**Remont części drogi gminnej nr 100752C – ul. Golubska i nr 100740C –**

**ul. Gronowska w Młyńcu Pierwszym.**

nr referencyjny: **ORG.271.11.2025**

Lubicz Dolny, 12 sierpnia 2025 r.

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Gmina Lubicz**

Lubicz Dolny

ul. Toruńska 21

87-162 Lubicz

Dotyczy sprawy: ORG.271.11.2025

Postępowanie: „**Remont części drogi gminnej nr 100752C – ul. Golubska i nr 100740C – ul. Gronowska   
w Młyńcu Pierwszym.”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Na podstawie art. 239 ust. 1 oraz art. 253 ust.1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej: „ustawy Pzp”, Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o.**

ul. Długa 27, 87 – 300 Brodnica

NIP 8741478153, REGON 871096310

za zaoferowaną cenę **130 849,25 zł** (brutto) oraz przedłużenie gwarancji o 24 miesiące w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 i następnych ustawy Pzp, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwaną ,,SWZ’’) pkt. XIX którymi były:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lit.** | **Kryterium** | **Waga** | **Liczba punktów** |
| a) | Cena (C) | 60% | 60 |
| b) | Okres przedłużenia gwarancji (G) | 40% | 40 |
| Razem: | | 100,00 | |

Zamawiający informuje, że wybrany Wykonawca spełnia warunki w postępowaniu określone w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt obliczoną zgodnie ze wzorami określonymi w punkcie XIX SWZ.

Ponadto, Zamawiający przedstawia nazwy (firmy),siedziby i adresy wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| **l.p** | **Nazwy (firmy), siedziby  i adresy Wykonawców, którzy złożyli ofertę** | **cena** | **Cena max 60 pkt** | **Okres przedłużenia gwarancji i rękojmi (G)** | **Łączna punktacja** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | TRANSBRUK Barczyńscy Sp. z o.o.  Pigża, ul. Wojewódzka 3a  87-152 Łubianka  REGON 341489273, NIP 87926716 70 | 144 912,24 zł | 54,17 | 24 m-ce / 40 pkt | 94,17 |
| **2.** | **Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane**  **Sp. z o.o.**  **ul. Długa 27, 87 – 300 Brodnica**  **NIP 8741478153, REGON 871096310** | **130 849,25 zł** | **60** | **24 m-ce / 40 pkt** | **100** |
| **3.** | OIB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  UL.MARII SKŁODOWKSIEJ CURIE 71H  87-100 TORUŃ  NIP 8792756202, REGON 528033700 | Oferta odrzucona | | | |
| **4.** | Bruksystem sp. z o.o.  Ul. Równinna 39 a, 87-100 Toruń  NIP 956 233 78 44, REGON 380 955 807 | Oferta odrzucona | | | |

Zamawiający odrzucił w postępowaniu oferty złożone przez Wykonawców:

OIB sp. z o.o.

ul. Marii Skłodowskiej Curie 71H

87-100 Toruń

oraz

Bruksystem sp. z o.o.

ul. Równinna 39 a, 87-100 Toruń

Wymienieni Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny, do których wezwał ich Zamawiający.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z tym, że Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, ich oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 224 ust .6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 266 Pzp.