

Lubicz dnia 24 marca 2014r.

ZDG.271.522.1.2014

Zawiadomienie

o unieważnieniu wadliwej czynności podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – wykonanie remontu cząstkowego nawierzchni bitumicznych (asfaltowych) przy użyciu mieszanki mineralno – asfaltowej z otoczarki w ilości 200 ton na drogach gminnych na terenie Gminy Lubicz w miejscowościach: Lubicz Dolny, Lubicz Górny, Grębocin, Gronowo, Młyniec Pierwszy, Młyniec Drugi, Mierzynek, Złotoria, Kopanino.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.)

Zarząd Dróg, Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w Lubiczu

unieważnia czynność podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – wykonanie remontu cząstkowego nawierzchni bitumicznych (asfaltowych) przy użyciu mieszanki mineralno – asfaltowej z otoczarki w ilości 200 ton na drogach gminnych na terenie Gminy Lubicz w miejscowościach: Lubicz Dolny, Lubicz Górny, Grębocin, Gronowo, Młyniec Pierwszy, Młyniec Drugi, Mierzynek, Złotoria, Kopanino - polegającą na:

- 1) sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami;
- 2) ocenie złożonych ofert;
- 3) wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 4) zawiadomieniu Wykonawców o: wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta i sposobie jego przekazania.

Uzasadnienie

W dniu 14 marca 2014r. Zamawiający – Zarząd Dróg, Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w Lubiczu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę BITUM & BRUK, Nowy Dwór 59/1, 86-070 Dąbrowa Chełmińska, wskazując iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. U podstaw takiego rozstrzygnięcia legło przekonanie Zamawiającego, iż sporządzony przez tego Wykonawcę wykaz sprzętu jakim dysponuje w celu należytego wykonania zamówienia, jest niewystarczający. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty przekazane zostało BITUM & BRUK drogą elektroniczną. Ponadto w trakcie tego postępowania, Zamawiający i Wykonawca przekazywali swoje oświadczenia drogą elektroniczną, wbrew dokonaniem przez Zamawiającego wyborowi, wskazanemu w siwz.

Jednocześnie w dniu 17 marca 2014r. Zamawiający oceniając złożone oferty, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i zawiadomił Wykonawców o jej wyborze. Zawiadomienie o wyborze oferty przekazane zostało drogą elektroniczną.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania podjętej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w każdym czasie, aż do zawarcia umowy.

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 25 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań, określonych przez zamawiającego w (...) specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 8.2.3. „Opis warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający określił, iż w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne mogą się ubiegać wykonawcy, którzy przedłożą dokument wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4, stanowiący wykaz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Zgodnie z §1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) dokumentem potwierdzającym spełnianie warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym jest m.in. wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

W związku z tym, że dokument określony w pkt 8.2.3. SIWZ ma na celu ocenę przez Zamawiającego spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, nie można było na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucić oferty BITUM & BRUK jako nieodpowiadającej treści SIWZ.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 9.1. Zamawiający wskazał, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują pisemnie. W związku z tym, że Zamawiający przekazywał swoje oświadczenia i zawiadomienia drogą elektroniczną oraz dopuścił, aby BITUM & BRUK także korzystał z drogi elektronicznej, te czynności podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są także wadliwe.

W tych okolicznościach i z powodów wyżej wskazanych, Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia wadliwych czynności dotyczących: sposobu porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami, ocenie złożonych ofert, wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienia Wykonawców o: wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta i sposobie jego przekazania. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa, Zamawiający utrzymałby taką czynność w mocy, podczas gdy nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności dokonywanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami. Gdyby czynności te zostały się, to powodowałoby rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp skutkujące koniecznością uznania nieważności postępowania.

Kierownik
Zarządu Drog, Gospodarki Mieszkaniowej
i Komunalnej
Andrzej Przyzanowski