

ZARZĄD DRÓG, GOSPODARKI MIESZKANIOWEJ I KOMUNALNEJ

87- 162 LUBICZ ul. TORUŃSKA 36a
NIP – 879 – 24 – 26 – 522 ☎/fax (56) 67 – 82 – 709

Lubicz dnia 17 marca 2014r.

ZDG.271.522.1.2014

Zawiadomienie o wyniku postępowania.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu częściowego nawierzchni bitumicznych (asfaltowych) przy użyciu mieszanki mineralno - asfaltowej z otoczarki w ilości 200ton na drogach gminnych na terenie gminy Lubicz w miejscowościach: Lubicz Dolny, Lubicz Górny, Grębocin, Gronowo, Młyniec Pierwszy, Młyniec Drugi, Mierzynek, Złotoria, Kopanino.

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 – ze zmianami) zawiadamiam, co następuje:

1. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Nr 2 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Budownictwa
Drogowo- Inżynieryjnego S.A
ul. Wapienna 104, 87-100 Toruń**

2. W prowadzonym postępowaniu zostały złożone 3 oferty:

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Punktacja kryterium cena
1	Zakład Handlowo-Budowlany „AGA” Mariusz Wilczyński ul. Zbożowa 74 87-100 Toruń	78,86
2	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo- Inżynieryjnego S.A ul. Wapienna 104, 87-100 Toruń	100
3	BITUM & BRUK Nowy Dwór 59/1 86-070 Dąbrowa Chełmińska	_____

3. W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez firmę .

BITUM & BRUK

Nowy Dwór 59/1; 86-070 Dąbrowa Chełmińska

Na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia że oferta Nr 3 firmy BITUM & BRUK została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

Uzasadnienie

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca przedłożył wykaz posiadanego potencjału technicznego jakim dysponuje celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do siwz (vide: pkt 8.2.3 siwz „opis warunków udziału w postępowaniu”).

Wykonawca w swojej ofercie (w załączniku nr 4) wykazał posiadany potencjał techniczny niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia w postaci: walca statycznego samojezdnego (1 sztuka), koparko – ładowarki (1 sztuka), piły do cięcia asfaltu (1 sztuka) oraz młota pneumatycznego z silnikiem spalinowym (1 sztuka).

Pismem z dnia 11 marca 2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu, określonego w załączniku nr 4, i wskazanie „posiadanego sprzętu do wbudowania masy mineralno – asfaltowej z otoczarki o właściwej temperaturze w remontowane jezdnie bitumiczne”. Następnie Zamawiający, uwzględniając wątpliwości Wykonawcy przedstawione Zamawiającemu drogą elektroniczną wyjaśnił, że „w zestawieniu brak sprzętu którym będzie dostarczana do wbudowania masa mineralno – asfaltowa z otoczarki o właściwej temperaturze np. termosy mobilne oraz czym będzie odwożony rumosz z rozbiórki w miejsce wskazane przez Zamawiającego”.

W wyniku tego, Wykonawca pismem z dnia 13 marca 2014r. wyjaśnił, że Zamawiający nie określił jakiego sprzętu będzie wymagał od Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że transport mieszanki mineralno – bitumicznej odbywać się będzie samochodami samowyladowczymi na dystansie około 20 km i w związku z tym zachowane zostaną wszelkie normy dotyczące temperatury wbudowania. Ponadto Wykonawca do pisma dołączył zobowiązanie Firmy Handlowo – Usługowej SZYDLIK Jan Szydlik, iż firma ta „odda do dyspozycji Wykonawcy środki transportowe potrzebne do realizacji wyżej wymienionego zadania w ilości niezbędnej do prawidłowej realizacji robót w zakresie dostawy masy bitumicznej jak i odwozu materiałów pochodzących z rozbiórki” (vide: pismo z dnia 7 marca 2013r.).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek wykazania, jakim sprzętem Wykonawca dysponuje w celu należytego wykonania zamówienia. Zamawiający uważa, że Wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, winien posiadać m.in. wiedzę na temat sprzętu (rodzaju i ilości) niezbędnego do prawidłowego wykonania zamówienia.

Wykonawca składając ofertę, w załączniku nr 4, wskazał jakim dysponuje sprzętem, jednak niewystarczającym rodzajowo do należytego wykonania zamówienia. Wykonawca uzupełniając wykaz (pismo z dnia 13 marca 2014r.) wskazał dodatkowo na samochody samowyladowcze. To zdaniem Zamawiającego jest także niewystarczające do prawidłowego wykonania zamówienia, bowiem Wykonawca nie wskazał jaki rodzajowo sprzęt, który znajduje się w jego posiadaniu, utrzyma właściwą temperaturę masy bitumicznej.

Wskazać należy także, że dołączone przez Wykonawcę „zobowiązanie” Firmy Handlowo – Usługowej SZYDLIK Jan Szydlik z dnia 7 marca 2013r. jest zbyt ogólne i nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego we wzorze, stanowiącym załącznik nr 4 do siwz.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić, bowiem jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4. W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono wykonawcy
5. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta w trybie art.94 ust.1 pkt 2 ustawy pzp.

Kierownik
Zarządu Drog, Gospodarki
i Komunalnej
Andrzej Krzyżo