

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, 4, 10, art. 80 ust. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej uouioś (Dz. U z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku nr rej. 12350– złożonego w dniu 24.07.2025 r., przez Katarzynę Wiśniewską GRUSZ-BUD Katarzyna Wiśniewska

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „Wydobycie kruszywa naturalnego ze złoża Młyniec KW III, metodą odkrywkową, nadsiębiernie, podsiębiernie i przedsiębiernie w obrębie części działek ewidencyjnych numer 44/5, 44/6 obręb Młyniec Pierwszy, gmina Lubicz, powiat toruński, woj. kuj-pom- pole A i B”.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 71 ust. 2, art. 73 ust.1 oraz art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), wnioskiem z dnia 24.07.2025 r. nr rej. 12350 złożonym przez Katarzynę Wiśniewską GRUSZ-BUD Katarzyna Wiśniewska, zwrócono się do Wójta Gminy Lubicz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Wydobycie kruszywa naturalnego ze złoża Młyniec KW III, metodą odkrywkową, nadsiębiernie, podsiębiernie i przedsiębiernie w obrębie części działek ewidencyjnych numer 44/5, 44/6 obręb Młyniec Pierwszy, gmina Lubicz, powiat toruński, woj. kuj-pom- pole A i B”.

Wójt Gminy Lubicz na podstawie art. 74 ust.1 ustawy uouioś sprawdził kompletność złożonego wniosku, ustalił strony postępowania i zawiadomieniem ROŚ.6220.25.2025.PD z dnia 31.07.2025 r. powiadomił o jego wszczęciu strony postępowania, a także zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 3 października wystąpił pismami nr ROŚ.6220.25.2025.PD z dnia 31.07.2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu o wydanie uzgodnień w sprawie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie jego oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem WOO.4221.244.2025.DK z dnia 6.08.2025 (nr rej. 13078) wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu postanowieniem GD.ZZŚ.4900.34.2025.WL z dnia 26.08.2025 r. (nr rej. 13949) uzgodnił realizację wyżej wymienionego przedsięwzięcia. Dnia 28.06.2025 r. Inwestor złożył uzupełnienie (nr rej.14107) w Urzędzie Gminy Lubicz.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem WOO.4221.244.2025.DK.3 z dnia 23.09.2025 r. (nr rej. 15583) odmówił uzgodnienia warunków realizacji dla planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art.10 KPA organ prowadzący postępowanie przed wydaniem decyzji wydał zawiadomienie oraz obwieszczenie ROŚ.6220.25.2025.PD z dnia 13.10.2025 r. o możliwości składania wniosków, uwag i zastrzeżeń oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi dowodami w trakcie postępowania przed wydaniem decyzji. Przedmiotowe obwieszczenie opublikowane zostało na tablicach ogłoszeń w miejscowości realizacji przedsięwzięcia, tablicy ogłoszeń UG Lubicz oraz stronie internetowej UG Lubicz. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono uwag.

Po zapoznaniu się z załączonymi do wniosku dokumentami, w tym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stwierdzono, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inną niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, bez względu na powierzchnię obszaru górniczego":

tiret trzecie: „na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich",

tiret czwarte: „na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy",

tiret piąte: „w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.)",

tiret siódme: Jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową". W odległości nie większej niż 100 m od planowanej kopalni znajdują się grunty leśne. Działki inwestycyjne zlokalizowane są w całości w granicach formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.), tj. Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy.

Najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się na sąsiedniej działce ewid. nr 44/4 obręb 0014 Młyniec Pierwszy, gmina Lubicz.

W odległości do 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopaliny znajdują się aktualnie obszary górnicze „MŁYNIEC KW II" i „MŁYNIEC PIERWSZY XL".

Mając na względzie powyższe, inwestycja zakwalifikowana jest do rodzaju przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest fakultatywne.

Omawiane zamierzenie planowane do realizacji mieści się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, w związku z czym wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono z uwzględnieniem art. 59 ust. 1 pkt 2 uouioś, zgodnie z którym jednocześnie zawnioskowano o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, a do wniosku załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zamiast karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Zamierzenie częściowo usytuowane jest w obszarze, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ustanowiony uchwałą nr XLIII/651/02 Rady Gminy Lubicz z dnia 28 lutego 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubicz obejmującej tereny pod eksploatację kruszywa (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2002 r., nr 63,

poz. 1271), w granicach terenu oznaczonego symbolem PE-1, którego przeznaczenie podstawowe to odkrywkowa eksploatacja kruszywa.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zagadnieniem podstawowym, warunkującym możliwość dalszego prowadzenia postępowania jest kwestia ustalenia, czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami obowiązującego na danym obszarze aktu prawa miejscowego. Stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi podstawowe kryterium dla dalszej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie bowiem z art. 59a ust. 1 pkt 2 uouioś, przystąpienie do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Gminy Lubicz stwierdził, że planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Omawiane zamierzenie dotyczy wydobywania kruszywa naturalnego - piasku, metodą odkrywkową, techniką nadsiębierną, podsiebierną, przedsiębierną, ze złoża kruszywa naturalnego „MŁYNIEC KW III”, na części działek ewid. nr 44/5 i 44/6 obręb 0014 Młyniec Pierwszy, gmina Lubicz, powiat toruński.

Omawiane nieruchomości posiadają całkowitą powierzchnię wynoszącą około 5 ha. Złoże „MŁYNIEC KW III” w ustalonych granicach obejmuje swym zasięgiem powierzchnię 8410 m² (około 0,84 ha). Złoże ogranicza się do centralnej i północnej części ww. działek i składa się z dwóch pól: Pola A i Pola B. Pole A (zachodnie) ma powierzchnię 2328 m². Pole B (wschodnie) ma powierzchnię 6082 m².

Wielkość planowanego wydobycia kruszywa to 130 Mg/dobę i 36 000 Mg rocznie. Nie przewiduje się przerobu, w tym przesiewania kruszywa.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji należy odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z uwagi na jego niezgodność z uchwałą nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2017 r., poz. 4982).

Zgodnie z § 5 pkt 4 ww. uchwały na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy wprowadzono zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwośuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych.

Obszar inwestycji położony jest również poza terenami wymienionymi w § 7 ww. uchwały, gdzie nie obowiązuje przedmiotowy zakaz.

Przedmiotowe zamierzenie nie jest związane z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwośuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych.

Zgodnie z przedstawionym raportem, cyt.: „Realizowana w ramach planowanego przedsięwzięcia eksploatacja piasku, będzie skutkowała czasowym zniekształceniem rzeźby terenu poprzez zmianę rzędnych terenu - powstanie wyrobisko wgłębne, jednakże Inwestor poprzez rekultywację - wypełnienie głębą i ziemią wyrobiska przywróci pierwotne rzędne terenu oraz rolnicze użytkowanie. Nie ulegną zniszczeniu charakterystyczne cechy omawianego obszaru i nie zostanie on pozbawiony walorów decydujących o jego krajobrazotwórczym znaczeniu. Zatem nie wystąpią trwałe

zmiany w rzeźbie terenu, które spowodują zaburzenie stosunków wysokościowych (zmianę rzędnych terenu) oraz układu nachyleń i przebiegu naturalnych granic tej rzeźby. Zmiany ukształtowania danego terenu w wyniku gromadzenia i przemieszczania wydobytych mas ziemnych na zwałowisko, będą czasowe. Po zakończeniu eksploatacji kruszywa, zgromadzone masy ziemne zostaną wykorzystane do utworzenia warstwy glebotwórczej. Analizowane przedsięwzięcie nie przekształci trwale rzeźby terenu, ponieważ Inwestor zamierza zasypać wyrobisko i przywrócić teren do stanu przed eksploatacją kruszywa (przewidywany kierunek rekultywacji wyrobiska kruszywa)".

Jednakże wyrok z dnia 22 marca 2022 r. WSA w Warszawie (sygn. akt: VII SA/Wa 2464/21) wskazał, „iż przez zmianę rzeźby terenu powszechnie rozumie się zaburzenie stosunków wysokościowych (zmianę rzędnych terenu) oraz układu nachyleń i przebiegu naturalnych granic tej rzeźby. Wiąże się ona z istotnymi zmianami ukształtowania danego terenu w wyniku przemieszczania znacznych ilości mas ziemnych jak np. w przypadku eksploatacji złóż kruszywa”. Tym samym „do prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu należałoby zaliczyć prace, które prowadzą do zniszczenia lub przekształcenia form rzeźby terenu w sposób oznaczający utratę cech morfologicznych danego typu rzeźby” (wyrok WSA w Warszawie z 28.01.2021 r., IV SA/Wa 1443/20). Sąd odnosząc się do innych orzeczeń (wyrok NSA z 20 lutego 2020 r., II OSK 3562/19, wyrok WSA w Warszawie z 16 listopada 2018 r., IV SA/Wa 1876/18) wskazał, „że trwałe zniekształcenie rzeźby terenu polega na zmianie struktury gruntu i jego właściwości fizycznych w wyniku nadsypywania materiału, zniszczenia warstwy gleby i przerwania procesów glebotwórczych, bądź też przez samą zmianę rzeźby terenu polegającą na zaburzeniu stosunków wysokościowych (zmiana rzędnych terenu) oraz układu nachyleń i przebiegu naturalnych granic rzeźby”.

W raporcie wskazuje się również, że cyt.: „Czasowa zmiana powierzchni rzeźby na omawianym złożu nie będzie mieć trwałego wpływu na kluczowe dla tego obszaru chronionego krajobrazu formy geomorfologiczne lub charakter rzeźby oraz nie spowoduje trwałego zniekształcenia rzeźby terenu”, przy czym jako trwałe zniekształcenie rzeźby terenu (zgodnie z przypisem nr 22 na str. 60 raportu) przyjęto cyt.: „działania polegające na zaburzeniu stosunków wysokościowych (zmiana rzędnych terenu) oraz układu nachyleń i przebiegu naturalnych granic rzeźby”.

W związku z tym, w kontekście przywołanego orzecznictwa, przyjęty w raporcie zakres uznania za trwałe zniekształcenie rzeźby terenu ograniczono wyłącznie do rzędnej i nachyleń oraz przebiegu naturalnej rzeźby terenu, pomijając całkowicie możliwą zmianę struktury gruntu i jego właściwości fizycznych w wyniku nadsypywania materiału, zniszczenia warstwy gleby oraz przerwania procesów glebotwórczych.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko podano także, że cyt.: „W związku z przewidywanym naruszeniem przedmiotowego zakazu, inwestor zaplanował wykonanie prac polegających na zasypaniu wyrobiska i doprowadzeniu do wyrównania powierzchni do rzędnej sprzed rozpoczęcia prac eksploatacyjnych. Szczegółowy zakres prac związanych z zasypaniem wyrobiska i odtworzeniem rzędnej terenu sprzed eksploatacji zostanie ustalony odrębną decyzją w postępowaniu do rekultywacji”.

Zgodnie z raportem w odniesieniu do rekultywacji przewidziano, cyt.: „na etapie likwidacji w związku z planowanym zasypaniem wyrobiska przewiduje się wykorzystanie do 150 000 Mg odpadów o kodzie 17 05 04 gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03, w procesie R3 poprzez wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych (takich jak zapadliska, nieeksploatowane odkrywkowe wyrobiska lub wyeksploatowane części tych wyrobisk)”.

W związku z powyższym, w oparciu o przedłożony raport, brak jest przesłanek potwierdzających, że nie wystąpi zmiana struktury gruntu i jego właściwości fizycznych w wyniku nadsypywania materiału, zniszczenia warstwy gleby i przerwania procesów glebotwórczych.

Co więcej, zakres planowanego przedsięwzięcia, technologia prac, jak również przyjęty sposób rekultywacji (z wykorzystaniem odpadów) w sposób niebudzący wątpliwości wskazują, że wynikiem planowanego przedsięwzięcia będą co najmniej zmiany struktury gruntu i jego właściwości fizycznych, co skutkować może z kolei naruszeniem warstwy gleby i/lub przerwaniem procesów glebotwórczych. Elementy te (w świetle powyższego orzecznictwa) stanowią integralny element rzeźby terenu.

W związku z powyższym, w przypadku przedmiotowej inwestycji (pomimo wskazywanego w raporcie zapewnienia rekultywacji terenu poprzez zasypianie wyrobiska) niewątpliwie dojdzie do prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (np. na skutek zastąpienia wydobytego kruszywa materiałem wykorzystanym do rekultywacji), co objęte jest ww. zakazem.

Ponadto odmowa uzgodnienia realizowanej inwestycji wynika z braku możliwości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Inwestora.

W związku z powyższym nie można zatem potwierdzić, że przedsięwzięcie w sposób faktyczny uwzględnia zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu obowiązujący na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy. Z tego powodu Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska w Bydgoszczy postanowieniem WOO.4221.244.2025.Dk.3 z dnia 23.09.2025 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z uwagi na niezgodność z uchwałą nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy uouioś wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sądy administracyjne wskazują, że uzgodnienie – w przeciwieństwie do opinii – jest formą o znaczeniu stanowiącym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. Stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowanie nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 07.06.2017 sygnatura akt IV SA/Po 121/17 decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach ściśle określonych w ustawie i należą do nich:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust.2 ustawy);
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1);
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę , w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1;
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art.34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust.2);

- wykazanie, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38 j ustawy Prawo wodne (art.81 ust.3).

W przedmiotowym przypadku, z uwagi na odmowę uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zgodnie z art. 77 ust. 10 uouioś, Wójt Gminy Lubicz jest zobowiązany do wydania decyzji odmownej.

Mając na uwadze całość prowadzonego postępowania, w ramach którego planowana inwestycja nie uzyskała uzgodnienia wymaganego prawem, w oparciu o wskazane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wójta Gminy Lubicz w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. Wójta

-

Agnieszka Rudowska

Kierownik Referatu

Rolnictwa i Ochrony Środowiska

/-podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Katarzyna Wiśniewska „Grusz-BUD” Katarzyna Wiśniewska, ul. Warszawska 44a, 87-162 Lubicz Górny.
2. Strony postępowania w drodze obwieszczenia.
3. a/a PD

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu, ul. Popiełuszki 3, 87-100 Toruń.