

Rada Gminy Lubicz

Protokół nr XV/25

XV sesja Rady Gminy Lubicz odbyła się w dniu 29 maja 2025 r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy Lubicz. Obrady rozpoczęto 29 maja 2025 r. o godzinie 16:00, a zakończono o godzinie 17:44 tego samego dnia. Prowadził je przewodniczący Rady Gminy Lubicz Marcin Różycki. W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Roman Bicki
2. Maja Bielecka
3. Justyna Dejewska
4. Katarzyna Gałka
5. Mateusz Gilar
6. Przemysław Gorczyca
7. Mirosław Jackiewicz
8. Jolanta Nikiel
9. Juliusz Przybylski
10. Marcin Różycki
11. Jarosław Rybiński
12. Sławomir Sacharuk
13. Adam Sadowski
14. Danuta Wojciechowska
15. Beata Żurawska

1. Otwarcie sesji Rady Gminy:

- a) stwierdzenie quorum
- b) zgłaszanie spraw do porządku.
- c) odczytanie porządku obrad

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz Marcin Różycki otworzył XV sesję.

Powitał uczestników, stwierdził quorum, po czym odczytał porządek obrad.

Nie zgłoszono żadnych spraw do porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Radni jednogłośnie przyjęli protokół nr XIV/25 z sesji Rady Gminy z 24 kwietnia 2025 r.

3. Informacja wójta z wykonania uchwał oraz działalności między sesjami.

Pan Wójt poinformował, że 23 maja brał udział w XVII Kujawsko - Pomorskim Forum Samorządowym z okazji 35-lecia odrodzenia polskiego samorządu, które odbyło się w Kowalu. Wcześniej pan marszałek przysłał do urzędu gminy pismo, w którym prosił o wyznaczenie spośród samorządowców działających na terenie naszej gminy osób spełniających warunki do specjalnego wyróżnienia marszałka województwa. Pan wójt zgłosił 4 takie osoby, a w ostateczności dwie z nich, obecne dziś na sali obrad - wieloletni wójt naszej gminy p. Marek Olszewski i ostatniej kadencji starosta oraz wieloletni radny naszej gminy pan Juliusz Przybylski takie wyróżnienie z rąk marszałka i przewodniczącej sejmiku odebrali. Pan Marek Olszewski zabrał głos, stwierdzając, że to wyjątkowa okazja żeby wspomnieć 35 – lecie samorządu terytorialnego. Mówiacy, w imieniu własnym i radnego Przybylskiego podziękował za to zgłoszenie i wyróżnienie. Oprócz dyplomów panowie otrzymali również sadzonki dębów. Te drzewa nagrodzeni postanowili przekazać gminie Lubicz, aby rosły na tej ziemi i przypominały mieszkańcom, że samorząd to niezwykle ważna struktura, bo to nasze codzienne życie. Pan Marek Olszewski odniósł się również do historii, przypominając pierwsze wybory samorządowe, początki samorządu gminnego, ówczesne wyzwania stojące przed radnymi. Mówiacy na ręce pana przewodniczącego Marcina Różyckiego przekazał książkę wydaną w 2017 r. z zaznaczonym pierwszym składem Rady Gminy Lubicz, który mówiący odczytał. Podziękował za możliwość spotkania z obecnymi samorządowcami. Radny Juliusz Przybylski podziękował samorządowi województwa kujawsko – pomorskiego, panu marszałkowi, panu wójtowi za zgłoszenie do wyróżnienia, a w szczególności mieszkańcom Lubicza Górnego, dzięki który tyle kadencji jest radnym.

Wyróżnieni – p. Marek Olszewski i p. Juliusz Przybylski przekazali sadzonki dębów na ręce pani sołtys Kopanina i pana Sołtysa Lubicza Górnego, w celu ich posadzenia na terenie wymienionych sołectw, a pan wójt raz jeszcze złożył gratulacje. Goście opuścili salę obrad, a pan wójt kontynuował sprawozdanie z realizacji zadań między sesjami, które obejmuje okres od 25.04.2025 r. do 28.05.2025 r.

- 27 kwietnia – II Zjazd Seniorów OSP w Rogowie

- 29 kwietnia:

- Rada Nadzorcza ZUK

- podpisanie umowy ze spółką ZDB Rogowo na przebudowę drogi gminnej w Rogówku

- podpisanie umowy z firmą AMZ Elektro na rozbudowę oświetlenia ulicznego. Łącznie 32 nowe lampy:

- Grabowiec 7 lamp (w tym 2 z funduszu sołeckiego)

- Krobia 5 lamp
- Lubicz Dolny 5 lamp
- Mierzynek 4 lampy (w tym 1 z funduszu sołeckiego)
- Młyniec Drugi 3 lampy
- Nowa Wieś 2 lampy
- Złotoria 6 lamp
- 5 maja:
 - w Urzędzie Marszałkowskim podpisanie umowy na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Grabowcu i Złotorii. Inwestycja zostanie dofinansowana z Krajowego Planu Odbudowy kwotą 4 957 389,39 zł
 - w Urzędzie Marszałkowskim odbyło się spotkanie dot. rozbudowy DK10
- 7 maja – Dzień Bibliotekarza
- 8 maja – udział w 39. Zgromadzeniu Ogólnym Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, odbywającym się w Poznaniu, tematyka to m.in. plany ogólne, zmiana karty nauczyciela
- 9 maja – Święto Szkoły Podstawowej im. pilota Ryszarda Witkowskiego w Młyńcu Pierwszym
- 12 maja:
 - wręczenie 6 parom medali za 50-lecie pożycia małżeńskiego
 - udział w kolejnym spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim dot. rozbudowy DK10
- 14 maja:
 - Powiatowy Dzień Bibliotekarza i Bibliotek w Chełmży – nagroda dla pani dyrektor Marzenny Wojnar
 - IV Powiatowe Spotkanie Seniorów Pożarnictwa w Sądzie
 - kolejne spotkanie dot. rozbudowy DK10
- 19 maja - w SP w Lubiczu Dolnym podpisanie porozumienia na budowę rond na DK10 w Lubiczu Dolnym i Lubiczu Górnym oraz budowę czteropasmowego mostu. W podpisaniu porozumienia uczestniczyło wielu znamienitych gości, m.in. wiceminister infrastruktury Stanisław Bukowiec, wiceminister sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Grzegorz Karpiński, senator Ryszard Bober, poseł Zbigniew Sosnowski, marszałek województwa Piotr Całbecki, prezydent Torunia i jednocześnie prezes Metropolii Toruńskiej Paweł Gulewski, dyrektor bydgoskiego oddziału GDDKiA Sebastian Borowiak oraz starosta Mirosław Graczyk i szefowie samorządów z powiatu: Paweł Polikowski, Bartosz Szprenglewski, Piotr Kowal, Tomasz Krasicki, Andrzej Wieczyński
- 20 maja – Gronowo - III Ogólnopolski Konwent COM
- 23 maja:
 - udział w XVII Kujawsko-Pomorskim Forum samorządowym z okazji 35-lecia odrodzenia polskiego samorządu, które odbyło się w Kowale
 - podpisanie umowy w Starostwie Powiatowym na budowę drogi rowerowej Lubicz Górny - Brzeźno
- 26 maja – na zaproszenie prezydenta Andrzeja Dudy udział w obchodach Dnia Samorządu Terytorialnego w Pałacu Prezydenckim w Warszawie
- 27 maja – uczestnictwo wraz z przewodniczącym Rady Gminy Lubicz Marcinem Różyckim w uroczystej sesji Rady Miasta Torunia – jubileusz 35-lecia odrodzenia samorządu terytorialnego
- 28 maja:

- Walne Zgromadzenie Spółdzielni Socjalnej Lubiczanka
- spotkanie z radami pedagogicznymi oraz przedstawicielami związków zawodowych.

4. Informacja przewodniczących komisji o pracach komisji między sesjami.

Przewodniczący komisji stałych udzielili krótkich informacji o podejmowanych działaniach.

5. Informacja przewodniczącego rady o działalności między sesjami.

Udział w następujących wydarzeniach:

- 27 kwietnia - Rogowo - spotkanie z seniorami OSP z terenu Gminy Lubicz
- 8 maja – złożenie kwiatów w 80 – tą rocznicę zakończenia II wojny światowej pod obeliskiem w Mierzynku, upamiętniającym Żydówki pomordowane przez Niemców w naszych okolicach
- 9 maja – obchody rocznicy nadania imienia pilota Ryszarda Witkowskiego w Szkole Podstawowej w Młyńcu Pierwszym (w imieniu przewodniczącego rady uczestniczył w tym wydarzeniu wiceprzewodniczący Adam Sadowski)
- 19 maja – podpisanie w Lubiczu Dolnym porozumienia, które gwarantuje finansowanie budowy rond w Lubiczu Dolnym i Górnym oraz przebudowę mostu na rzece Drwęcy do 4 pasów na drodze krajowej nr 10. Inwestorem przedsięwzięcia będzie GDDKiA, ale inwestycja stała się możliwa dzięki współpracy wielu jednostek samorządu terytorialnego, tj. Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Powiatu Toruńskiego, Miasta Toruń oraz gmin: Lubicz, Obrowo i Czernikowo.
- 23 maja – Dzień Matki i Dzień Dziecka w Młyńcu Drugim zorganizowanym przez p. sołtysa Kazimierza Smolińskiego i radę sołecką oraz Koło Gospodyń Wiejskich Kreatywna Dolina
- 26 maja – komisje połączone Rady Gminy Lubicz
- 27 maja – razem z p. wójtem udział w uroczystej sesji Rady Miasta Torunia z okazji jubileuszu 35 – lecia odrodzenia samorządu terytorialnego

6. Podjęcie uchwał:

a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2025 r.

Pan Wójt poinformował, że chciałby wnieść poprawkę dotyczącą zmiany uzasadnienia powyższej uchwały. Oznajmił, że po analizie formalno – prawnej zmianie ulega zakres planowanych do realizacji ulic i dróg w ramach zadania „Przebudowa dróg gruntowych”. W ramach powyższego zadania pan wójt zaproponował wykreślenie ulicy Bajkowej do końca działki nr 284 oraz ul. Tygryska i Kubusia Puchatka w Grabowcu, i wprowadzenie w zamian ul. Wiklinowej w miejscowości Kopanino.

W związku z powyższym treść uzasadnienia będzie brzmiała:

”

- 1) 3) Zwiększono plan wydatków o kwotę 400 000 zł na zadaniu inwestycyjnym pn.: „Przebudowa dróg gruntowych z przeznaczeniem na wykonanie nawierzchni asfaltowej na drogach w miejscowościach Kopanino (ul. Wiklinowa), Krobia (ul. Baśniowa na odcinku od drogi powiatowej do ul. Misia Uszatka oraz ul. Misia Uszatka, ul. Żwirka i Muchomorka), Gronowo (droga gminna nr 100747C od drogi gminnej nr 100739C do nawierzchni utwardzonej przy świetlicy), Mierzynek (ul. Farmerska na odcinku do końca działki nr 194/1), Lubicz Dolny (ul. Mostowa na odcinku od ul. Tęczowej do końca działki nr 55/50 oraz ul. Tęczowa na odcinku od drogi powiatowej do ul. Mostowej);”

Radna Danuta Wojciechowska zapytała, jaka była przyczyna wykreślenia ulic w Grabowcu.

Pan wójt odpowiedział: „Tak, jak przeczytałem po analizie formalno – prawnej zmianie ulega zakres zadania”.

Radna Wojciechowska zapytała: „Co to znaczy? Czy może pan wójt rozwinąć?”

Pan wójt odpowiedział: „Formalno – prawne przyczyny”.

Radna Wojciechowska oznajmiła, że nadal nie rozumie i ponowiła pytanie: Jaka to była ta formalno - prawna przyczyna?

Pan wójt odpowiedział: „z przyczyn formalno – prawnych.”

Radna Wojciechowska stwierdziła, że nadal nie uzyskała odpowiedzi.

Mówiąc oznajmiła, że zanim odbędzie się głosowanie chciała złożyć podziękowanie, „bo jest obecny na sali wieloletni wójt Gminy Lubicz i Starosta Powiatu Toruńskiego, są więc obecni obaj wójtowie.” Odnosząc się do sprawozdania pana wójta Nicewicza - droga nr 10 i budowa rond - pani radna złożyła podziękowanie za trud i wysiłek pracy, które zostały włożone w wieloletnie, długo prowadzone rozmowy, dzięki którym w ich finale pan Marek Nicewicz miał zaszczyt podpisać porozumienie - partycypację w kosztach tego przedsięwzięcia. Radna podkreśliła, że podziękowania należą się również panu posłowi Krzysztofowi Ardanowskiemu, który również brał udział w czynnych rozmowach na temat budowy tych rond. Mówiąc podziękowała wymienionym osobom nie tylko jako radna Grabowca, Kopanina, czy Nowej Wsi, ale jako radna Rady Gminy Lubicz, bo jak przedmówca mówił – te rozmowy były czasem bardzo ciężkie, bardzo trudne, ale udało się dojść do jakiegoś porozumienia i samorządowcy w końcu zauważyli, że nie tylko gmina Lubicz jeździ przez Lubicz. Jest to bardzo ważne i ta partycypacja w kosztach doprowadziła do tego, że mamy to porozumienie, skonkludowała mówiąc.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2025 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/167/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

b) o zmianie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz na lata 2025 – 2039

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz na lata 2025 – 2039

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewski, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/168/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

c) w sprawie emisji obligacji w 2025 roku

Radny Roman Bicki oznajmił, że obligacje to też obciążenie dla budżetu, i to wieloletnie. Zapytał jakiego typu to obciążenie i na ile lat te obligacje będą ciążyły na budżecie gminy?

Pani skarbnik Beata Janicka oznajmiła, że uchwała w sprawie emisji obligacji pozwala wyemitować obligacje na łączną kwotę 9 800 000 zł. Obligacje są o tyle korzystne dla nas na ten moment, że jest prostsza procedura, tzn. nie podlega to prawu zamówień publicznych, a także jest dowolność terminu wykupu. I zgodnie z tym, na co wskazują nasze wskaźniki na chwilę obecną, zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych ten pierwszy wykup miałby nastąpić w roku 2030 w kwocie 100 000 zł, natomiast ostatni w roku 2038 w kwocie 2 000 000 zł. W związku z tym p. skarbnik uznała, że będzie to korzystniejsze niż zaciągnięcie kredytu, gdzie płatności miałyby być co roku już od roku 2026.

A pozostałe 7 000 000 zł kiedy będą spłacone – zapytał radny Bicki?

Pani skarbnik wyjaśniła, że § 3 uchwały mówi o seriach i kwotach, a § 4 uchwały mówi o terminach.

§ 3. 1. Obligacje zostaną wyemitowane w następujących seriach:

- 1) Seria A25 o wartości 100 000,00 zł,
- 2) Seria B25 o wartości 100 000,00 zł,
- 3) Seria C25 o wartości 100 000,00 zł,
- 4) Seria D25 o wartości 1 000 000,00 zł,
- 5) Seria E25 o wartości 1 500 000,00 zł,
- 6) Seria F25 o wartości 1 500 000,00 zł,
- 7) Seria G25 o wartości 1 500 000,00 zł,
- 8) Seria H25 o wartości 2 000 000,00 zł,
- 9) Seria I25 o wartości 2 000 000,00 zł,

§ 4. 1. Obligacje zostaną wykupione w następujących terminach:

- 1) obligacje serii A25 zostaną wykupione w 2030 r.,
- 2) obligacje serii B25 zostaną wykupione w 2031 r.,
- 3) obligacje serii C25 zostaną wykupione w 2032 r.,
- 4) obligacje serii D25 zostaną wykupione w 2033 r.,
- 5) obligacje serii E25 zostaną wykupione w 2034 r.,

- 6) obligacje serii F25 zostaną wykupione w 2035 r.,
- 7) obligacje serii G25 zostaną wykupione w 2036 r.,
- 8) obligacje serii H25 zostaną wykupione w 2037 r.,
- 9) obligacje serii I25 zostaną wykupione w 2038 r.,

Pan wójt dodał, że samą decyzję o zaciągnięciu takiego kredytu (w tym wypadku obligacji) i o kwocie 5 337 000 zł (czyli o zadłużeniu gminy) radni podjęli przy uchwalaniu budżetu na rok 2025, a teraz jest tylko uchwała dotycząca narzędzia, którym to będzie zrealizowane.

Głosowano w sprawie:

emisji obligacji w 2025 roku

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Roman Bicki

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/169/25 w powyższej sprawie podjęto stosunkiem głosów: 14 „za”, 1 „wstrzymuję się”.

d) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Gronowo

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Gronowo

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/170/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

e) w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale Nr X/121/25 Rady Gminy Lubicz z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria

Pan wójt wyjaśnił, że ta omyłka pisarska pochodzi z numeru księgi wieczystej, gdzie wpisano jedno zero za dużo.

Głosowano w sprawie:

sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale Nr X/121/25 Rady Gminy Lubicz z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałą nr XV/171/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

f) w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale Nr X/122/25 Rady Gminy Lubicz z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria

Głosowano w sprawie:

sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale Nr X/122/25 Rady Gminy Lubicz z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałą nr XV/172/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

g) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/173/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

h) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenu przy ul. Glinianki w obrębie Grębocin, gmina Lubicz

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenu przy ul. Glinianki w obrębie Grębocin, gmina Lubicz

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/174/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

i) w sprawie wyznaczenia osoby do brania udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej

Głosowano w sprawie:

wyznaczenia osoby do brania udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Górczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/175/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

j) w sprawie uchylenia uchwały wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży

Radny Bicki oznajmił, że chciałby się odnieść do pisma, które radni dostali od księdza proboszcza ze Złotorii, bo to pismo, zdaniem mówiącego, całkowicie wyjaśnia motyw jego działania. Radny Bicki stwierdził, że dziwi się dlaczego „chcemy teraz uchylić tę uchwałę, skoro ta część ziemi potrzebna jest dla parafii (są wymogi co do segregacji odpadów, miejsce na fotowoltaikę, aby kościół ogrzewać i chłodzić, i brakuje miejsca na toaletę przenośną).” Radny zapytał, czy to pismo przyszło przed komisjami, czy po, na co otrzymał odpowiedź, że przyszło wczoraj. Radny Bicki podkreślił, że to pismo zmienia postać rzeczy, a uchylanie teraz uchwały nijak się ma do potrzeb zgłoszonych przez księdza proboszcza.

Radny Adam Sadowski nie zgodził się z przedmówcą oznajmiając, że pismo wyjaśnia pewne kwestie, natomiast wcześniej mieszkańcy złożyli wniosek do sądu o zasiedzenie tych działek i tak naprawdę „w tej chwili jako rada musimy zrobić krok w tył i poczekać na wyrok sądu.”

Pan wójt oznajmił, że to pismo, które radni otrzymali od księdza proboszcza jest wyjaśnieniem i powodem, dla którego przyjęliśmy uchwałę o sprzedaży parafii tej działki z tak dużą bonifikatą. I to jest dowód na to, że kierowaliśmy się dobrem ogółu i ta uchwała była absolutnie słuszna. Natomiast w uzasadnieniu uchwały dzisiaj przedkładanej jest napisane: „do urzędu wpłynęła informacja o wniesieniu do sądu wniosku o zasiedzenie.” Z informacji, które posiadamy wynika, że zasiedzenie trwa dużo ponad 30 lat, więc należy się spodziewać, że gdybyście Państwo w dniu dzisiejszym tej uchwały nie uchylili, to za chwilę gmina nie będzie właścicielem tej działki, więc sprzedaż tego w jakikolwiek sposób jest nieuprawniona. Stąd też przedłożony projekt o uchylenie tamtej uchwały, wyjaśnił mówiący.

Radna Jolanta Nikiel, odnosząc się do wniosku mieszkańców Złotorii dotyczącego wycofania i stwierdzenia nieważności uchwały nr XIV/156/25 Rady Gminy Lubicz z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży, oznajmiła, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze sprawą uznała, że pojawiły się istotne okoliczności, które uzasadniają uchylenie powyższej uchwały. Przede wszystkim, planowana sprzedaż nieruchomości spotkała się ze zdecydowanym sprzeciwem części mieszkańców, którzy zgłosili formalne protesty. W wyniku tych działań powstał konflikt społeczny, który może negatywnie wpłynąć na spójność lokalnej wspólnoty. Dodatkowo, do urzędu wpłynęła informacja o złożeniu wniosku o stwierdzenie zasiedzenia przedmiotowej nieruchomości. Okoliczność ta wprowadza niepewność co do stanu prawnego nieruchomości i może skutkować koniecznością prowadzenia postępowania sądowego,

którego wynik nie jest przesądzony. W takiej sytuacji zbywanie nieruchomości obciążonej roszczeniem o zasiedzenie byłoby działaniem przedwczesnym i obarczonym znacznym ryzykiem prawnym i finansowym. Mając na uwadze powyższe okoliczności, Wójt Gminy – jako organ wykonawczy – zrezygnował z realizacji sprzedaży. W związku z tym zachodzi uzasadnienie i konieczność uchylenia uprzednio podjętej uchwały wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości, co stanowi przedmiot niniejszej uchwały.

Następnie mecenas Artur Kołcz wyjaśnił obecnym istotę prawną zasiedzenia.

Radna Danuta Wojciechowska zapytała, czy wniosek państwa, którzy proszą o wycofanie tej uchwały wpłynął po uchwaleniu tej uchwały, czy przed jej uchwaleniem?

Pan Wójt odpowiedział, że po uchwaleniu uchwały wpłynął wniosek do sądu, który jest przekazywany za pośrednictwem rady gminy, a do gminy wpłynęła kopia wniosku do sądu o zasiedzenie.

Głosowano w sprawie:

uchylenia uchwały wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria i udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski

PRZECIW (1)

Roman Bicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/176/25 w powyższej sprawie podjęto stosunkiem głosów: 12 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymuję się”.

k) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, dla których gmina Lubicz jest organem rejestrującym, trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania

Głosowano w sprawie:

ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, dla których gmina Lubicz jest organem rejestrującym, trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/177/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

l) w sprawie utworzenia ośrodka wsparcia w formie klubu samopomocy pod nazwą Klub Wsparcia Seniora w Lubiczu Dolnym oraz ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w tym ośrodku wsparcia

Głosowano w sprawie:

utworzenia ośrodka wsparcia w formie klubu samopomocy pod nazwą Klub Wsparcia Seniora w Lubiczu Dolnym oraz ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w tym ośrodku wsparcia

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/178/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

m) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu w celu utrzymania drogi rowerowej

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu w celu utrzymania drogi rowerowej

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/179/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

n) o zmianie uchwały nr XII/147/25 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli inwestycji pod nazwą „Przebudowa pasa drogowego poprzez budowę ulicy Zimowej w Grębocinie, gmina Lubicz”

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XII/147/25 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli inwestycji pod nazwą „Przebudowa pasa drogowego poprzez budowę ulicy Zimowej w Grębocinie, gmina Lubicz”

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Roman Bicki, Mateusz Gilar

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/180/25 w powyższej sprawie podjęto stosunkiem głosów: 13 „za”, 2 „wstrzymuję się”.

o) w sprawie rozpatrzenia wniosku

Radna Jolanta Nikiel oznajmiła, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła wniosek dotyczący zmiany regulacji uchwały Rady Gminy Lubicz nr IV/48/24 poprzez umożliwienie przyznawania dotacji również dla nieruchomości znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje negatywne rozpatrzenie wniosku.

Mówiąca poinformowała, że mieszkaniec w dniu 11 kwietnia br. złożył do Urzędu Gminy Lubicz wniosek o przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dotyczące wymiany pokrycia dachowego i ocieplenia budynku posadowionego na działce ew. 152/5 w Lubiczu Dolnym, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków.

Pismem z dnia 25 kwietnia br. Wójt Gminy Lubicz poinformował wnioskodawcę, że zgodnie z obowiązującą uchwałą nr IV/48/24 Rady Gminy Lubicz z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, dotacje z budżetu Gminy Lubicz mogą być udzielane na powyższe prace i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków usytuowanych na terenie Gminy Lubicz. Obiekt (dom) przy ulicy Dworcowej 23 widnieje w gminnej ewidencji zabytków i nie podlega przepisom wskazanej uchwały Rady Gminy Lubicz.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła uwagę na zapis § 8 ust. 2 uchwały nr IV/48/24 Rady Gminy Lubicz z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, który mówi, że złożenie wniosku o dotację nie jest równoznaczne z jej przyznaniem, nie gwarantuje również przyznania dotacji w wysokości oczekiwanej przez składającego wniosek. Przyznanie dotacji nie jest więc obligatoryjne po złożeniu wniosku. Organ stanowiący podejmując uchwałę przeanalizował jej zapisy pod kątem realnych możliwości ich wypełnienia i funkcjonowania.

Ze względu na ograniczone i niewystarczające na realizację wszystkich potrzeb gminy i jej mieszkańców środki budżetowe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na razie nie widzi możliwości pozytywnego rozpatrzenia wniosku, niemniej jednak nie wyklucza zmiany rzeczony uchwały w przyszłości. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje negatywne rozpatrzenie wniosku.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia wniosku

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/181/25 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

p) o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do spółki gminnej Zakład Usług Komunalnych w Lubiczu wkładu pieniężnego na objęcie nowych udziałów.

Radny Bicki zapytał, czy ZUK pozyskał dodatkowe fundusze, bo według jego wiedzy pozyskał fundusze dodatkowe w kwocie 2 544 000 zł przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska – pozycja 159 - na wymianę liczników, na nowy system pomiarów.

Jak to się ma z tą dotacją? Czy będziemy dotować? Jak ZUK dostanie dotację, to chyba ta uchwała jest bezzasadna? – zapytał radny Bicki. Wychodzi z tego, że brakująca kwota to 860 000 zł, dodał. Pani skarbnik odpowiedziała, że kwota, która była przewidziana - 3 400 000 zł obejmuje zarówno zakup, wymianę, jak też oprogramowanie. Z posiadanych przez mówiącą informacji wynika, że dofinansowanie z programu FENIKS ma być na zakup, ale niekoniecznie na koszt wymiany. Ale to już pan prezes nam doszczegółowi, oznajmiła mówiąca.

Wdrożenie systemu – to dokładnie dotyczy konkursu – oznajmił radny Bicki. Składane było na 4 500 000 zł, a dotacja jest w wysokości 2 554 000 zł.

Pani skarbnik dodała, że „musimy jeszcze pamiętać o tym, że zgodnie z procedurą przetargową, która już została rozstrzygnięta i umowa została podpisana, jest tam jeszcze VAT, którego

dofinansowanie nie obejmuje. Jest to wydatek niekwalifikowalny, a ponadto, jeżeli jest rozpisany na trzy lata w WPF-ie, to nie oznacza, że w kolejnych latach będziemy to przekazywać. Na etapie projektu, gdy umowa o dofinansowanie będzie już podpisana, nie będziemy tego ujmować w budżetach na kolejne lata.”

Radny Bicki zapytał po co ta uchwała jest wnoszona? Mówimy maksymalnie o 900 000 zł, a tu jest 3 400 000 zł, podkreślił. Jak teraz to prawnie zrobić, żebyśmy nie musieli dawać nadmiaru pieniędzy. Gmina nie jest tak bogata, żeby mogła spółkę rozczęstować, skonkludował radny Grębocina.

Pani skarbnik oznajmiła, że jej zdaniem można podjąć kolejną uchwałę zmieniającą obecną, gdzie ta kwota będzie inaczej rozpisana. Radny Bicki dodał, że to jest chyba konieczne.

Pan Wójt podkreślił, że ta omawiana, jest uchwałą zmieniającą poprzednią uchwałę. W tamtej uchwale mówiliśmy o kwocie 3 400 000 zł i ta kwota została rozpisana na 3 lata, a fizycznie pieniądze, o których mówimy to jest kwota 1 130 000 zł. Pan wójt dodał, że nie ma żadnej pewności, że oni już te pieniądze z funduszu FENIKS dostali. Pan wójt nie ma pewności, kiedy będą płacone transze. Wykonawca dostarcza pierwsze wodomierze już w czerwcu, za które trzeba będzie zapłacić, a tych pieniędzy fizycznie ZUK nie ma. Pan wójt widzi konieczność uchwalenia tej uchwały mimo bardzo dobrej informacji, że ZUK takie dofinansowanie otrzyma, bo w uchwale, którą zmieniamy było zapisane, że ewentualne środki z tych pieniędzy miałyby pójść na przepompownię. I jeżeli rzeczywiście potwierdzą się te informacje i pieniądze wpłyną w takim terminie, to do zmiany tej uchwały, zwłaszcza jeśli chodzi o kwotę przekazania i wykreśleniu z WPF-u na 2026 i 2027 kolejnych kwot pieniędzy, będziemy wracali, bo każde zobowiązania obciążają nasze wskaźniki. Więc jeżeli mam przekazywać jakieś pieniądze, które nie są ZUK-owi potrzebne, to wystąpię o taką zmianę, poinformował pan wójt. ZUK potrzebuje ok. 3 500 000 zł na montaż wodomierzy, zakup oprogramowania i same wodomierze. Więc jeśli FENIKS sfinansuje to w znaczącym stopniu to pan wójt nie widzi potrzeby przekazywania całości kwoty, a w tej chwili mówimy o kwocie 1 130 000 zł, a nie o latach kolejnych.

Pan mecenas Kołcz dodał, że w pierwotnej uchwale były ponad 3 000 000 zł na trzy lata. Tamta uchwała była bardziej elastyczna. Teraz pan wójt postanowił to doprecyzować na poszczególne lata. Zawęził do realnych możliwości wydatkowania. To jest też plan. Może w przyszłości będzie zmiana tej uchwały, aby dostosować do aktualnych warunków, skonkludował mówiący.

Radny Bicki oznajmił, że jeżeli te pieniądze się znajdą to prosi o przekazanie ich na remont ul. Szkolnej w Grębocinie, gdzie remont jest wymagany ze względu na bezpieczeństwo dzieci.

Pan wójt podkreślił, że w budżecie tegorocznym znalazła się kwota 1 130 000 zł. Kolejne pieniądze to są zapisy w WPF-ie. To nie są jeszcze środki pieniężne, którymi dysponujemy.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do spółki gminnej Zakład Usług Komunalnych w Lubiczu wkładu pieniężnego na objęcie nowych udziałów.

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Maja Bielecka, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski

PRZECIW (1)

Danuta Wojciechowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Roman Bicki, Justyna Dejewska, Beata Żurawska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwałę nr XV/182/25 w powyższej sprawie podjęto stosunkiem głosów: 11 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymuję się”.

7. Przedstawienie interpelacji, zapytań i wniosków składanych przewodniczącemu rady gminy.

Radny Roman Bicki poprosił „o przygotowanie wniosku zmiany tej niefortunnej uchwały oświatowej”. Jako radni nie zostaliśmy poinformowani w pełni jakie będą konsekwencje tej uchwały, nie możemy karać tych dobrych nauczycieli, którzy mają nadgodziny i nie mają wypłacane. Najwięcej nauczyciel stracił 800 zł miesięcznie, to jest dużo. nie możemy jako rada osłabiać morale nauczycieli w szkołach, oznajmił radny Bicki.

Pan wójt poinformował, że w dniu wczorajszym odbyło się w tej sali dość burzliwe spotkanie z dyrektorkami szkół i przedszkola wraz z przedstawicielami rad pedagogicznych.

Pan wójt zapytał przedmówcę „Czego państwo nie wiedzieliście?”, na co radny Bicki odpowiedział: jakie będą skutki. Mowa była o oszczędnościach

Pan wójt oznajmił, że o tym była cały czas mowa – o sposobie naliczania.

Pokazał obrazowy przykład, co jest clou problemu. Sami nauczyciele przygotowali taką tabelkę, w której były rozpisane godziny - pensum 18 godzin + godziny dodatkowe: 7 godzin w poniedziałek, 3 godziny we wtorek, 3 godziny w środę, 7 godzin w czwartek i 3 godziny w piątek. To daje 23 godziny. 18 godzin pensum i 5 nadgodzin. Rozpatrywany był tydzień, w którym był egzamin ośmioklasisty. W związku z tym żaden z nauczycieli nie pamięta o tym, że pierwszego każdego miesiąca wypłacamy pensje nauczycielom za przepracowanie 18 godzin przed tablicą. Jeśli wytniecie z tego wtorek, środę i czwartek to ten nauczyciel pod tablicą spędził 7 godzin w poniedziałek i 3 w piątek. Więc o jakich nadgodzinach my mówimy, skoro nauczyciel nie przepracował nawet 18 godzin, które ma wpisane w umowie? W pracy był, ale to jest zgodnie z kartą nauczyciela, to jest obowiązek nie wliczony do pensum. Jak ma wójt zapłacić za nadgodziny, kiedy nauczyciel nie wypracował nawet 18 godzin, nie mówiąc o tym, że tych nadgodzin nie wypracował. Żaden nauczyciel nie powie, że nie wypracował tych ośmiu godzin tylko będzie się upominał o te 5 nadgodzin, które ma w kontrakcie. I to jest clou sprawy.

Dyrektor ZEASiP-u była i tłumaczyła na komisjach, że te zmiany dotyczą sposobu naliczania nadgodzin, że to nie jest obciążenie wydatków na infrastrukturę remontową, techniczną, na zakup książek, czy oprogramowanie, na pokrycie kosztów rachunków funkcjonowania szkoły, czy dotyczące dowozu do szkół. Wiadomo było, że mówimy o wynagrodzeniu nauczycieli. Więc dziwię się, że pan mówił, że nie wiedział, że to dotknie nauczycieli. Bo o tym była mowa, skonkludował pan wójt.

Radny Bicki poddał w wątpliwość, czy pozostali radni dobrze zrozumieli i zagłosowali. Z rozmów kularowych wygląda to inaczej, dodał.

Przewodniczący rady poprosił o wypowiedzanie się we własnym imieniu.

Radny Jarosław Rybiński, w imieniu mieszkańców ul. Osikowej 5, 5a – 5d w Krobi, zwrócił się z wnioskiem o trwałe wykonanie odprowadzenia wody ze studzienki chłonnej usytuowanej na wysokości posesji przy ul. Osikowej 5d w Krobi. Przedmiotowa studzienka zupełnie nie spełnia zadania, do którego została zaprojektowana i przeznaczona. Podczas deszczów wypełnia się wodą i zalewa całą ulicę wraz z chodnikami. Na potwierdzenie powyższego radny załączył kilka zdjęć.

Radna Danuta Wojciechowska, odnosząc się do wypowiedzi radnego Bickiego, oznajmiła, że była mowa o oszczędnościach, jak to będzie wyglądało i pani dyrektor ZEASiP-u to przekazała, natomiast dla mówiącej głównym powodem jej decyzji głosu „za” było to, że związki zawodowe oceniły tę uchwałę pozytywnie. Jak się potem okazało, tylko jeden, a jest obowiązek, że wszystkie związki, które znajdują się na danym terenie, muszą pozytywnie zaopiniować projekt uchwały, skonkludowała mówiąca.

Następnie Radna Wojciechowska nawiązała do odpowiedzi pana wójta na jej wniosek z 27 lutego na temat przystanku między ulicą Promową a Spokojną w Nowej Wsi pytając, czy pan wójt już wystąpił do Zarządu Dróg Wojewódzkich? Jeśli tak, to co dalej się z tym dzieje?

Pan Wójt – ad vocem. Jeśli chodzi o sprawy nauczycielskie – zgodnie z obowiązującymi przepisami każdą uchwałę dotyczącą szkolnictwa mamy obowiązek uzgodnić ze związkami zawodowymi i to też było przedmiotem wczorajszych rozmów, bo rzeczywiście w uchwale jest wpisane, że obydwie związki pozytywnie zaopiniowały projekt. Zrobił to tylko związek Solidarność, a jeśli chodzi o ZNP, to mamy tylko ustną, a nie pisemną zgodę. Niemniej jednak, co jest najistotniejsze w tym wszystkim:

- nie ma w ustawie mowy o tym, że ma być pozytywne uzgodnienie, tylko jest mowa o uzgodnieniu. Nie muszą się dwa związki zgadzać, może zgodzić się jeden albo żaden, ważne, że do tych uzgodnień w ogóle doszło. W naszym przypadku mamy zgodę obu związków i co jest jeszcze ważniejsze, bo nawet gdyby ktoś powiedział, że drugiej nie ma pisemnej, to nie ma też złożonej w ciągu 30 dni negatywnej opinii. Bo każdy ze związków ma możliwość złożenia takiej negatywnej opinii. Pan wójt nie dostał sprzeciwu ani od jednego związku, ani od drugiego, więc jeżeli nawet pani Pietras nie podpisała tej zgody, czy tego uzgodnienia, to brak odpowiedzi jest traktowany jak milcząca zgoda. Większość radnych sugerowała się tym, że reprezentacja jaką jest związek zawodowy, zarówno jeden, czy drugi wyraża opinię pozytywną.

Nikt z nas nie siedzi tak głęboko w przepisach oświatowych jak pracownicy bezpośrednio z tym związani, czyli związki zawodowe, które jak to wczoraj wybrzmiało też nie czują się specjalistami w tej dziedzinie. Okazuje się, że nikt tu się nie czuje specjalistą, bo rzeczywiście jest to materia bardzo skomplikowana i pewnie część nauczycieli też nie jest świadoma, jak to się nalicza, jak to wygląda, natomiast widzą to, co wpływa na konto. Jest zatem rzeczą niepodważalną, że wpływają mniejsze środki z tego tytułu. Ale jest to spowodowane brakiem zapłaty za godziny, które fizycznie nie zostały przepracowane.

Odpowiadając p. radnej Wojciechowskiej pan wójt poinformował, że przekazał do referatu gospodarki komunalnej taką informację, ale czy został wniosek złożony, nie wie. Pan wójt to sprawdzi i radnej odpowie.

Radna Wojciechowska oznajmiła, że ma wiedzę, iż był u pana wójta mieszkaniec Krobi, posiadający działkę w Grabowcu. Był również u p. zastępcy. Ma on problem w Grabowcu polegający na niemożności podłączenia się do istniejącej instalacji wodociągowej. Jak pan wójt widzi możliwość pomocy – zapytała radna – (bo to nie tylko jeden pan, bodajże 4 domy), żeby ci państwo mogli się podłączyć, bo sieć idzie po prywatnych działkach. Obecni właściciele działek, na których

znajduje się ta sieć nie wyrażają zgody żeby kolejni użytkownicy się podpinali lub wpinali. Pat jest tego typu – kontynuowała mówiąca – że ten pan nawet nie może zrobić projektu dlatego, że on nie może wskazać miejsca do którego zostanie przyłącze zaprojektowane. Ci mieszkańcy byli u radnej, mówili, że rozmawiali z panem wójtem, zobligowali radną do zapytania pana wójta jakie posiada narzędzia do tego żeby wejść na teren, gdzie znajduje się przyłącze gminne, cała sieć, która idzie. Czy to może być na drodze negocjacji z właścicielami gruntu, czy pan wójt widzi jakąś szansę pomocy tym mieszkańcom, zapytała radna Wojciechowska.

Pan wójt odpowiedział, że trzeba się postarać pomóc mieszkańcom w tym wypadku jak i w każdym innym, gdzie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdzie sieć wodociągowa nie leży na terenie naszych posesji, głównie w drogach. Pan wójt oznajmił, że nie jest z marszu w stanie odpowiedzieć jak pomóc tym ludziom, czy właśnie w formie negocjacji, czy w formie zaprojektowania drogi żeby przejąć ten grunt pod drogę. To sprawa zdecydowanie skomplikowana, indywidualna, trudno odnieść się teraz do jakiegoś rozwiązania, które będzie skuteczne. Mówiący nie jest w stanie odpowiedzieć w tej chwili.

Radna Wojciechowska –terenu, gdzie idzie teraz obecnie ten wodociąg nie da się przejąć pod drogę, bo to jest stricte w prywatnych posesjach, na co pan wójt odpowiedział, że trzeba ustalić na jakiej podstawie na tych posesjach był wodociąg wybudowany. Przedmówczyni oznajmiła, że z posiadanej przez nią informacji wynika, że wcześniej – czy ktoś za właścicieli, czy właściciele, trudno to teraz rozstrzygnąć, ktoś wyraził zgodę żeby po jego posesji szła nitka wodociągowa. Bo bez zgody właściciela ówczesne Lubickie Wodociągi nie mogły wejść i robić przyłącza. Podejrzewam, że tak odpowiedział pan wójt. W ubiegłym roku podejmowaliśmy uchwałę o przeznaczenie środków na przełożenie instalacji wodociągowej w Złotorii, bo tam zmienili się właściciele działek i nie dysponowaliśmy dokumentem potwierdzającym, że była wydana kiedykolwiek zgoda. Dwa lata nadzór budowlany prowadził postępowanie w tej sprawie i ostatecznie nakazał nam rozbiórkę tego wodociągu. Być może doprowadzi to tu do takiej samej sytuacji, że będziemy musieli rozebrać naszą magistralę, czy sieć wodociągową i przełożyć w miejsce, które należy do gminy. To temat bardzo skomplikowany, na pewno trzeba się nad problemem pochylić.

Radna Wojciechowska dodała, że w warunkach zabudowy mają dostęp do sieci. Poprosiła, aby pan wójt przesłał jej jutro e-mailem odpowiedź, żeby wiedziała, co przekazać mieszkańcom. Ustalono, że pan wójt w poniedziałek przekaże radnej odpowiedź.

Radny Juliusz Przybylski oznajmił, że został upoważniony przez mieszkańców Lubicza Górnego do złożenia pisma, ponieważ nie otrzymali odpowiedzi na pismo w związku z remontem ulicy Lipnowskiej. Nadal występują tam problemy z odprowadzeniem wód deszczowych. Woda stoi na wjeździe do posesji.

Radna Jolanta Nikiel podziękowała radnym i panu wójtowi, pani zastępcy wójta i pani skarbnik za znalezienie środków na sfinansowanie zakupu wozu bojowego dla OSP Rogówko.

Radny Przybylski oznajmił, że on i pan wójt dostali kopię pisma mieszkańców ul. Lipnowskiej, chodzi o rondo. Mówiący poprosił o ustosunkowanie się pana wójta do tego pisma. Chodzi o to, że będzie wzdłuż zwężona jezdnia do prywatnego przedszkola, dodał mówiący.

Pan wójt oznajmił, że domyśla się, że przedmówcy chodzi o dalszą część ul. Lipnowskiej za ekranami. Tam projekt rzeczywiście przewiduje duże zwężenie tej ulicy. Jest jedna ważna rzecz, która w wyniku uwag pana wójta do projektu, który został przedłożony pierwotnie została uwzględniona. Pierwotnie ul. Lipnowska miała być ślepa, jeżeli chodzi o zjazd ze skrzyżowania

z Lubicza Górnego. Te uwagi zostały uwzględnione i tam jest zaprojektowany skręt w lewo z głównej drogi. Kontynuacja Lipnowskiej będzie możliwa, mieszkańcy nie zostaną pozbawieni dojazdu, tak samo jak sklep NETTO dzięki temu nie będzie odcięty od możliwości dojazdu samochodów dostawczych.

Następnie radni jednogłośnie opowiedzieli się za udzieleniem głosu mieszkańcowi Lubicza Dolnego. Mieszkaniec poinformował, że zwrócił się „z wnioskiem do ochrony zabytków o dofinansowanie. Urząd wojewódzki dofinansowania nie dał mówiąc, że to należy do urzędu gminy, urząd gminy mówi, że dofinansowania nie da, bo nie ma pieniędzy”. Mieszkaniec zapytał komu na głowę leci, radnym, czy jemu? Trzeba wymienić poszycie dachowe, ściany ocieplić, dodał. Budynek wymaga gruntownego remontu. To prawie 150 – letni budynek, dodał. Mieszkaniec oznajmił, że nie wie, jak ten problem rozwiązać.

Radny Adam Sadowski oznajmił, że podobną sytuację miał w Złotorii. To nie tak, że rada nie chce przyznać pieniędzy, podkreślił. Mamy dużo zabytków wpisanych do rejestru a pana dom jest wpisany do ewidencji. Gdyby pana dom był wpisany do rejestru zabytków, kwalifikowałby się do dotacji. Na terenie gminy jest dużo obiektów zabytkowych, które wymagają pilnej potrzeby remontu.

Mieszkaniec oznajmił, że gmina powinna wykreślić jego budynek z ewidencji zabytków, na co usłyszał odpowiedź, że robi to konserwator.

Radna Nikiel oznajmiła, że takich starych domów wpisanych do ewidencji jest na terenie naszej gminy bardzo dużo. Większość samorządów nie przyznaje dotacji na zabytki wpisane do ewidencji. W samym Rogówku z 10 stuletnich domów by się znalazło, dodała mówiąca.

Mieszkaniec oznajmił, że chciałby wykreślić budynek z ewidencji, żeby mógł zrobić remont według swoich możliwości.

Radna Nikiel podkreśliła, że rada gminy na razie nie widzi możliwości na pozytywne rozpatrzenie jego wniosku, ale też nie wyklucza możliwości zmian w przyszłości.

8. Zakończenie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady ogłosił zakończenie, zamykając sesję o godz. 17:44.

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz

Marcin Różycki

Przygotowała:

Weronika Melkowska