

## **Rada Gminy Lubicz**

### **Protokół nr IX/24**

IX sesja odbyła się w dniu 18 grudnia 2024 r. w sali narad Urzędu Gminy Lubicz. Obrady rozpoczęto 18 grudnia 2024 r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Roman Bicki
2. Maja Bielecka
3. Justyna Dejewska
4. Katarzyna Gałka
5. Mateusz Gilar
6. Przemysław Gorczyca
7. Mirosław Jackiewicz
8. Jolanta Nikiel
9. Juliusz Przybylski
10. Marcin Różycki
11. Jarosław Rybiński
12. Sławomir Sacharuk
13. Adam Sadowski
14. Danuta Wojciechowska
15. Beata Żurawska

#### **1. Otwarcie sesji Rady Gminy:**

- a) stwierdzenie quorum
- b) odczytanie porządku obrad
- c) zgłaszanie spraw do porządku.

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz Marcin Różycki otworzył IX sesję. Powitał uczestników, stwierdził quorum, po czym odczytał porządek obrad. Nie zgłoszono żadnych spraw do porządku obrad.

#### **2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

##### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

##### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

Radni jednogłośnie przyjęli protokół nr VIII/24 z sesji Rady Gminy z 28 listopada 2024 r.

### **3. Informacja wójta z wykonania uchwał oraz działalności między sesjami.**

- Sprawozdanie z realizacji zadań między sesjami obejmuje okres: 29.11.2024 r. - 17.12.2024 r.
  - Urlop: 9-13.12.2024 r.
  - 29 listopada – podpisanie umowy na projekt edukacyjny pn. „EU-geniusz w świecie naukowych żywiołów” w Starostwie Powiatowym
  - 3 grudnia - spotkanie podsumowujące rok Klubu Honorowych Dawców Krwi Gminy Lubicz
  - 4 grudnia:
    - spotkanie z Łukaszem Kościelskim – dyrektorem departamentu infrastruktury drogowej Urzędu Marszałkowskiego:
      - DW 552 chodnik Grębocin-Lubicz Dolny,
      - DW 657 Nowa Wieś,
      - DW 572 – ul. Kolejowa w Lubiczu Dolnym,
      - DW 646 Brzeźno budowa ścieżki rowerowej
    - spotkanie z marszałkiem Piotrem Całbeckim – porozumienie samorządowców w sprawie inwestycji drogowych na terenie powiatu toruńskiego DK10 i DK15
  - 5 grudnia - spotkanie świąteczne z przedstawicielami klubów seniora w urzędzie gminy
  - 6 grudnia:
    - spotkanie z dyrektorkami szkół
    - negocjacje z firmą PAKMAN w zakresie treści projektu umowy urbanistycznej oraz projektu Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego dla terenu przy ul. Piaskowej w Lubiczu Górnym
  - 7 grudnia - XV Mistrzostwa Lubicza w Futsalu w Lubiczu Górnym
  - 13 grudnia - złożenie kwiatów pod tablicą upamiętniającą NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”
  - 17 grudnia:
    - zastępca wójta Monika Lewandowska podpisała w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy umowę o dofinansowanie przebudowy drogi nr 100749C w Rogówku w ramach Rządowego Programu Rozwoju Dróg
    - spotkanie świąteczne z marszałkiem Piotrem Całbeckim
    - spotkanie świąteczne z sołtysami
  - 18 grudnia – spotkanie w Wydziale Gospodarki Komunalnej w Toruniu – kontynuacja rozmów na temat organizacji transportu publicznego.
- Zakończono przetarg na wywóz nieczystości.

### **4. Informacja przewodniczących komisji o pracach komisji między sesjami.**

Przewodniczący komisji stałych udzielili krótkich informacji o podejmowanych działaniach.

## **5. Informacja przewodniczącego rady o działalności między sesjami.**

Sprawozdanie obejmuje okres od sesji 28.11.2024 r. do 17.12.2024 r.

Udział w następujących wydarzeniach:

- 3 grudnia:
  - spotkanie HDK Lubicza Dolnego
  - obchody Święta Patrona Szkoły Podstawowej im. bł. ks. Bukowińskiego w Lubiczu Dolnym, połączone z jego 50 rocznicą śmierci
- 6 grudnia – Mikołajki dla dzieci w Młyńcu Drugim i Lubiczu Górnym
- 7 grudnia – Mikołajki dla dzieci w Grabowcu, Grębocinie, Mierzynku, Lubiczu Dolnym
- 12 grudnia – Wigilia w Klubie Seniora „Arka” w Lubiczu Dolnym
- 13 grudnia:
  - złożenie przez zastępcę przewodniczącego rady p. Adama Sadowskiego kwiatów pod tablicą upamiętniającą powstanie NSZZ „Solidarność” Rolników Indywidualnych
  - Wigilia w Klubie Seniora „Lubiczanie” w Lubiczu Górnym
- 14 grudnia – Wigilia dla seniorów w Młyńcu Pierwszym oraz Wigilia OSP z Gminy Lubicz w Rogowie
- 16 grudnia – komisje połączone, praca nad projektami uchwał na dzisiejszą sesję
- 17 grudnia – rodzinne spotkanie w Młyńcu Pierwszym, występy artystyczne w wykonaniu uczniów, wspólne śpiewanie kolęd i piosenek świątecznych
- spotkanie świąteczne z sołtysami.

## **6. Odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok wraz z objaśnieniami.**

Powyższy projekt odczytała skarbnik gminy – pani Beata Janicka.

## **7. Odczytanie opinii komisji stałych i wnioski radnych.**

Wszystkie komisje stałe Rady Gminy Lubicz pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu na 2025 r.

Radna Beata Żurawska złożyła wniosek dotyczący wykreślenia z budżetu na rok 2025 zadania pn. "Przebudowa ulicy Zimowej w Grębocinie" i zamianę tego zadania na zadanie "Budowa ul. Ogrodowej i Bocznej w Grębocinie" kwotą, jaka została zaplanowana w budżecie na ul. Zimową.

Przewodniczący rady o godz. 16.40 ogłosił 5 minut przerwy.

O godz. 16.45 kontynuowano obrady.

Radny Roman Bicki przypomniał, że niedawno byli tu przedstawiciele ul. Ogrodowej. Tam warunki są naprawdę bardzo złe, mieszka bardzo dużo osób, są to często osoby z niepełnosprawnością, podkreślił mówiący. Poprosił o rozwałę przy głosowaniu, podkreślając, że ta ulica jest w bardzo złym stanie.

### **Głosowano w sprawie wniosku:**

o wykreślenie z budżetu na rok 2025 zadania pn. "Przebudowa ulicy Zimowej w Grębocinie" i zamianę tego zadania na zadanie "Budowa ul. Ogrodowej i Bocznej w Grębocinie" kwotą, jaka została zaplanowana w budżecie na ul. Zimową.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Roman Bicki, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (7)

Maja Bielecka, Katarzyna Gałka, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Marcin Różycki, Sławomir Sacharuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Juliusz Przybylski, Adam Sadowski

Wniosek nie został uwzględniony.

**8. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej:**

a) o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubicz na 2025 rok

b) o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lubicz na lata 2025 – 2039

c) o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubicz na 2025 rok.

Wszystkie opinie (o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubicz na 2025 rok i o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lubicz na lata 2025 – 2039 - pozytywne z uwagą; o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubicz na 2025 rok – pozytywna) odczytała Pani Skarbnik.

**9. Przedstawienie stanowiska Wójta Gminy do opinii i wniosków radnych.**

Pan wójt oznajmił, że po raz pierwszy budżet Gminy Lubicz przekracza 150 000 000 zł. Wydatki majątkowe to ponad 25 000 000 zł. Rosną wydatki bieżące (ponad 133 000 000 zł). Jest to niewątpliwie budżet inwestycyjny. I taki również wcześniej miał charakter, odkąd mówiący został wójtem. Nie jest to budżet, który zadowoli wszystkich, zaznaczył pan wójt. Dodał, że prosił radnych o składanie wniosków do budżetu na nowe zadania. Doszły do tego wnioski mieszkańców i WPF. Łączna kwota potrzebna na realizację tych wszystkich wniosków złożonych do budżetu, zarówno przez radnych, jak i mieszkańców opiewa na ponad 100 000 000 zł, było więc koniecznym dokonanie określonych wyborów. Nie wszystko dało się umieścić w budżecie. Budżet w przyszłym roku będzie inaczej funkcjonował, bo po raz kolejny zmieniają się zasady finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Wójt widzi jedno duże zagrożenie. Do tej pory subwencja oświatowa była pewniakiem. Teraz już jej nie ma, a potrzeby oświatowe gminy Lubicz, jak to się określa w ustawie, obliczono dla naszej gminy wskazując kwotę 44 000 000 zł, a my wiemy, że będą to wydatki rzędu 70 000 000 zł, nie wiedząc, czy w ciągu roku nie zajdzie sytuacja np. podwyżek dla nauczycieli, które będziemy musieli sfinansować z własnego budżetu. Stąd też niezwykle trudne były prace nad stworzeniem tego budżetu, podkreślił pan wójt. Jest to efekt kompromisów i wyrzeczeń, pewnych uproszczeń, czy też wybranych inwestycji, zaakcentował mówiący. Pan Wójt zgadza się, że ul. Ogrodowa wymaga bieżącego utrzymania. Te prace, o których rozmawialiśmy na komisjach będą na pewno wykonane i w tym kierunku idziemy, stwierdził, ale podkreślił też, że takich ulic w gminie jest wiele. Mówiący liczy, że dodatkowe środki, które niespodziewanie gmina otrzymała pozwolą wyznaczyć kolejne inwestycje, i że te

wpisane do budżetu to nie jest ostatnie słowo w tym temacie. Wszystko zweryfikuje życie, a przede wszystkim przetargi, które pokażą, czy na rynku, zwłaszcza prac drogowych, jesteśmy w stanie jakieś pieniądze zaoszczędzić, czy też trzeba będzie do tego dokładać, a to by oznaczało, że niektóre z inwestycji musiałyby poczekać jeden rok na realizację, poinformował mówiący. Kończąc swoją wypowiedź pan wójt podkreślił, że przyszłoroczny budżet jest inwestycyjny i rekordowy co do kwoty - 153 000 000 zł. Martwi natomiast fakt, że tylko 25 000 000 zł, a może aż 25 000 000 zł z tego przeznaczonych jest na wydatki majątkowe.

Radny Roman Bicki zapytał, czego dotyczą uwagi do opinii RIO.

Pani skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o budżet uwaga dotyczyła ujęcia po stronie wydatków kwoty omyłkowo zaniżonej w dziale 852 rozdz. 852 16 po stronie dochodów, a była to kwota 439 207 zł, natomiast po stronie wydatków była to kwota o 86 627 zł mniej.

439 207 zł to była kwota dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących. Omyłkowo została ujęta niższa kwota. Zostało to skorygowane w autopoprawkach do budżetu, które radni otrzymali w poprzedni piątek, poinformowała mówiąca.

Jeżeli chodzi o WPF uwaga dotyczyła dopuszczalnego wskaźnika spłat zobowiązań, gdzie różnica między tym dopuszczalnym wskaźnikiem spłat zobowiązań a planowaną łączną kwotą spłat zobowiązań jest dość niska, wynosi poniżej 1%, dlatego też trzeba się szczególnie przyjrzyć wydatkom w roku 2032.

Radny Bicki zacytował § 14 podpunkt 7 uchwały budżetowej – „upoważnia się Wójta do samodzielnego zaciągania zobowiązań, których płatności przypadają będą w następnych latach budżetowych do kwoty 12 000 000 zł”. Czy to nie jest tak, że my jako radni pozbawimy się możliwości nadzorowania budżetu? – zapytał radny.

Pani skarbnik odpowiedziała, że upoważnienie to wynika z faktu, że przepisy nie do końca regulują przedsięwzięcia, które powinny być zawarte w wieloletniej prognozie finansowej. O ile z przedsięwzięciami majątkowymi, inwestycjami jest dość jasna sytuacja, że te przedsięwzięcia wieloletnie zawsze znajdują się w WPF-ie, o tyle zadania dwu- trzyletnie związane z bieżącą działalnością jednostki nie są do końca uregulowane. To upoważnienie pomoże nam, to jest taki wentyl bezpieczeństwa gdyby kontrola zarzuciła nam, że przedsięwzięcia związane z bieżącą działalnością jednostki nie ma w WPF-ie. To upoważnienie pozwoli nam wyzwolić się z zarzutów, że wójt ma upoważnienie do podpisywania umów związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostki, skonkludowała mówiąca.

Radny Bicki - ale my jako radni pozbawiamy się takiej możliwości bycia radnym odnośnie budżetu i finansowania pewnych zadań.

Mecenas Artur Kołcz oznajmił, że inicjatorem budżetu jest zawsze organ wykonawczy, czyli wójt. Radni nie mogą bez wskazania źródła finansowania oddzielnego dokonywać tutaj poprawek bez zgody organu wykonawczego.

Radny Bicki – ale zawsze jak jest finansowanie radni mają głos i to radni decydują i głosują nad tym, a teraz sam wójt będzie mógł to robić, prawda?

Pan wójt – jeśli dobrze rozumiem pana radnego, to chodzi o to, że wójt sam będzie mógł wymyślić zadanie i sam sfinansować dzięki temu punktowi?

Radny Bicki - czyli bez zgody rady może zaciągać zobowiązania.

Pan wójt – nie mogę zaciągnąć zobowiązania na zadanie, którego nie ma albo w budżecie gminy, albo w WPF-ie.

## **10. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz na lata 2025 – 2039.**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz na lata 2025 – 2039.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałą nr IX/99/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**11. Dyskusja i głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok.**

Prowadzący obrady Marcin Różycki otworzył dyskusję.

Z powodu braku chętnych, zamknął dyskusję.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Roman Bicki

Uchwałą Nr IX/100/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**12. Podjęcie uchwał:**

**a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2024 r.**

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2024 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałą nr IX/101/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz**

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałą nr IX/102/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**c) w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024**

**Głosowano w sprawie:**

ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałą nr IX/103/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**d) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu na realizację zadania pn. „EU-geniusz w świecie naukowych żywiół”**

**Głosowano w sprawie:**

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu na realizację zadania pn. „EU-geniusz w świecie naukowych żywiół”

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałą nr IX/104/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**e) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do spółki gminnej Zakład Usług Komunalnych w Lubiczu wkładu pieniężnego na objęcie nowych udziałów**

Pan wójt wyjaśnił wątpliwości dotyczące celowości przekazania tych środków. Głównym celem jest poprawa efektywności funkcjonowania naszego zakładu w temacie strat na wodzie i kanalizacji, podkreślił. Nasze straty na wodzie (o czym mówiono na komisjach połączonych) i na

kanalizacji wynoszą ok. 25 %. Żeby dobrze zdefiniować, z samego faktu zamontowania nowych wodomierzy spodziewamy się ok. 10% do 15% obniżenia tych strat na wodzie a tym samym zwiększenia dochodów spółki o 1 000 000 zł do 1 200 000 000 zł rocznie. W związku z tym to zwiększenie udziałów ma na celu przeznaczenie środków na zakup 6 000 wodomierzy. Podczas komisji pan prezes przedstawił oferty, które wpłynęły w postępowaniu przetargowym. Ten zakup ma też dotyczyć zakupu nowoczesnego systemu pozwalającego na odczytywanie wyników, czy też pomiarów za pomocą przesyłu elektronicznego, być może za pomocą drona, czy pracownika, który będzie w okolicy. Takie odczyty do 100 m będą odbywały się automatycznie. Podobny system wprowadzają Bydgoskie Wodociągi. To jest system nowoczesny, który pozwoli przede wszystkim zredukować starty związane z dostarczaniem wody do naszych mieszkańców i temu ma służyć zwiększenie udziałów w spółce.

Radny Bicki – na komisji mieliśmy spotkanie z panem prezesem, objaśnił nam działanie, ale mnie nie przekonał i pewnie większości z radnych, ponieważ samo to: mamy informację z otwarcia ofert z datą 28 czerwca, ważną 90 dni. Czyli ta oferta była ważna do 28 września. I to jest już jedno niepokojące, bo zostaliśmy wprowadzeni w błąd przez pana prezesa. Po drugie – nie ma nigdzie znaku, że przetarg był ogłoszony odnośnie systemu obsługi na 600 000 zł, co razem stanowi 3 400 000 zł. Czy naprawdę nas jako gminę teraz stać żebyśmy dotowali spółkę ZUK kolejnymi finansami na liczniki? Liczniki, które są wymieniane i tak są wymieniane czasowo. One same nie liczą źle, być może nie ma liczników pośrednich. Ale to jeszcze nie jest w tym rzecz, podkreślił mówiący. Ja uważam – dodał – że przy tym, kiedy mamy 5 000 000 zł deficytu, a lekką ręką chcemy przekazać 3 400 000 zł do ZUK-u to jest dla mnie coś nie tak. Musimy najpierw zadbać o finanse nasze, gminy, a później ewentualnie iść dalej. A uważam, kontynuował radny Bicki, że zakład sam powinien wypracować finanse, żeby te liczniki móc wymienić, a nie ciągle gmina ma go dotować. To jest spółka gminna, ale nie, że wciąż dotacja, dotacja, dotacja. Tak to by zawsze można było prowadzić spółkę, jeśli się ma dobrego wójta, który będzie wspierał.

Radny Bicki podkreślił, że jest „przeciwny, aby ZUK nadal wspierać i to taką wyimaginowaną rzeczą jak wymiana liczników, które nie przeciekają tylko mają być nowoczesne”. Dla mnie to jest pieniądz, który na pewno nam się nie zwróci, a jestem od tego, żebym dbał o finanse gminy i to będę robił, skonkludował mówiący.

Pan wójt ad vocem

Sprostuję tylko kilka informacji. Po pierwsze - jeśli ma pan wątpliwości co do tego, czy oferta złożona i termin związania z ofertą jest dalej aktualny, to przypomnę jedną rzecz – rada nadzorcza podjęła już uchwałę o tym. W statucie spółki jest wyraźny zapis, że aby zaciągnąć zobowiązanie powyżej 500 000 zł potrzebna jest zgoda dwóch organów: rady nadzorczej (i taką uchwałę rada nadzorcza już podjęła) i wójta. Dzięki temu prezes będzie mógł podpisać umowę. Ja nie przekażę tych pieniędzy jutro czy pojutrze, czy zgodnie z zapisem 2 stycznia, tylko dzięki temu będę mógł podjąć jako właściciel uchwałę właścicieli o tym, że wyrażam zgodę na zawarcie umowy przez prezesa z dostawcą liczników i dopiero to pozwoli na jej podpisanie. Będzie pan miał wtedy twardy dowód na to, że ta oferta jest nadal aktualna. Drugą rzeczą, o której pan wspomina jest sama wymiana liczników. Liczniki, które są w tej chwili zamontowane, są po 5 – letnim okresie, mają legalizację na 5 lat, więc one i tak muszą być wymienione. Jakies więc liczniki trzeba kupić, a skoro idziemy w najnowszą technologię, to idziemy w technologię, która pozwoli nam oszczędzić jak najwięcej pieniędzy.

I kolejna rzecz, na którą chcę zwrócić uwagę to jest dbanie o finanse gminy. Nam ucieka woda do ziemi albo gdzieś indziej. Stąd też szczelność tego systemu pozwoli zaoszczędzić nam, byśmy nie musieli podejmować uchwały „f” o dopłatach do wody, bo to jest coś, co powoduje, że starty, które

mamy musimy uregulować dopłatami do wody. Więc to jest właśnie dbanie o finanse spółki i gminy, bo spółka i gmina to jedność, skonkludował pan wójt.

Radna Danuta Wojciechowska poinformowała, że ma podobne wątpliwości jak radny Bicki. Oznajmiła: w dokumentach, które znajdują się na stronie ZUK-u można przeczytać, bo mówimy o tym oprogramowaniu, że dodatkowe 600 000 zł. Więc w części zamówienia, a brzmi ono tak: dostawa wodomierzy ultradźwiękowych - przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa ultradźwiękowych wodomierzy do wody zimnej wraz z niezbędnym osprzętem i oprogramowaniem do zdalnego odczytu radiowego. System odczytu jak i oprogramowanie powinno być kompatybilne z istniejącą strukturą rozliczeń oraz umożliwić samodzielny odczyt i dokonanie rozliczeń przez ZUK w Lubiczu zgodnie ze specyfikacją zamieszczoną w dokumentach zamówienia. To jest jedno. Ja rozumiem, kontynuowała radna Wojciechowska - że to, o co wystąpił pan prezes z ofertą to wodomierze są już z oprogramowaniem, więc ta najniższa, którą nam pan prezes przedstawił jest już z oprogramowaniem, czyli to jest ta kwota prawie 2 900 000 zł. Ale co do ważności tego przetargu to też mam wątpliwości dlatego, że wyraźnie jest napisane, również w dokumentach, które znajdują się na stronie ZUK-u - termin składania ofert – 28.06. 2024 r. godz. 12.00. Termin, do którego oferta musi pozostać ważna – 90 dni. Minęła więc chyba ta ważność panie wójcie, oznajmiła mówiąca. I mamy rozpocząć tę inwestycję od 15 października 2024 r. Tak jest w dokumentach, podkreśliła radna. Mamy skończyć 31 grudnia 2028 roku. Więc chyba coś nie do końca zagrało, a kolejna rzecz, to po pierwsze – pan prezes przychodzi, informuje radę, bo to rada decyduje, czy ma dostać dokapitalizowanie, czy nie - ja nie twierdzę, że ten pomysł jest zły, bo to bardzo dobry pomysł żeby szukać gdzieś oszczędności na starcie tej wody, natomiast pan prezes powinien przedstawić nam harmonogram - gdzie, w którym roku, jakie będą wodomierze zakładane, w jakich sołectwach, to jest clou sprawy. Bo pomimo, że nie dostanie pan prezes od razu tych 3 400 000 zł, my kompletnie nie wiemy nic - czy to będzie dwudziestka wodomierz, czy piętnastka, czy to będzie przemysłowy? Jeśli ktoś coś chce, to musi nas dosłownie przekonać. To są publiczne środki, skonkludowała radna Wojciechowska.

Radny Juliusz Przybylski oznajmił, że chciałby dowiedzieć się od pana prezesa, czy te 3 400 000 zł, które otrzyma spółka na 3 lata, gmina ma w swoim budżecie, czy może zaciągnie kredyt? Pan wójt odpowiedział, że są w budżecie – w WPF-ie i wolnych środkach jako milion, milion i milion czterysta (tak jest to rozpisane). Pan Wójt dodał – żebyśmy byli precyzyjni, ich nie ma, bo jeżeli państwo podejmiecie taką uchwałę to one się znajdą z wolnych środków.

Radny Przybylski - ale nie zostały one wyszczególnione w budżecie? - na co pan wójt odpowiedział, że – nie mogą być, bo nie ma takiej uchwały.

Radny Przybylski - a jeśli spółka wystąpi o dofinansowanie do wymiany tych wodomierzy czy zakupu o jakieś środki z urzędu marszałkowskiego, czy te pieniądze przekaże wówczas do gminy, czy zostawi dla siebie?

Pani skarbnik odpowiedziała, że zgodnie z tym, co jest zapisane w uzasadnieniu tej uchwały - jeżeli spółka otrzyma dofinansowanie z Feniksa to będziemy myśleli o tym aby ta kwota się zmniejszyła, bo z tego, co pan prezes nam przekazał spółka ma otrzymać dofinansowanie w wysokości 85% kosztów kwalifikowalnych, tj. bez VAT-u. Jeżeli to się uda, to ta kwota będzie mniejsza niż 3 400 000 zł.

Pan wójt – żebyśmy mieli jasność – podkreślę raz jeszcze bardzo ważną rzecz – żeby rozstrzygnąć ten przetarg, który jest cały czas aktualny, wbrew temu co dwóch radnych podnosi i kwestionuje, gdyby nie był aktualny to w ogóle nie zajdzie potrzeba przekazania środków, bo nie ma jak podpisać umowy, więc temat sam się zamknie. Ale jeszcze raz podkreślam – ten temat jest cały czas aktualny i firmom zależy aby ten przetarg rozstrzygnąć, zresztą nam też. Po drugie – jeżeli

mówimy, że przekazujemy co roku po milionie, w ostatnim roku milion czterysta, więc jeżeli okaże się, że pieniądze z FENIKSA zostaną pozyskane, to kolejnych transz po prostu nie będzie. Tu nie będzie zwrotu pieniędzy, na tej zasadzie to działa.

Radna Wojciechowska – jeżeli jest ważna ta oferta to dlaczego w dokumentach widnieje – oferta ważna 90 dni? Nie ma prezesa, a może pan o czymś nie wie, może jest pan niedoinformowany? Bo jeśli jest 90 dni? – prawo zamówień publicznych tak mówi, skonkludowała radna.

Pan wójt – przepis zamówień publicznych mówi wyraźnie, że możesz podać w postępowaniu przetargowym długość trwania związania z ofertą. Czasem jest to 60 dni, czasem 90 dni, co nie oznacza, że 91 czy 150 dnia oferent, który złożył tę ofertę musi automatycznie ją zlikwidować. Następuje zapytanie, czy dalej jesteś zainteresowany podpisaniem umowy i jeżeli jesteś zainteresowany to podpisujesz, jeżeli nie jesteś zainteresowany, to rezygnujesz. Ale do 90 dni to ustawa mówi, że jeżeli mam 90 dni jako zamawiający to ty musisz mi tę cenę utrzymać taką samą jaką dałeś.

Mecenas Artur Kołcz – to jest tak: przez 90 dni on jest związany i nie może się wycofać z tego. W konsekwencji wycofania się z tego traci wadium. Po upływie tego to jest jego dobra wola czy według tej swojej oferty przyjmie, czy nie przyjmie. Czyli 90 dni to on jest związany pod rygorem utraty wadium.

Radny Adam Sadowski – czyli rozumiem, że już w tej chwili jesteśmy w sytuacji kiedy to firmy dyktują warunki i mogą zmienić wartość tego zamówienia?

Mecenas Kołcz - nie mogą. Albo pozostaną przy tej wartości, albo się wycofają.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na wniesienie do spółki gminnej Zakład Usług Komunalnych w Lubiczu wkładu pieniężnego na objęcie nowych udziałów

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Maja Bielecka, Katarzyna Gałka, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski

PRZECIW (5)

Roman Bicki, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Juliusz Przybylski, Danuta Wojciechowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Beata Żurawska

Uchwałę Nr IX/105/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła 9 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

#### **f) w sprawie dopłaty dla odbiorców wody i usług kanalizacyjnych**

Pan wójt poinformował, że dopłata ma związek z tym, że taryfa, którą otrzymaliśmy w 2023 roku skończyła się w grudniu, i w związku z powyższym proponujemy utrzymać dopłaty do wody, aby cena, którą płacą nasi mieszkańcy była na stałym poziomie. Uchwała obowiązywać będzie do września 2025 roku, ponieważ od września cena dla naszych mieszkańców zmaleje, zgodnie z taryfą. Dopłata dotyczy 1,60 zł do ceny wody, natomiast dopłat do kanalizacji nie przewidujemy.

#### **Głosowano w sprawie:**

dopłaty dla odbiorców wody i usług kanalizacyjnych

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/106/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**g) w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Krobia, Lubicz Górny i Mierzynek**

**Głosowano w sprawie:**

przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Krobia, Lubicz Górny i Mierzynek

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/107/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**h) w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin**

**Głosowano w sprawie:**

przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/108/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**i) w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rogowo i Rogówko**

**Głosowano w sprawie:**

przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rogowo i Rogówko

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/109/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**j) uchwały intencyjnej w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Toruń**

**Głosowano w sprawie:**

uchwały intencyjnej w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Toruń

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/110/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**k) w sprawie zmiany Programu Współpracy Gminy Lubicz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025**

**Głosowano w sprawie:**

zmiany Programu Współpracy Gminy Lubicz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/111/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**l) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/350/20 Rady Gminy Lubicz z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Lubicz na lata 2021 - 2025**

**Głosowano w sprawie:**

zmiany Uchwały Nr XXV/350/20 Rady Gminy Lubicz z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Lubicz na lata 2021 - 2025

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/112/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**m) w sprawie przekazania pisma według właściwości**

Radna Jolanta Nikiel – oznajmiła, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała pismo dotyczące ujęcia w budżecie gminy wykonania kanalizacji sanitarnej w ul. Grębockiej w Lubiczu Dolnym. Komisja uznała, że jej rozpatrzenie należy do kompetencji wójta i w związku z powyższym należy ją przekazać do podmiotu właściwego, celem rozpatrzenia.

**Głosowano w sprawie:**

przekazania pisma według właściwości

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/113/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**n) w sprawie wyrażenia zgody na rozszerzenie współpracy podjętej w ramach Stowarzyszenia Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Torunia.**

**Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na rozszerzenie współpracy podjętej w ramach Stowarzyszenia Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Torunia.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Katarzyna Gałka, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Jolanta Nikiel, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska  
Uchwałę nr IX/114/24 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

**13. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2020 – 2024 dla Gminy Lubicz” za lata 2023 – 2024.**

Sprawozdanie zostało przekazane Radnym, którzy się z nim zapoznali. Radni nie zgłosili pytań, ani uwag do powyższego.

#### **14. Przedstawienie interpelacji, zapytań i wniosków składanych przewodniczącemu rady gminy.**

Wnioski i interpelacje złożyli następujący radni: Beata Żurawka, Maja Bielecka i Adam Sadowski.

Radny Juliusz Przybylski zapytał na jakim etapie jest projektowanie i budowa kanalizacji na ul. Zdrojowej, na co pan wójt odpowiedział, że projektowanie zostało zakończone, trwają prace przetargowe na wyłonienie dostawcy materiału.

#### **15. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady ogłosił zakończenie, zamykając sesję o godz. 17.35.

Przewodniczący Rada Gminy Lubicz

Marcin Różycki

Przygotowała:

Marzena Robaczewska