

Rada Gminy Lubicz

Protokół nr LVI/23

LVI sesja odbyła się w dniu 30 marca 2023 r. w sali narad Urzędu Gminy Lubicz. Obrady rozpoczęto 30 marca 2023 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 16:05 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Barcikowski
2. Zbigniew Bombolewski
3. Justyna Dejewski
4. Jerzy Guranowski
5. Małgorzata Jurkiewicz
6. Teresa Klawińska
7. Jolanta Nikiel
8. Aldona Peregonczuk
9. Juliusz Przybylski
10. Marcin Różycki
11. Kazimierz Rybacki
12. Jarosław Rybiński
13. Zbigniew Szczepański
14. Danuta Wojciechowska
15. Krzysztof Zajac

1. Otwarcie sesji Rady Gminy:

a) stwierdzenie quorum

b) odczytanie porządku obrad

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz Zbigniew Barcikowski otworzył LVI sesję. Powitał uczestników, stwierdził quorum, po czym odczytał porządek obrad.

c) zgłaszanie spraw do porządku

Pan Wójt zawnioskował o wycofanie z porządku obrad punktu 9 m – projektu uchwały w sprawie kierunków działania wójta w zakresie przekazania zadania własnego Gminy Lubicz z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie, polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych.

Głosowano w sprawie:

wycofania z porządku obrad punktu 9 m – projektu uchwały w sprawie kierunków działania wójta w zakresie przekazania zadania własnego Gminy Lubicz z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie, polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

Pan Wójt zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 m – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przekazania Gminie Miasta Torunia zadania własnego Gminy Lubicz z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie, polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych.

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad punktu 9m – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przekazania Gminie Miasta Torunia zadania własnego Gminy Lubicz z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie, polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

Porządek obrad po zmianach Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

2. Przyjęcie protokołów:

a) z sesji Rady Gminy z 23 – 27 lutego 2023 r.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z sesji Rady Gminy z 23 - 27 lutego 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański,

Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac
Radni jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Gminy z 23 i 27 lutego 2023 r.

b) z sesji nadzwyczajnej Rady Gminy z 3 marca 2023 r.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z sesji nadzwyczajnej Rady Gminy z 3 marca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

Radni jednogłośnie przyjęli protokół z sesji nadzwyczajnej Rady Gminy z 3 marca 2023 r.

3. Sprawozdanie Komendanta Komisariatu Policji w Dobrzejewicach na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Gminy Lubicz za 2022 rok.

Komendant Komisariatu Policji w Dobrzejewicach podkomisarz Tomasz Markowski przedstawił statystyki, omówił tematy dotyczące zagadnień bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz działalności komisariatu policji w Dobrzejewicach, a także odpowiedział na pytania Radnych.

4. Sprawozdanie Prezesa Zarządu Oddziału Gminnego OSP RP w Lubiczu dotyczące działalności OSP na terenie Gminy Lubicz za 2022 rok.

Prezes Zarządu Oddziału Gminnego OSP RP w Lubiczu Krzysztof Rybicki omówił zagadnienia dotyczące działalności OSP na terenie Gminy Lubicz w minionym roku.

5. Przyjęcie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2022 rok dla Gminy Lubicz.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2022 rok dla Gminy Lubicz.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

Rada Gminy 14 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła Ocenę zasobów pomocy społecznej za 2022 rok dla Gminy Lubicz.

6. Informacja wójta z wykonania uchwał oraz działalności między sesjami.

- udział w 9 zebraniach sprawozdawczych OSP
- 9, 17, 20 marca – spotkania w urzędzie miasta Torunia dotyczące zagospodarowania odpadów komunalnych
- 22 marca wyjazd p. Wójta do Bydgoszczy, 29 marca przyjazd do Lubicza przedstawicieli firm recyklingowych z Bydgoszczy, zainteresowanych współpracą z Gminą Lubicz w temacie zagospodarowania odpadów. Efekt tych spotkań to zmiana projektu uchwały zaproponowanej na komisjach oraz prośba o przyjęcie uchwały, która przekaże zadanie własne gminy w temacie zagospodarowania odpadów komunalnych do Miasta Torunia.
- 1 marca – na boisku „Flisaka” w Złotorii odbyło się uroczyste uruchomienie oświetlenia sportowego. Inwestycja, która była współfinansowana z budżetu gminy wraz z monitoringiem kosztowała 175 tys. złotych
- 4 marca – Gminny Dzień Kobiet w Lubiczu Górnym
- 15 marca – spotkanie z Radą Rodziców ze szkoły w Złotorii
- 18 marca – konkurs powiatowy wiedzy pożarniczej w Krobi. Gratulacje dla naszych najmłodszych mieszkańców. Wśród uczniów klas I-IV szkół podstawowych drugie miejsce zajęła Weronika Szulc z SP Młyniec Pierwszy i będzie uczestniczyć w rywalizacji na szczeblu wojewódzkim.
- 21 marca – powitanie wiosny w Gronowie razem z przedszkolakami oraz seniorami
- 22 marca – spotkanie z mieszkańcami Złotorii w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej
- 24 marca – podpisanie w Urzędzie Marszałkowskim umowy o dofinansowanie projektu pn. „Budowa placu zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu nad jeziorem w Józefowie”
- 28 marca – podpisanie umowy na sporządzenie dokumentacji projektowej ulicy Szkolnej w Grębocinie.

7. Informacja przewodniczących komisji o pracach komisji między sesjami.

Przewodniczący komisji stałych udzielili krótkich informacji o podejmowanych działaniach.

Radny Jerzy Guranowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał również Protokół Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubicz sporządzony w dniu 27 marca 2023 r. z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Usług Komunalnych w Lubiczu Sp. z o.o., prosząc jednocześnie o jego upublicznienie.

8. Informacja przewodniczącego rady o działalności między sesjami.

- 23 lutego – spotkanie radnych z sołtysami z Gminy Lubicz
- 24 lutego – udział w uroczystości włączenia OSP Lubicz do KSRG
- 25 lutego – udział w zebraniu sprawozdawczym OSP z Grębocina
- 27 lutego udział w drugiej części przerwanej sesji z 23 lutego
- spotkanie wraz z wiceprzewodniczącymi z p. Skarbnik, pracownikami Referatu Inwestycji w sprawie projektu budżetu
- 3 marca udział w sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Lubicz
- 4 marca – udział w Gminnym Świącie Kobiet w Lubiczu Górnym
- 4 marca – udział w zebraniu sprawozdawczym OSP w Młyncu Pierwszym
- 9 marca – spotkanie z Wójtem i Radnymi w sprawie budowy oświetlenia oraz w sprawie promesy dotyczącej przedszkola
- 10 marca – udział w zebraniu sprawozdawczym OSP Gronowo oraz przekazaniu nowego lekkiego samochodu strażackiego

- 14 marca – udział wraz z wiceprzewodniczącymi w spotkaniu z prezesem ZUK
- 16 marca – udział w spotkaniu Radnych z Wójtem
- 20 marca – udział w spotkaniu z Radnymi w Młyncu Drugim w sprawie problemów ZUK
- 21 marca – udział w uroczystym otwarciu hali sportowej w Gronowie
- 23 marca – udział w komisjach połączonych
- załatwianie bieżących spraw przy współpracy z Biurem Obsługi Rady.

O godz. 13.15 ogłoszono przerwę.

O godz. 13.25 wznowiono obrady.

9. Podjęcie uchwał:

a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2023 r.

Pani Skarbnik omówiła propozycje zmian.

Radna Danuta Wojciechowska zgłosiła wniosek dotyczący zmiany do projektu uchwały budżetowej w zakresie: wykreślenie z działu 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska rozdział 90095 pozostała działalność paragraf 4150, zadanie: Dopłata w spółkach prawa handlowego kwoty 3 444 500 zł. jednocześnie zawnioskowała, aby powyższa kwota, czyli 3 444 500 zł została przekazana na budowę przedszkola i żłobka w Lubiczu Górnym.

Radny Juliusz Przybylski zgłosił wniosek dotyczący zmiany do projektu uchwały budżetowej w zakresie: wykreślenie z działu 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska rozdział 90026 Pozostałe Działania Związane z Gospodarką Odpadami paragraf 6060 zadania Wiata dla zaplecza technicznego na PSZOK-u kwoty 1 065 200 zł. Radny zawnioskował jednocześnie aby te pieniądze zostały przekazane na budowę przedszkola „Chatka Puchatka” w Lubiczu Górnym.

Mówiący poddał w wątpliwość, czy wiata wybudowana przez ZUK posiada odbiór techniczny.

Radny Jarosław Rybiński w odniesieniu do wniosku Radnej Wojciechowskiej zapytał, czy wydatki bieżące mogą być zastąpione wydatkami majątkowymi?

Radny Zbigniew Bombolewski – wyraził swoją opinię na temat działu 900 gospodarki komunalnej. Rada Gminy została postawiona w bardzo trudnej sytuacji związanej z ZUK, wpadliśmy w ogromne długi - 5 600 000 zł, które już wydaliśmy w różnej formie na dofinansowanie ZUK nie wystarcza, cały czas trzeba te pieniądze dokładać, ale mimo, że te pieniądze naszych podatników będą przeznaczane na ratowanie ZUK-u to jego ratowanie jest mniejszym złem. W tej chwili nie ma dobrego wyjścia z sytuacji, bo likwidacja ZUK spowoduje, że wpadniemy w jeszcze większe długi, skonkludował mówiący. Radny uważa, że należy te pieniądze wyasygnować, żeby ratować ZUK.

Następnie głos zabrał Radny Zbigniew Szczepański. Jesteśmy w bardzo trudnej, niekomfortowej sytuacji, ponieważ potrzeby na terenie gminy na różne przedsięwzięcia były, są i będą duże. Gdy trzeba wydać pieniądze niespodziewane i nieplanowane wcześniej, to jest to dylemat, podkreślił Radny. Na komisjach dyskutowaliśmy, że założenia dotyczące genezy powstania na wniosek Pana Wójta spółki legły w gruzach, jeśli chodzi o podstawowe zalety w stosunku do dotychczasowej gospodarki. Mieliśmy zrekompensować duże koszty pozyskiwania wody i odprowadzania ścieków żebyśmy wreszcie nie dopłacali do tej gospodarki wodno – ściekowej. Było też kilka innych zalet przedstawianych Radzie przed

głosowaniem nad powołaniem spółki. W tej chwili przypomina to wyduszkę – było jajko, teraz jest pomalowane tylko z zewnątrz, a w środku jest pusto. Tak zdaniem mówiącego wygląda spółka ZUK.

Przechodząc do projektów uchwał Radny odniósł się do wnioskowanej poprawki dotyczącej zdjęcia zadania przekazania środków na wykup wiaty znajdującej się na PSZOK-u. W związku z tym, że były niejasności, a mieliśmy mało czasu od wtorku po przedstawieniu tego projektu przez Pana Wójta, zainteresowaliśmy się jako Radni stanem formalno – prawnym tej budowli, oznajmił mówiący. W związku z tym Radny wystąpił do Pana Prezesa, który odpowiedział, że pozwolenie na budowę było, natomiast nie ma odbioru technicznego. Nie wiemy zatem, czy ta budowla jest zrobiona zgodnie z pozwoleniem na budowę, czy też nie. Nie wiemy, czy obiekt nadaje się do użytku. Wiatą jest używana, ale nie ma odbioru technicznego, więc ta wątpliwość została u Radnego zasiana, jak podkreślił.

Radny Jerzy Guranowski – odnośnie pomagania ZUK – owi zapytał, czy odrabianie lekcji za dziecko nieuka to jest pomoc temu dziecku, czy może mu się szkodzi? Zdaniem mówiącego ta forma pomocy ZUK-owi jest niewłaściwa.

Radna Aldona Peregonczuk oznajmiła, że wszystkim Radnym jest bardzo trudno, ale są w takiej sytuacji, że już nie można płakać nad rozlanym mlekiem, tylko należy przedsięwziąć jakieś kroki. Omawiano różne warianty, były prognozy i wyliczenia. Radna stoi na stanowisku, że to już ostatecznie dotowanie ZUK-u, i że będzie gminę to znacznie mniej kosztowało niż upadłość, gdzie wchodzi syndyk.

Radna Danuta Wojciechowska – ad vocem do wypowiedzi Radnego Rybińskiego, rzeczywiście są to wydatki majątkowe. Nie mniej jednak, jeśli nie będzie można skorzystać z tych pieniędzy na budowę przedszkola, to Radna wnioskuje (i tutaj będzie wspólne z innymi Radnymi oświadczenie) żeby przekazać zadania własne gminy z ZUK-u do gminy i te pieniądze spożytkować na zadania własne.

Przewodniczący Rady wyraził swoje wątpliwości dotyczące zakupu wiaty. Jest propozycja zakupu wiaty, którą budował ZUK. Jeżeli mamy tylko zgodę na budowę to naprawdę nie wiemy co to jest za budowla w tej chwili, w jakim to jest stanie, i jak wycenić coś, co jest niedokończone. My nie mamy żadnej wyceny. Wartość określono na ponad milion złotych, a tam jest 12 słupów wbetonowanych w ziemię i dach. Z boku garaż, czy mniejsza wiatą. Czy to jest tyle warte? Tu są duże wątpliwości za głosowaniem czegoś, co jest niedokończone, nie wiemy czy w ogóle będzie, jaki jest stan prawny i skąd wzięła się ta kwota miliona złotych. Wątpliwości budzi też brak specyfikacji na co będzie wydana dopłata w kwocie 3 444 500 zł. Radna Justyna Dejewska odczytała oświadczenie pięciu Radnych Gminy Lubicz dotyczące sprzeciwu dla dalszych form pomocy finansowej dla ZUK-u, prosząc o załączenie tego oświadczenia do protokołu.

Radna Peregonczuk ad vocem do wypowiedzi Radnej Dejewskiej – to, że my w tej chwili mamy dofinansować ZUK to nie przekreśla kwestii przedszkola – bo mamy w budżecie zarezerwowane pieniądze, plan budowy i promesę. W tym roku zaczynamy budowę przedszkola, w przyszłym roku mamy skończyć.

Radny Barcikowski ad vocem do poprzedniczki – nie mamy promesy, tylko po różnych zawirowaniach ostatecznie Pan Wójt wystąpił o ponowienie promesy w kierunku budowy przedszkola.

Radna Jolanta Nikiel – po rozmowach wspólnych, które przeprowadzaliśmy, żaden z Radnych nie był przeciwko budowie przedszkola. Wszyscy są za. Będzie to rozłożone w czasie, jeśli będzie promesa to będzie to jeszcze szybciej wykonane, ale żaden Radny nie był przeciwko przedszkolu w Lubiczu Górnym, podkreśliła mówiąca.

Radny Krzysztof Zajac – nikt z Radnych nie jest przeciwko budowie przedszkola, a odrzucenie tych dwóch punktów przedstawionych przez Radnego Przybylskiego i Radną Wojciechowską to nie jest, że my jesteśmy przeciwko przedszkolu, ponieważ jest wprowadzony punkt

dotyczący budowy przedszkola. Odrzucenie tych dwóch wniosków nie oznacza, że ci Radni są przeciwko przedszkolu.

Radna Teresa Kławińska – wszyscy jesteśmy za budową przedszkola. Mieliśmy kontakt z poprzednią Panią dyrektorem, chodziliśmy na spotkania odbywające się w przedszkolu, oglądaliśmy przedszkole i zawsze wszystko było bardzo dobrze. Problem wyniknął w ubiegłym roku, kiedy dziecko ze specjalnymi potrzebami musiało mieć pomieszczenie do indywidualnego nauczania. Pani dyrektor oddała swój gabinet, dziecko miało tam zajęcia, a pani dyrektor nigdy nie mówiła o żadnych problemach, wręcz przeciwnie – wszystko było dobrze. I jesteśmy za przedszkolem, zdajemy sobie sprawę, że przedszkole jest potrzebne, dzieci jest coraz więcej, że potrzebują dobrych warunków, ale nie możemy mówić, że było źle. Radny Juliusz Przybylski zgodził się z przedmówczynią, co do funkcjonowania przedszkola. Przedszkole w Lubiczu Górnym funkcjonowało bardzo dobrze. Warunki były dobre, ale do czasu. Przedszkole budowane w latach 80 – tych było zaprojektowane tylko na 4 sale lekcyjne. Była w tym mała sala gimnastyczna, były pomieszczenia dla pani dyrektora i rady pedagogicznej. W związku z faktem przybywania dzieci pani dyrektor z małej sali gimnastycznej zrobiła dodatkowy oddział. Wówczas było 125 dzieci. Co roku dzieci przybywało. Wyprowadzono bibliotekę, która się w tym budynku znajdowała. Utworzono kolejny oddział przedszkolny. Przedszkole pęka w szwach i to jest kłopot.

Radny Jarosław Rybiński oznajmił, że on podobnie jak reszta Rady jest za przedszkolem, a nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Pana Przewodniczącego oznajmił, że sposób wyceny wiaty był omawiany na komisjach, w których Pan Przewodniczący uczestniczył.

Następnie głos zabrala p. Marta Kamińska, Przewodnicząca Rady Rodziców przy przedszkolu Chatka Puchatka w Lubiczu Górnym.

Oznajmiła, że nie wierzy w zapewnienia, że wszyscy Radni są za budową przedszkola, bo na sesji 27 lutego głosowali za przekazaniem promesy na budowę dróg. Uznała, że wprowadzenie do budżetu wkładu własnego w kwocie 500 000 zł jest sumą niewystarczającą, przy ogólnym koszcie inwestycji, sięgającym 9 000 000 zł. Fizycznie promesy nie mamy, mówimy znowu o pieniądzach wirtualnych, które może dostaniemy, oznajmiła mówiąca. Nie wiemy, co się stało z tą promesą, która straciła ważność i dlaczego straciła ważność. My cały czas nie wiemy dlaczego ponownie wystąpiono o promesę na budowę przedszkola.

W zeszłym roku nasze dzieci poszły do poczekalni, bo przekazaliście 5 700 000 zł na ZUK i dzisiaj robicie dokładnie tą samą zagrywkę. Teraz już nam mówicie, że wpiszecie to przedsięwzięcie, ale dzisiaj pod tymi dwoma zadaniami kolejny raz chcecie przekazać miliony na ZUK. Już w tym roku przekazaliście 5 000 000 zł więc łącznie już 10 000 000 zł. Ładujecie w studnię bez dna. Pieniądze idą w otchłań, czy wy z tych pieniędzy skorzystacie? Nie, bo widzimy, że to ZUK-owi nic nie pomaga, skoro kolejne dotacje są potrzebne, oznajmiła mówiąca. Przypomniała, że w grudniu, Radni oświadczyli, że są to ostatnie pieniądze przekazane na ZUK. Stawiacie dzisiaj państwo na szali kolejny raz budowę przedszkola i dofinansowanie ZUK-u. Mówiąca chciałaby się dowiedzieć, czy ktoś z państwa Radnych w ogóle pytał, był na jakiegokolwiek konsultacji z prawnikiem odnośnie tego, jak wygląda sytuacja, kiedy upada spółka i jakie to są konsekwencje dla gminy, bo cały czas mówicie, że jedyne rozwiązanie to ratowanie, że tylko w ten sposób można, bo będzie jeszcze większy koszt, jak spółka będzie zlikwidowana. Czy ktoś z państwa o to pytał, czy bazujecie tylko na jednych informacjach wam przekazywanych? Publiczne pieniądze ładujemy cały czas w otchłań, a nie dajemy pieniędzy na możliwość realnej realizacji inwestycji, która faktycznie wpłynęłaby na poprawę warunków dzieci, skonkludowała mówiąca.

Następnie głos zabrał p. Jan Długozima, mieszkaniec Młynca Pierwszego. Oznajmił, że chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały w zakresie wydatków na dofinansowanie ZUK-u, zaznaczając, że za niczym nie lobbuje, oprócz zdrowego rozsądku. Poinformował, że miał okazję zapoznać się z audytem. Dziś usłyszał wnioski raportu komisji rewizyjnej. Obydwa

te dokumenty dotyczą okresu historycznego, kończącego się we wrześniu ubiegłego roku. Mówiący zapytał, co wiadomo na temat obecnej sytuacji w spółce, którą Radni chcą dofinansować. Jaki ta spółka ma majątek, jakie ma długi, jakie ma wierzytelności. To jest podstawa. Bo wiedząc to można określić, czy rzeczywiście lepsza jest upadłość, czy też należy spółkę ratować przed upadłością. Niech ktoś przedstawi jakąś rozsądną alternatywę – tyle będzie kosztowała upadłość, tyle będzie kosztowało ratowanie. I powinniście już dziś państwo wiedzieć, ile jeszcze ewentualnie trzeba będzie dołożyć z budżetu do tej spółki, bo tyle razy już dostawaliście informacje, że wystarczy to co przekazaliście, a się okazuje, że nie wystarczyło, oznajmił mówiący. Był jeden prezes powołany od września, krótko sprawował swoją funkcję. W jakiej procedurze został wyłoniony nowy prezes? Następnie mówiący odniósł się do audytu. Audyt nie został oparty na dokumentach papierowych, bo te 7 grudnia zabrała policja. Audytorzy bazowali tylko na dokumentach elektronicznych, które pozostały na systemach informatycznych funkcjonujących w spółce i to, co pracownicy powiedzieli, a część nie mogła powiedzieć, bo już nie pracowała w spółce. Jakie działania naprawcze tak naprawdę zostały podjęte w okresie od września do tej pory, przez 6 miesięcy, i czy one rzeczywiście zapewnią, że ta spółka nie upadnie? Mówiący by chciał, żeby Radni bazowali na informacjach, a nie na przypuszczeniach, bo tutaj część osób mówiła o przypuszczeniach. Jeżeli chcecie podjąć odpowiedzialną, mądrą i rozsądną decyzję, musicie mieć informacje, podkreślił mówiący. Pan Długozima zaapelował o bazowanie na informacjach przy podejmowaniu decyzji. Być może Pan Wójt dzisiaj jest gotów je przedstawić, bo inni mieszkańcy tym zainteresowani dowiedzieliby się, czy rzeczywiście nie będzie potrzeby kolejnego dofinansowania. Ja nie mam wiedzy co by było lepsze - upadłość spółki, czy jej dofinansowanie, bo nie mam tych informacji, oznajmił mówiący. Zasadniczy problem, który zidentyfikowali audytorzy polegał na tym, że spółka w niewłaściwy sposób realizowała zleczone zadania inwestycyjne. Spółka dostawała zadanie z kosztorysem inwestorskim, potulnie wykonywała zlecając to do innych firm i dostawała faktury, które płaćła. Jeżeli tak się będzie postępować dalej to z pewnością będą państwa czekały kolejne debaty dotyczące dofinansowania ZUK-u stwierdził Pan Długozima. Nie wie, czy coś się w tym temacie zmieniło, czy nie. Tam także był problem zidentyfikowany w zakresie lawinowego przyrostu wynagrodzeń, bo 80%. Z jakiego powodu, co w tym zakresie zostało zrobione? Zdaniem mówiącego, w modelu organizacyjnym, kiedy spółka, prezes spółki jest zależny wprost od zgromadzenia wspólników, którym jest Pan Wójt, który zawiera z nim umowę, kontrakt menedżerski, ten prezes jest tak zależny od Wójta, że wykona wszystkie polecenia, które dostanie, w obawie o stratę posady. A przecież spółka powinna działać jako niezależny podmiot gospodarczy i powinna być naceLOWANA na zysk, a nie na tej zasadzie, że zrealizujemy to co zleci nam urząd gminy, a potem Radni to dofinansują, nawet jak będą straty. Do września to tak mniej więcej funkcjonowało. A jak dalej? Mówiący zapytał, czy skład tej Rady Nadzorczej ulegał zmianie na przestrzeni ostatnich lat. Przecież to Rada Nadzorcza powinna na bieżąco kontrolować jednoosobowy Zarząd Spółki. Czy kwestia odpowiedzialności Rady Nadzorczej była brana pod uwagę? To nie jest tak, że to, co się działo w spółce to jest zaskoczeniem dla Pana Wójta i podległych mu urzędników, jeżeli tak spółka realizowała zadania, że na podstawie kosztorysu inwestorskiego przystępowała do realizacji zadań. Państwo widzieliście w audycie, że powinno to być tak, że spółka dostaje zadanie, kosztorys inwestorski i sprawdza ile będzie kosztowała realizacja tej inwestycji i jakieś negocjacje z urzędnikami prowadzi, dopiero wtedy powstaje wycena rzeczywista dla tego zadania. Następnie prowadzony jest cały proces inwestycyjny. Gdyby tak było to prawdopodobnie tych historii byśmy dzisiaj nie mieli. Mówiący wyraził nadzieję, że jest to tak teraz robione. Oznajmił, że nie opowiada się za tym, czy wydać pieniądze na przedszkole, czy ratować ZUK, tylko prosi by Radni bazowali na sprawdzonych informacjach i podejmowali odpowiedzialną decyzję.

Następnie głos zabrał pan Janusz Wojciechowski, mieszkaniec Młynca Drugiego, reprezentujący stowarzyszenie „Lubicz Wspólna Sprawa”. Oznajmił, że chciałby się wypowiedzieć na temat pieniędzy, które mają być przekazane do ZUK-u w formie wykupu hali oraz pokrycia deficytu na wodzie i zabrać głos w imieniu mieszkańców. Sam jako mieszkaniec Gminy Lubicz czuje głęboki niepokój, jak są wydatkowane środki publiczne w gminie Lubicz poprzez dotowanie, dofinansowanie ZUK-u. Wydatkowanie środków publicznych jest szczególnym procesem, który podlega pod kontrolę. Jest regulowany przy pomocy ustawy zamówień publicznych, która obowiązuje finanse publiczne i wszystkie instytucje publiczne, które obracają mieniem Skarbu Państwa i wydają pieniądze otrzymane z dotacji lub z podatków i innych środków publicznych. Są regulowane przez ustawę zamówień publicznych, ponieważ muszą być transparentne i muszą być właściwie wydatkowane. I jedyny wyjątek, kiedy można wydatkować środki publiczne z pominięciem ustawy zamówień publicznych to metoda in – housu, czyli przekazania środków do spółek komunalnych, dlatego, że te środki zamykamy wewnątrz podmiotu, bo spółka komunalna jest własnością gminy. Jeśli chodzi o przekazanie środków publicznych metodą in – housu możemy je przekazać kiedy spółka komunalna wykonuje te zadania w 100%, albo w istotnej części - w 80% albo 90% w sposób samodzielny. Jeśli korzysta z podwykonawców, podmiotów zewnętrznych gmina musi robić przetarg na te zadania, których spółka komunalna nie wykonuje. Czyli jeśli założymy, domniemując na podstawie audytu, podkreślił mówiący, że część zadań przekazywanych do spółki komunalnej do ZUK-u była wykonywana przez podwykonawców, to powinny być ogłaszane przetargi. Na stronie BIP ZUK-u nie ma informacji o przeprowadzonych przetargach (od listopada 2018 do listopada 2022 r.). To oznacza, że środki te były wydatkowane bez kontroli jakiegokolwiek, jeśli były przekazywane do ZUK-u. Jeśli bierzemy pod uwagę audyt, dzisiejszy raport Komisji Rewizyjnej - mało tego, że nie było organizowanych przetargów, faktury nie były opisywane. A to są środki publiczne. Druga rzecz – jeśli spółka komunalna wykonywała zadania inne niż zlecone dla podmiotów zewnętrznych nie będącymi instytucjami publicznymi i nie doszacowała tych zadań, zrobiła po kosztach lub poniżej kosztów, to znaczy, że jeśli dzisiaj przekazujecie te pieniądze, to dotujecie podmioty prywatne. Mówiący zaapelował do Radnych o zastanowienie się, czy posiadają właściwą wiedzę, żeby przekazać 4 500 000 zł.

Pan Wojciechowski oznajmił, że nie kwestionuje tego czy jest to lepsze, czy gorsze rozwiązanie, ponieważ nie ma opinii właściwych ekspertów oraz opinii prawnych. Z tego co się orientował to spółka prawa handlowego, która wykonuje zadania komunalne, ale i w jakiejś części jeszcze zadania inne dla podmiotów zewnętrznych - jej likwidacja zamyka się w jej obrębie. Zostawił to jako wątpliwość dla Radnych z pytaniem, czy mają wiedzę taką, żeby dzisiaj podjąć tę decyzję.

Następnie głos zabrał Sławomir Sacharuk – sołtys wsi Rogowo. W odniesieniu do wystąpienia p. Długozimy zapytał „Czy my mamy już taką wiedzę, żeby konkretnie zdecydować, że to ma być likwidacja, czy ratowanie?” Wyjaśnił, że jest sołtysiem drugą kadencję, z nim jest jeszcze trzech kolegów i kilku sołtysów, którzy są za tym, aby dotować ZUK. Te braki, które wynikły to są już zaszłości. Bo to już było, kiedyś się stało i nikt na to w tym momencie nie umiał zareagować. Wszystko stało się po czasie. I teraz te całe dotacje, które były to już jest poniesiony wydatek. Teraz trzeba ratować ZUK a w połowie drogi ratowania wycofać się to znaczy, że tamte pieniądze poszłyby w błoto, a szansa jest, że można ZUK uratować przy kontroli wydatków, podkreślił mówiący. Głównymi beneficjentami ZUK-u są sołtys, dodał. To ich zadania ZUK realizuje. I bardzo na to liczą. U mnie jest w sołectwie inwestycja w postaci układania kostki, u kolegów sołtysów też i to wszystko realizuje ZUK, oznajmił Pan Sołtys. Zaapelował, żeby jeszcze raz głęboko przeanalizować sytuację, osiągnąć większą wiedzę i być pewnym, że to co zrobimy to będzie skuteczne i sensowne.

Radna Aldona Peregonczuk oznajmiła, że nieuczciwości nie można nikomu zarzucić, mimo, że mamy różne zdania. Odniosła się do wypowiedzi p. Kamińskiej stwierdzając, że jak sama powiedziała, jest ona raz na miesiąc na sesji i wtedy Radni głosowali za ulicami, a teraz raptem wszyscy są za przedszkolem. Czasem codziennie się spotykamy, staramy się dojść do porozumienia i jak pani zdążyła zauważyć tych ulic nie ma, zostały wycofane. Druga sprawa – pani mówiła o prawnikach. Mieliśmy prawników, którzy nam wyliczali ile jaka opcja będzie nas kosztować. Jest nas 15 -tu. Wszyscy też nie mamy od razu jednego zdania, dochodziliśmy do tego kosztem swojego czasu i nerwów, ale jakiś konsensus jest. Pan Wojciechowski mówił, jak się wydaje pieniądze. Dokapitalizowanie spółki jest też normalnym i uczciwym procederem, bo w poprzednich kadencjach spółkę wodno – kanalizacyjną też dokapitalizowywaliśmy, dodała Radna Peregonczuk.

Radna Jolanta Nikiel – zwracając się do Pani Kamińskiej oznajmiła, że na ostatniej sesji też Państwo byliście i Pan Wójt zapewniał, że niezależnie od promesy budowa przedszkola zostanie rozpoczęta w przyszłym roku i zostanie rozłożona na dwa lata. Nikt z Radnych nie zgłosił wtedy sprzeciwu że się nie zgadzamy, żeby ta budowa przedszkola powstała i była rozłożona na okres dwóch lat, więc dlatego powiedziała, że jesteśmy wszyscy za tym, aby to przedszkole powstało.

Radna Danuta Wojciechowska – jako sołtys, nie radna, do wypowiedzi kolegi sołtysa – zgadza się, że można coś ratować mając pełną wiedzę i pełną analizę finansową. My takiej wiedzy niestety nie posiadamy, skonkludowała.

Radny Zbigniew Barcikowski – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Sołtysa wyjaśnił, że nie ma możliwości, żeby gmina nie realizowała zadań własnych. Choćby nie wiem co, to kostki, chodniki, drogi muszą być robione. Były robione przez ostatnie lata i robione będą. Nawet jakby był proces likwidacji to nie jest tak, że ZUK przestaje istnieć, to jest nieprawda. Składa się wniosek do sądu o upadłość, ale procedura trwa długo. W tym czasie spółka funkcjonuje normalnie.

Radny Marcin Różycki - sprostował wypowiedź pana Wojciechowskiego – nie mógł pan znaleźć informacji o przetargach ZUK-u od 2018 roku bo ZUK istnieje od 2020 roku.

Radny Juliusz Przybylski - promesę jako gmina otrzymaliśmy w 2021 roku. Do projektu budżetu Pan Wójt pieniądze z tej promesy wprowadził. Uchwalając w styczniu 2022 roku budżet była pozycja budowa przedszkola „Chatka Puchatka - 4 5000 000 zł. A w budżecie na 2023 rok już tej promesy nie było wpisanej. Nad czym głosowaliśmy na sesji? Właśnie żeby tę promesę przesunąć na budowę dróg. I było głosowanie 7:7, na co Radna Peregonczuk oznajmiła, że później Radni rozmawiali i doszli do konsensusu.

Radny Przybylski wyjaśnił, że była taka propozycja. A gdybyśmy nie zahamowali tego, czy faktycznie byłaby budowa przedszkola? Tego nie wiemy, skonkludował.

Następnie Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Myślę, że przekonanych do tego, że nie ma sensu ratowania ZUK-u nie przekonam, nieprzekonanym do tego, żeby ratować podam kilka argumentów i zadam każdemu z nas pytanie dotyczące własnego portfela i własnych budżetów domowych. Przyjmijmy, że macie swoje mieszkanie, które się zniszczyło bo takiej można użyć analogii w kwestii tego, co się zdarzyło w ZUK-u do września 2022 roku. Przeszła wichura, mamy potrzebę wyremontowania mieszkania, ale mieliśmy w planach budowę nowego domu. Nieważne, że nie mam pieniędzy na remont mieszkania, bo ja mam budować dom. I dzisiaj członkowie stowarzyszenia i osoby, które tak bardzo chcą budowy przedszkola, nie patrzą na konsekwencje tego, co się dzieje z wydatkami bieżącymi - nie zapłacę za prąd – przenosząc to znów na podwórko budżetów domowych, nie zapłacę za wodę, nie zapłacę za wszystkie media, nie opłacę dziecka czesnego w przedszkolu, bo ja będę budował dom. Każdy rozsądny rodzic, każdy rozsądny gospodarz gminy w pierwszej kolejności bierze pod uwagę to, co nazywa się w budżecie gminy wydatkami bieżącymi. Zadajcie sobie Państwo pytanie – czy po likwidacji ZUK-u zobowiązania, które ZUK ma

do zapłacenia znikną? Czy ktoś po te pieniądze nie przyjdzie? Jeżeli nie przyjdzie po nie dzisiaj czy jutro, to za miesiąc, czy za dwa. Pan Przewodniczący powiedział, że firma będzie dalej funkcjonowała. Tak, ale będą się pojawiali komornicy. Będą się pojawiały firmy, chcące odzyskać swoje pieniądze, a my na to dalej pieniędzy nie będziemy mieli. Dojdą nam dodatkowe koszty. Odpowiadając na pytania i poruszone przez przedmówców wątki, Pan Wójt odpowiedział, że eksperci byli, były robione analizy finansowe, były robione szacunki. Nie ma osoby, która co do złotówki policzy i wskaże konkretny koszt likwidacji. Wszyscy mówią o szacunkowych kosztach. I jeżeli teraz mówimy o kwocie 4 500 000 zł, to podjęcie uchwały o likwidacji ZUK-u będzie na pewno kosztować więcej. Wygenerowaliśmy w budżecie gminy pieniądze, znaleźliśmy rozwiązanie, które pozwoli przede wszystkim kontynuować restrukturyzację spółki na zasadach takich, jak jest opisane właśnie w audycie, który był tu przywołany. Pan Długozima mówił o tym, że nie było przetargów, czy powinny być najpierw z kosztorysu inwestorskiego prowadzone rozmowy i negocjacje. To wszystko było, tylko jeżeli prezes uważa, że zrobi coś w kwocie x to ja nie mam jako wójt obowiązku mówić, a może $x + 2$, albo $+5$. On powinien przyjść do negocjacji z ceną i informacją, że może to zrobić w takich, a nie innych pieniądzach. Ale to jest temat poboczny, bo dzisiaj stoimy przed bardzo ważną decyzją, która wpłynie na losy budżetu gminy nie tylko na ten rok, ale i na kolejne, bo konsekwencja nieutrzymania spółki gminnej będzie jeszcze większa niż teraz te pieniądze. Pojawiają się głosy, jak to możliwe, że dokapitalizujemy ZUK. Ja przede wszystkim wnoszę o to, żeby pokryć straty na działalności wodno – kanalizacyjnej. To są straty, które mają też inne spółki. Czy to realizują jednostki samorządowe, tak jak to jest u sąsiadów w Obrowie, jeżeli brakuje pieniędzy na tę działalność to po prostu przesuwają środki w budżecie. Najprostszym sposobem przekazania środków na pokrycie strat dla spółek komunalnych jest dokapitalizowanie. W wyniku wszystkich rozmów z Radnymi stwierdziliśmy wspólnie, że dokapitalizowanie to nie jest forma, którą państwo chcecie zaakceptować, stąd też w dzisiejszej uchwale budżetowej jest propozycja, aby te środki przekazać w formie pokrycia strat na działalności wodno – kanalizacyjnej. A dlaczego te straty tam są? One nie są dlatego, że ich ktoś nie dopilnował. W 2018 roku została ustanowiona stawka. Tę stawkę mamy do tej pory, a w międzyczasie – galopująca inflacja, podwyżka wody, podwyżka pensji minimalnej. To wszystko powoduje, że straty na działalności spółka ponosi. I nie jesteśmy tu wyjątkiem w Polsce. Proszę zobaczyć, co się dzieje w innych spółkach, jak często samorządy decydują się na dokapitalizowanie po to, żeby utrzymać swoją spółkę, po to żeby nie przerzucać kosztów na mieszkańców, co więcej to nie my ustalamy stawkę tej taryfy. To robią Wody Polskie, które przez ostatnie 1,5 roku zablokowały się z podnoszeniem taryfy. Stąd też dzisiaj wnioskuję do państwa o pokrycie start na działalności związanej z wodą i kanalizacją po to, żeby budowa przedszkola, o której dzisiaj tak mocno mówimy, ale też i inne nasze inwestycje nie były zagrożone przyjściem wierzycieli. My tego nie unikniemy przesuwając, czy nie przesuwając środków do ZUK-u. Ten problem jest i ten problem trzeba rozwiązać. Rozsądni Radni, mają na uwadze nie tylko populistyczne hasła „budujemy za wszelką cenę przedszkole”. To ja pomyślałem o tym, żaden z Radnych z Lubicza Górnego tym bardziej nie przyszedł i nie powiedział Panie Wójcie – jest taki program Polski Ład, zgłoszmy do budowy przedszkole żebyśmy mogli mieć lepsze warunki dla naszych dzieci. Nikt z tym nie przyszedł. To był mój pomysł, dostałem środki z rządowego programu. Wtedy dopiero ruszyła cała lawina projektowa i tutaj zaskoczeniem była właśnie inflacja, która zatrzymała proces budowlany. Jeżeli planowaliśmy, że przedszkole będzie kosztowało 5 500 000 zł, to ta cena ponad 9 000 000 zł spowodowała, że tego projektu realizować nie chciałem. Na ostatniej sesji mówiłem, że to przedszkole powstanie. Tam mają powstać po raz pierwszy w naszej gminie dwa oddziały żłobkowe, my tego nie mamy. Więc to jest pomysł, który chcę jak najbardziej zrealizować, ale będę go realizował wtedy, kiedy budżet gminy na to pozwala. Nie mogę patrzeć na to, że pali

się w ogródku, a ja będę robił coś zupełnie innego, czy dolewał oliwy do ognia. Najpierw trzeba zbudować poważne instrumenty finansowe.

Mam wrażenie, że przekonanych do budowy przedszkola i jednocześnie niepomaganiu ZUK-owi nie przekonam, a tych z państwa, którzy mają dobro gminy na myśli i mają w głowie to, że mieliśmy od stycznia co tydzień spotkania na temat ZUK-u, analizy finansowe, ekspertów doradzających, rozwiązania, które braliśmy pod uwagę, kredytów dla ZUK-u, ewentualnie jakiegoś poręczenia kredytu przez gminę, to wszystko było przez ostatnie trzy miesiące wałkowane. W tej chwili jesteśmy na finiszu. Podawanie tych 7 000 000 zł in – housu jako przykład przekazywania i mówienia, że to są zmarnowane pieniądze jest nieuzasadnione. Czy Państwo nie zauważyliście, że w zimę wyjechały służby i odśnieżały? Czy robiły to za darmo? Ktoś za to zapłacił i poszło to z tych pieniędzy, o których mówimy. Nie mieszajmy zupełnie różnych wydatków do argumentu, że ZUK zjada kolejne pieniądze. ZUK pracuje. Program naprawczy, strukturyzacja, trwa. Pan Długozima mówił, że nie ma wiedzy dotyczącej ilości zatrudnienia. Zatrudnienie spadło o 20 osób. To wszystko są elementy, które wprowadzamy. My o tym głośno nie mówimy nie po to, że mamy coś do ukrycia, to są rzeczy, które po prostu w firmie się dzieją. I to jest ostatni element, i mogę publicznie zapewnić, jeżeli jeszcze raz spółka wystąpi do nas o jakiegokolwiek pieniądze związane z problemami finansowymi to sam będę wnioskował o jej likwidację. Jeżeli mamy problem z finansami ZUK-u związany z wierzycielami, którzy czekają na swoje pieniądze to nieprzekazanie do ZUK -u tych pieniędzy, nie spowoduje, że nam ten dług zniknie. Środki przekazane ZUK-owi są wykorzystywane nie tylko na realizację zadań sołeckich. Co do inwestycji, o których mówił też Pan Długozima to pragnę przypomnieć, że w tym roku ZUK otrzymał tylko dwa zlecenia tj. budowa magistrali pod dnem Drwęcy - to jest jeszcze zlecenie ubiegłoroczne i wygrał w przetargu otwartym budowę kanalizacji w Krobi. Zostaje tylko jeszcze COM, który jest kontynuacją i żadnych nowych zleceń inwestycyjnych ZUK nie dostaje. To, co było w audycie wykazane, to największe źródło nieprawidłowości było przy wyszukiwaniu podwykonawców, czy też wykonawców. Te elementy zostały już wyeliminowane z tej spółki. I dlatego uważam, że jesteśmy na takim etapie, że uratowanie w tej chwili spółki ma sens, bo spółka przy redukcji zatrudnienia, redukcji kosztów będzie funkcjonowała dla dobra naszych mieszkańców.

Radny Marcin Różycki – zapytał, czy byłaby możliwość odczytania pisma Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o stanie technicznym przedszkola?

Pan Wójt oznajmił, że w mediach społecznościowych nasi mieszkańcy mogli odnosić wrażenie, że posyłając dzieci do przedszkola narażają je na jakieś niebezpieczeństwo, wręcz katastrofę budowlaną. Nie potwierdzają tego żadne dokumenty. Ani przegląd 5 – letni, który został sporządzony w zeszłym roku, ani przegląd roczny robiony w styczniu tego nie potwierdził. 24 marca na terenie przedszkola był Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wójt odczytał protokół z tej kontroli.

Usterki są charakterystyczne dla 30 – letniego, użytkowanego budynku. Tu nie ma mowy, że jest jakiegokolwiek zagrożenie dla bezpieczeństwa, życia dzieci. Co więcej kontrolujący nie wskazali konieczności natychmiastowego zamknięcia przedszkola, nie stwierdzono podstaw do ukarania pani dyrektor mandatem za nieprawidłowości przy dokumentacji, która jest w przedszkolu.

Pan Janusz Wojciechowski ad vocem - podał przedział czasowy, w kwestii nie publikowania informacji o przetargach, nie mając na względzie tylko 2018 roku. A w kwestii wydatkowania środków publicznych bez kontroli ustawy zamówień publicznych – to jest tu wątpliwość czy te środki są właściwie wydatkowane to znaczy czy czasem za dużo nie wydajemy na poszczególne zadania, bo jeśli ZUK działa niewłaściwie to pochłania dodatkowo koszty, które przekazujemy na zadania zlecone i w tym sensie czy państwo Radni nie przekazujecie zbyt dużych wydatków na cele inwestycyjne, ponieważ spółka jest kosztowa. Likwidacja spółki nie oznacza, że wydatki nie znikną i tak trzeba je zapłacić, ale jest pytanie czy usuwamy problem,

który generuje dodatkowe koszty. Czy państwo wiecie, czy już wszystko działa poprawnie przez właściwe szacowanie, czy działa regulamin zamówień publicznych, czy możecie pokazać dokumenty, bilans finansowy i inne ekspertyzy, jaka jest kondycja spółki, czy mechanizmy działają prawidłowo? Mówiący rozumie, że spółki są powoływane, że wykonują swoje zadania, ale właśnie chodzi o to, aby je wykonywały w sposób prawidłowy. Jeśli spółka nie wykonuje zadań w sposób prawidłowy to mamy do czynienia ze złym zarządzaniem. Takich decyzji nie podejmuje się wydając pieniądze publiczne. Na pytanie, czy inne gminy mają też taryfę z 2018 r., Pan Wójt odpowiedział, że zdecydowana większość tak. Czy były jakieś działania żeby tą taryfę ustalić, złożyć wniosek?

Pan Wójt odpowiedział panu Wojciechowskiemu – bilans jest zrobiony, pieniądze są wydawane zgodnie z zamówieniami publicznymi, wprowadzone są zalecenia z audytu, mamy świadomość jak są wydawane środki, nie znaleziono nieprawidłowości po stronie urzędu w kwestii zamówień publicznych, żadna z kontroli tego nie wykazała. Pan Wójt nie wie, czy wszystkie gminy mają taryfy z 2018 r., natomiast od dwóch lat Wody Polskie bardzo się usztywniły. Toruńskie Wodociągi mają taryfę z 2019 roku. Wójtowie, burmistrzowie oraz prezydenci miast wystosowali wspólne stanowisko do Wód Polskich, które miało udrożnić, przyspieszyć termin wystawiania taryf wodnych. My jako spółka o tą taryfę występowaliśmy trzykrotnie. Dwa razy dostaliśmy ponad 80 – punktowe zarzuty do zawartych tam informacji, te wnioski zostały wycofane. Nowy został złożony po nowych przeliczeniach uwzględniając już tą politykę finansową, jaka powinna funkcjonować w spółce od 1 września 2022 roku. Ten plan finansowy, projekt restrukturyzacyjny, który otrzymali Radni z rąk prezesa we wtorek też zakłada, że w czerwcu zostaną zmienione taryfy i do tego tematu na pewno będziemy wracać. Pan Jan Długozima do Pana Wójta - czy istnieją jakieś przeszkody formalne, aby upublicznic te wszystkie materiały, do których dostęp mieli Radni i na podstawie których będą dzisiaj podejmowali decyzję? Zdaniem mówiącego nie ucierpiałaby jawność życia publicznego, gdyby mieszkańcy w końcu się dowiedzieli jaka jest sytuacja ZUK-u i czy jesteście państwo na niedostatku informacyjnym, czy nie?

Pan Wójt oznajmił, że nie ma żadnej klauzuli tajemniczości przy tych dokumentach, Radni dostali te trzy audyty i inne bieżące dokumenty. Jeśli ktokolwiek wystąpi o informację publiczną, to takiej udzielamy.

Radny Zbigniew poprosił, aby Pan Wójt nie dzielił Radnych na rozsądnych i nierozsądnych i żeby spowodował jako wydawca „gońca” żeby nie używano inwektyw w stosunku do Radnych, którzy głosują inaczej niż Pan Wójt proponuje czy wnioskuję, określając ich jako członków koterii.

Radny Przybylski oznajmił, że złoży interpelację dotyczącą upublicznienia raportu z audytu. Justyna Dejewska słowem wyjaśnienia do zarzutu Pana Wójta, że żaden Radny z Lubicza Górnego nie wystąpił z wnioskiem o budowę przedszkola stwierdziła, że jest to prawda. Ale przypomniała, że później to sam Pan Wójt chciał te pieniądze zabrać i przeznaczyć je na drogi, a to właśnie Radni z Lubicza Górnego walczyli usilnie o przywrócenie tej promesy. Nawiązując do słów Radnego Szczepańskiego oznajmiła, że w 2019 roku Pan Wójt zarzucił Radnej nierozsądek, jak została powoływana spółka, kiedy Radna powiedziała, że jak spółka przetrwa to ona publicznie przeprosi Pana Wójta. I właśnie dziś, kierując się rozsądkiem, mając przed oczami audyt, wniosek do prokuratury, pamiętając sztandarowe założenia spółki ZUK, będę głosowała przeciw, skonkludowała Radna Dejewska.

O godz. 14.50 ogłoszono przerwę.

O godz. 15.00 kontynuowano obrady.

Głosowano w sprawie:

wniosku Radnej Danuty Wojciechowskiej dotyczącej zmiany do projektu uchwały budżetowej w zakresie: wykreślenie z działu 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska rozdział 90095 pozostała działalność paragraf 4150, zadanie: Dopłata w spółkach

prawa handlowego kwoty 3 444 500 zł.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Zbigniew Barcikowski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Juliusz Przybylski, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska

PRZECIW (8)

Zbigniew Bombolewski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Krzysztof Zajac

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Kazimierz Rybacki

Wniosek przy 6 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie przeszedł.

Głosowano w sprawie:

wniosku Radnego Juliusza Przybylskiego dotyczącej zmiany do projektu uchwały budżetowej w zakresie: wykreślenie z działu 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska rozdział 90026 Pozostałe Działania Związane z Gospodarką Odpadami paragraf 6060 zadania Wiata dla zaplecza technicznego na PSZOK-u kwoty 1.065.200zł .

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Juliusz Przybylski, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska

PRZECIW (7)

Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Krzysztof Zajac

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Kazimierz Rybacki

Wniosek przy 7 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie przeszedł.

Głosowano w sprawie:

a) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2023 r.

Radny Juliusz Przybylski oznajmił, że w związku z faktem, że oba wnioski nie przeszły, on nie będzie brał udziału w głosowaniu

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Bombolewski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

PRZECIW (4)

Zbigniew Barcikowski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Zbigniew Szczepański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Kazimierz Rybacki

BRAK GŁOSU (1)

Juliusz Przybylski

Uchwałę Nr LVI/695/23 w powyższej sprawie podjęto 9 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz

Głosowano w sprawie:

o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Bombolewski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Krzysztof Zajac

PRZECIW (4)

Zbigniew Barcikowski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Zbigniew Szczepański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Wojciechowska

BRAK GŁOSU (1)

Juliusz Przybylski

Uchwałę Nr LVI/696/23 w powyższej sprawie podjęto 9 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 braku głosu.

c) zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Złotorii na rzecz Powiatu Toruńskiego

Głosowano w sprawie:

uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Złotorii na rzecz Powiatu Toruńskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

Uchwałę Nr LVI/697/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

d) w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria

Głosowano w sprawie:

zbycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Złotoria.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając
PRZECIW (2)

Teresa Kławińska, Marcin Różycki

Uchwałę Nr LVI/698/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.

e) w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Złotoria, Grabowiec i Kopanino

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Złotoria, Grabowiec i Kopanino.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

Uchwałę Nr LVI/699/23 w powyższej sprawie podjęto 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

f) w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rogowo

Salę obrad opuścił radny Z. Szczepański.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rogowo.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/700/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

g) w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gronowo

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gronowo.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/701/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

h) w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/464/21 RADY GMINY LUBICZ z dnia 28 października 2021 r. w sprawie gromadzenia środków finansowych na wydzielonych rachunkach dochodów oświatowych jednostek budżetowych Gminy Lubicz

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXV/464/21 RADY GMINY LUBICZ z dnia 28 października 2021 r. w sprawie gromadzenia środków finansowych na wydzielonych rachunkach dochodów oświatowych jednostek budżetowych Gminy Lubicz.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/702/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

i) w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu za rok 2022

Głosowano w sprawie:

przyjęcia sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu za rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/703/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

j) w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Lubicz w roku 2022 oraz potrzeb związanych z realizacją zadań na rok 2023

Głosowano w sprawie:

przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Lubicz w roku 2022 oraz potrzeb związanych z realizacją zadań na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/704/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

k) w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Lubicz w 2023 roku

Głosowano w sprawie:

określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Lubicz w 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/705/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

l) w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

Głosowano w sprawie:

określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/706/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

m) w sprawie kierunków działania wójta w zakresie przekazania zadania własnego Gminy Lubicz z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie, polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych

Projekt uchwały został wycofany z porządku obrad.

m) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przekazania Gminie Miasta Torunia zadania własnego Gminy Lubicz z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie, polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych

Pan Wójt oznajmił, że do samego końca trwały dyskusje i właściwie dalej trwają. Wójt przedkłada Radzie zmieniony projekt uchwały. Porozumienie, którego treść jest w załączniku będzie zawarte między Miastem Toruniem a Gminą Lubicz. Wójt na komisjach wyjaśniał na czym będzie polegało to przekazanie zadania. Śmieci zbierane z terenu gminy będą miały wskazany punkt instalacyjny - Toruń, ul. Kociewska. Pan Wójt odczytał treść projektu uchwały. Z punktu widzenia gminy Lubicz, co do zasady zmieni się to, że będziemy rozliczali

się z Miastem Toruń w zakresie gospodarki śmieciami nie na podstawie faktury, jak do tej pory, tylko będziemy płacili w ramach dotacji do urzędu miasta w Toruniu. Ona będzie skalkulowana na 1/12. Na koniec stycznia lub przełomie lutego będzie kalkulowane podsumowanie całego roku. To jest dotacja na podstawie szacowanych wartości, szacowanych ilości, które gmina będzie oddawała do wysypiska śmieci na ul. Kociewskiej. Po 12 miesiącach, prawdopodobnie w lutym nastąpi rozliczenie tego rocznego kontraktu. My teraz płacimy stawki komercyjne za odbiór śmieci, a nie te, które wynikają z treści tego porozumienia, co przekłada się na naszych mieszkańców na kwotę ok. 31 zł. Taki jest koszt odbioru śmieci i zagospodarowania w tej chwili. Mieszkańcy płacą 25 zł, więc 6 zł dopłacamy z budżetu gminy. Po tych wszystkich zmianach Wójt ma nadzieję, że koszt zamknie się w kwocie 27 zł, czyli będziemy dopłacać do tego odbioru 2 zł, chyba, że w przetargu cena będzie zdecydowanie niższa. Czekamy na rozstrzygnięcie przetargu.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przekazania Gminie Miasta Torunia zadania własnego Gminy Lubicz z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie, polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Krzysztof Zajac

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Wojciechowska

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/707/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

n) w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Lubicz

Głosowano w sprawie:

przyjęcia sprawozdania z realizacji programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Lubicz.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/708/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

o) w sprawie nadania nazwy ulicy „Żurawia” w miejscowości Kopanino

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy ulicy „Żurawia” w miejscowości Kopanino.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/709/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

p) w sprawie nadania nazwy ulicy „Rolnicza” w miejscowości Mierzynek

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy ulicy „Rolnicza” w miejscowości Mierzynek.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/710/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

r) w sprawie nadania nazwy ulicy „Zakątek Lila” w miejscowości Grabowiec

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy ulicy „Zakątek Lila” w miejscowości Grabowiec.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/711/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

s) w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności Wójta Gminy Lubicz

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia skargi na czynności Wójta Gminy Lubicz.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/712/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie

„wstrzymującym się”.

t) w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego blokowania na profilu facebookowym Sołectwa Krobia

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia wniosku dotyczącego blokowania na profilu facebookowym Sołectwa Krobia.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Juliusz Przybylski, Kazimierz Rybacki

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/713/23 w powyższej sprawie podjęto 12 głosami „za”, przy 2 głosach

„wstrzymujących się”.

u) w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej sprzeciwu wobec planów wycofania promesy z Polskiego Ładu przeznaczonej na budowę przedszkola i przeznaczenia jej na budowę dróg gminnych.

Pan Wójt oznajmił, że jeżeli promesa, która na tę chwilę jest nieaktywna nie zostanie nam przyznana to mimo tego, co było podnoszone przy dyskusji budżetowej, plan na budowę tego przedszkola i finansowanie dalej jest. Jesteśmy w MOF-ie. Tam są środki na budowę przedszkola, dochodzą jeszcze środki, które są do pozyskania zarówno z programu MALUCH+, jak i kolejnych, które będą się pojawiać. Więc mimo tego zarzutu, który się pojawił, że 500 000 zł to żadne pieniądze, jeżeli dostaniemy dofinansowanie, to 500 000 zł, czy nawet 1 000 000 zł pozwoli nam w tym roku zrobić przynajmniej fundamenty. Takie jest założenie. Przetarg na wykonawstwo został ogłoszony w dniu wczorajszym, Data rozstrzygnięcia przetargu - 5 maja. W dokumentacji przetargowej zastrzeżliśmy sobie prawo do tego, że maksymalne środki, jakie możemy przekazać w tym roku wykonawcy to

1 000 000 zł, stąd też Pan Wójt nie widzi ryzyka inwestycyjnego, o którym była mowa. Widzi, jak zbudować plan finansowy, w przypadku gdyby tych pieniędzy z Polskiego Ładu miało nie być, aczkolwiek spełniono wszystkie wymogi (zmieniono zakres, zmieszczono się w terminie, wcześniejsza dokumentacja przetargowa została dołączona). W tym roku rusza budowa przedszkola a jej koniec w najgorszym przypadku to 2025 rok, ale rok 2024 to ciągle realny termin zakończenia inwestycji.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia petycji dotyczącej sprzeciwu wobec planów wycofania promesy z Polskiego Ładu przeznaczonej na budowę przedszkola i przeznaczenia jej na budowę dróg gminnych.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Zbigniew Szczepański

Uchwałę Nr LVI/714/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

10. Przedstawienie interpelacji, zapytań i wniosków składanych przewodniczącemu rady gminy.

Wnioski i interpelacje złożyli:

- Radna Danuta Wojciechowska
- Radny Juliusz Przybylski.

11. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady ogłosił zakończenie, zamykając sesję o godz. 16.05.

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz

Zbigniew Barcikowski

**URZĄD Gminy
LUBICZ**

data wpływu **2023 -03- 30**

Nr **5709** Zał. _____

Podpis _____

Lubicz, 2023-03-30

Oświadczenie

My niżej podpisani Radni Gminy Lubicz wyrażamy nasz sprzeciw dla dalszych form pomocy finansowej dla ZUK-u.

W naszym przekonaniu dalsze finansowanie działalności spółki z budżetu gminy nie poprawi płynności finansowej dla jej efektywnego funkcjonowania. Środki które już zostały przekazane tj. w 2022 r. dodatkowe 5.700.000 zł z i w roku bieżącym już 5 000 000 zł z umowy in house są tego dowodem.

Dowody na to przedstawia również audyt przeprowadzony w ZUK, w którym przedstawiono druzgocące dla spółki wnioski.

Wnosimy zatem o pilne przekazanie zadań własnych gminy do urzędu gminy i likwidacji ZUK-u, jak to zostało już zadeklarowane wcześniej w złożonym wniosku z dnia 4 stycznia 2023 rok, podpisanym przez ~~12~~ ¹¹ radnych Gminy Lubicz.

Poza tym nie do zaakceptowania jest zaproponowany projekt zmian w uchwale budżetowej, gdzie w jednym głosowaniu mamy zdecydować o przyznaniu kolejnych pieniędzy dla ZUK i przyznaniu środków na budowę przedszkola w Lubiczu Górnym. W głosowaniu nad tą uchwałą ci z nas, którzy popierają budowę przedszkola w Lubiczu Górnym są zmuszeni proceduralnie do jednoczesnego poparcia przekazania z gminy kolejnych pieniędzy dla ZUK.

To wyjątkowo trudna decyzja dla radnych z Lubicza Górnego i nie tylko.

Gucio Jony
Przybyłki Jolanta
Dariusz Wójcik
Jeszyne Dębski
Wojciech Smolnik