

Protokół nr LIV/23

LIV sesja odbyła się w dniu 23 lutego 2023 r. w sali narad Urzędu Gminy Lubicz, po czym została wznowiona w dniu 27 lutego 2023 r.

Obrady rozpoczęto 23 lutego 2023 r. o godz. 12.00, a zakończono o godz. 12.50 tego samego dnia.

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy Lubicz Zbigniew Barcikowski.

W posiedzeniu w dniu 23 lutego 2023 r. wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Barcikowski
2. Zbigniew Bombolewski
- ~~3. Justyna Dejewska~~
4. Jerzy Guranowski
5. Małgorzata Jurkiewicz
6. Teresa Kławińska
7. Jolanta Nikiel
8. Aldona Peregonczuk
9. Juliusz Przybylski
10. Marcin Różycki
11. Kazimierz Rybacki
12. Jarosław Rybiński
13. Zbigniew Szczepański
- ~~14. Danuta Wojciechowska~~
15. Krzysztof Zajac

1. Otwarcie sesji Rady Gminy:

a) stwierdzenie quorum

b) odczytanie porządku obrad

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz Zbigniew Barcikowski otworzył LIV sesję. Powitał uczestników, stwierdził quorum, po czym odczytał porządek obrad.

c) zgłaszanie spraw do porządku.

Radny Jerzy Guranowski zawnioskował o wycofanie punktu 7a i 7b celem bliższego zapoznania się z tymi projektami uchwał. Radny Zbigniew Barcikowski oznajmił, że zmiany dotyczące prawie 5 000 000 zł z Polskiego Ładu są sprawą wymagającą szczegółowego omówienia i żeby spokojnie te kwestie przedyskutować, popiera wniosek Radnego Guranowskiego.

Radny Zbigniew Szczepański poinformował, że dopiero teraz dowiedział się o zmianie budżetu, więc nie mając wiedzy w tym temacie, nie może głosować.

Przewodniczący Rady, w kontekście powyższego, poprosił o przyjęcie zasady, że zmiany budżetowe powinny być przekazywane Radzie tydzień wcześniej.

Radny Krzysztof Zając zapytał, czy przed głosowaniem nad wycofaniem z porządku obrad punktów 7a i 7b jest możliwość ogłoszenia 10 – minutowej przerwy, na co Radna Jolanta Nikiel poprosiła nie o 10, a o 20 – minutową przerwę.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przerwy w obradach.

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia przerwy w obradach.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Krzysztof Zając

PRZECIW (1)

Juliusz Przybylski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Jerzy Guranowski, Kazimierz Rybacki, Zbigniew Szczepański

NIEOBECNI (2)

Justyna Dejemowska, Danuta Wojciechowska

Radni 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” opowiedzieli się za 20 minutową przerwą w obradach.

Przewodniczący Rady o godz. 12.25 ogłosił 20 minutową przerwę.

O godz. 12.45 wznowiono obrady.

Radny Jerzy Guranowski wycofał złożony przed przerwą wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 7a i 7b.

Radny Zbigniew Szczepański złożył wniosek o przerwanie sesji i kontynuowanie jej w poniedziałek 27 lutego br. o godz. 12.00.

Głosowano w sprawie:

przerwania sesji Rady Gminy i kontynuowania jej w poniedziałek 27 lutego br. o godz. 12.00.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański

PRZECIW (1)

Krzysztof Zając

NIEOBECNI (2)

Justyna Dejemowska, Danuta Wojciechowska

Radni 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” opowiedzieli się za przerwaniem sesji Rady Gminy i kontynuowaniem jej w poniedziałek 27 lutego br. o godz. 12.00.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Zbigniew Barcikowski przerwał obrady o godz. 12.50 w dniu 23 lutego 2023 r.

W dniu 27 lutego 2023 r. o godz. 12.00 Przewodniczący Zbigniew Barcikowski wznowił obrady LIV sesji, która odbyła się w sali narad Urzędu Gminy Lubicz.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Barcikowski
2. Zbigniew Bombolewski
3. Justyna Dejewska
4. Jerzy Guranowski
5. Małgorzata Jurkiewicz
6. Teresa Klawińska
7. Jolanta Nikiel
8. Aldona Peregonczuk
9. Juliusz Przybylski
10. Marcin Różycki
11. Kazimierz Rybacki
12. Jarosław Rybiński
13. Zbigniew Szczepański
14. ~~Danuta Wojciechowska~~
15. Krzysztof Zając

Przewodniczący Rady Zbigniew Barcikowski powitał zebranych, stwierdził quorum, po czym kontynuowano obrady.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zając

PRZECIW (1)

Jarosław Rybiński

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Radni 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” przyjęli protokół z sesji Rady Gminy z dnia 25 stycznia 2023 r.

3. Informacja wójta z wykonania uchwał oraz działalności między sesjami.

Sprawozdanie obejmuje okres od 25.01.2023 r. do 22.02.2023 r.

- 16 spotkań z mieszkańcami

- urlop: 6 -13.02.2023 r.

- 25 stycznia – spotkanie z dyrektorem Izby Wyrzeźwień w Toruniu panem Robertem Duchinińskim – w sprawie porozumienia międzygminnego

- 26 stycznia – spotkanie w MPO w Toruniu – zagospodarowanie odpadów z terenu gminy

- 27 stycznia:

– spotkanie w Starostwie Powiatowym w Toruniu – ZIT

- pożegnanie P. B. Zarębskiej, przechodzącej po 41 latach i 7 miesiącach pracy na emeryturę
- 28, 29 stycznia – 31 finał WOŚP
- 30 stycznia – posiedzenie Rady Nadzorczej ZUK
- 3 lutego – spotkanie z panią poseł Iwoną Michałek dotyczące SIM
- 5 oraz 18 lutego - udział w balu karnawałowym dla dzieci. Podziękowania za organizację wydarzenia dla sołectwa z Krobi oraz z Brzezinka.
- od 11 lutego rozpoczęły się zebrania sprawozdawcze w 8 jednostkach OSP. Ostatnie z nich odbędzie się 25 marca w Rogowie.
- 14 lutego - spotkanie z przedstawicielem firmy Remedis – dotyczące opieki psychiatrycznej dla dzieci z terenu Gminy Lubicz
- 15 lutego – spotkanie w MPO w Toruniu w sprawie zagospodarowania odpadów z terenu gminy
- 16 lutego - p. Krzysztof Duda przedstawił szczegóły dotyczące SIM-u mieszkaniowego.

4. Informacja przewodniczących komisji o pracach komisji między sesjami.

Przewodniczący komisji stałych udzielili krótkich informacji o podejmowanych działaniach.

5. Informacja przewodniczącego rady o działalności między sesjami.

Sprawozdanie obejmuje okres od 26 stycznia do 22 lutego 2023 r.

- załatwianie bieżących spraw przy współpracy z Biurem Obsługi Rady Gminy
- analiza (wspólnie z Radnymi) zapisów Statutu Gminy Lubicz pod kątem uaktualnienia (ostatnia aktualizacja 7 września 2018 r.)
- współpraca ze Skarbnikiem Gminy w zakresie bieżącej sytuacji finansowej Gminy
- współpraca z Radnymi w zakresie bieżącej sytuacji finansowej ZUK
- analiza ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
- 16 lutego br. komisje połączone Rady Gminy Lubicz.

6. Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, ze zm.) i wydanych decyzjach, o których mowa w ust. 6 i 7 w/w ustawy, obejmująca okres od dnia 01.07.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.

Pan Wójt poinformował, że w okresie objętym informacją:

- nie zgłoszono żądań na podstawie art. 36 ww. ustawy
- wydano 2 decyzje ustalające opłatę planistyczną z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – 2 decyzje z urzędu na podstawie aktów notarialnych (art. 37 ust. 6) na łączną kwotę 16 996, 20 zł.

7. Podjęcie uchwał:

a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2023 r.

Głos zabrała Radna Justyna Dejewska.

Podkreśliła, że otrzymana w listopadzie 2021 r. promesa w kwocie 4 900 000 zł była przeznaczona na budowę przedszkola, a nie na budowę dróg. Podała w wątpliwość chęć wybudowania tego przedszkola. Zwróciła uwagę, że w momencie otrzymania czeku było wiadomo o terminach rozliczenia się. Przetarg został ogłoszony po 10 miesiącach od otrzymania promesy, a 21 lutego br. przetarg zostaje unieważniony. Radna zwróciła uwagę na opieszałość działań, która doprowadziła do obecnego dylematu Radnych, na co przeznaczyć pieniądze, te 4 900 000 zł.

W kontekście stwierdzenia, że brakuje pieniędzy, które trzeba dołożyć do tych z otrzymanej promesy, Radna przypomniała, że pieniądze były, tzw. wolne środki, które zostały przeznaczone na ratowanie zadłużonej na miliony spółki ZUK. Kwota 5 700 000 zł, która trafiła do spółki na częściową spłatę zadłużenia, podkreśliła mówiąca.

Radna Dejewska krytycznie odniosła się też do faktu przekazania Radnym 1,5 godziny przed sesją informacji o zmianach budżetowych, kiedy to zazwyczaj brakuje możliwości wejścia na e-maile i zapoznania się z ich treścią. Mówiąca z dezaprobatą poinformowała o fakcie zaproszenia przez Pana Wójta ośmiorga Radnych na spotkanie, pytając, czemu pozostała siódemka, nie została zaproszona na to spotkanie, w tym Radni miejscowi, których kwestia przedszkola bezpośrednio dotyczyła, i którym, jako najbardziej zainteresowanym, odebrano szansę na zabranie głosu. Mówiąca zaapelowała do koleżanek i kolegów z rady o szansę obrony tego projektu, bo, jak podkreśliła, gra nie toczy się o kilka przypadkowych ulic, ale przede wszystkim o lojalność, czyli o uczciwość i rzetelność w stosunkach międzyludzkich. Oznajmiła również, że nie zgadza się na tę formę demokracji, którą Pan Wójt wprowadza w swoim gabinecie.

Radny Juliusz Przybylski, w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, oznajmił, że wielokrotnie pytał Pana Wójta, czy będzie budowane przedszkole. Pan Wójt mówił, że tak. W budżecie 2023 r. nie ma budowy przedszkola, podkreślił mówiący. Mówiący oznajmił, że w swej ulotce wyborczej Pan Wójt umieścił zapis o chęci budowy przedszkoli i żłobków. Radny Przybylski zapytał, dlaczego przez 1,5 roku nie poczynił Pan Wójt starań, żeby budować przedszkole. Dodał, że gdyby był lepszy nadzór nad ZUK-iem, nie trzeba by dawać mu teraz pieniędzy. W czasie tworzenia projektu na przedszkole Radni nie byli zapraszani na spotkania. Mówiący podkreślił, że zabrakło komunikacji między Radnymi a Wójtem.

Radny Krzysztof Zając oznajmił, że popiera mieszkańców Lubicza Górnego i rodziców dzieci z przedszkola. Poinformował, że na ostatnim spotkaniu z sołtysami wielu Radnych wstało i powiedziało, że powoli tracą zaufanie do Wójta, a zdaniem mówiącego mieszkańcy stracili zaufanie do Radnych.

Na sesji styczniowej było powiedziane, że wszystkie komisje negatywnie zaopiniowały budżet. Zabrano wtedy mieszkańcom kilka ulic. Nic im nie daliśmy w zamian, podkreślił mówiący. Teraz jest obawa, że może przepaść te 5 mln zł, musimy więc podjąć decyzję – albo przepadnie promesa i nie będzie żadnych inwestycji, i nie będzie też przedszkola, albo ją wykorzystamy, oznajmił Radny Zając. Z pączkami już niektórzy biegają, dodał. Nas będą rozliczać z inwestycji. Może dojść do sytuacji, że przez złe decyzje, nic nie będzie, skonkludował mówiący.

Przewodniczący Rady poinformował, że dokonanie zmian, o których mówił przedmówca było normalnym etapem procedowania projektu budżetu. To był czas, kiedy Rada miała obowiązek przeanalizować projekt budżetu. Nie budżet, z którego coś zabrano, tylko projekt, który podda się dopiero pod głosowanie. I po tych różnych analizach i spotkaniach, w których Pan Radny Zając również uczestniczył, czy wyrażał swoje zdanie, wypracowany projekt budżetu był przedstawiany „na radzie” i Rada głosowała. I dopiero wtedy jest to coś dla mieszkańców, podkreślił Przewodniczący Barcikowski. I gdybyśmy teraz odbierali to co było zatwierdzane „na budżecie” to byłoby niewłaściwe, natomiast wcześniej to tylko była praca nad budżetem. Zmiany podjęte na styczniowej sesji były efektem końcowym podejmowanych wcześniej działań. Na temat harmonogramu dróg rozmawialiśmy wiele razy, ale kto za szybko - na etapie dyskusji i analiz - mówił już o tym jako o czymś ostatecznym, popełnił wielki błąd – skonkludował Radny Barcikowski.

Radny Zając zapytał, czemu nie robiono inwestycji z harmonogramu, na co Radny Przybylski odpowiedział, że niektóre inwestycje nie były wykonane, bo trzeba było ratować ZUK.

Radny Guranowski, zwracając się do Radnego Zająca, dodał, że w kwestii wykreślenia ulic – chcieliśmy wrócić do harmonogramu ustalanego przez dwa lata z mieszkańcami.

Radna Peregonczuk oznajmiła, że „większość Radnych chce tego przedszkola, bo to jest inwestycja niezwykle potrzebna. Natomiast ostatnio rozmawialiśmy i Pan Wójt nam przedstawił, że pojawiła się szansa na to, że możemy dodatkowo zrobić drogi (ale to jest krótki termin i do września musi to być zrobione) i z tego dostajemy 4 900 000 zł i to miało iść na przedszkole”.

Radny Przybylski w nawiązaniu do wypowiedzi Radnej Peregonczuk zapytał, skąd możemy wiedzieć, że otrzymamy te pieniądze ponownie? Będą wybory do sejmiku, nie wiemy jaka będzie sytuacja budżetu państwa i czy takie rozdania będą. W 2021 r. dostaliśmy promesę, żeby do końca 2024 r. zadanie wykonać.

Radna Peregonczuk odpowiedziała, że na tej zasadzie mieszkańcy mogą nas oskarżyć o niegospodarność, a po drugie „musimy sobie wierzyć”.

Radny Barcikowski stwierdził, że w temacie jest wiele wątpliwości i to na różnych płaszczyznach.

Radna Jurkiewicz oznajmiła, że jako Radna Grębocina, dużej miejscowości w gminie, nie śmie nawet zapytać o możliwość wybudowania w przyszłości przedszkola w Grębowinie, gdzie funkcjonuje przedszkole prywatne, i gdzie koszt opłaty wynosi 500 zł, a nie jak w publicznym ok. 120 zł.

Przewodniczący Rady podkreślił, że Radni nie znają dokładnie zasad formalnych, do kiedy, co zostało zmienione. Podejrzewamy, dodał mówiący, że Pan Wójt chyba wystąpił o zmianę przeznaczenia. O tym więc było dawno wiadomo. Natomiast wprowadzenie tak dużej kwoty do budżetu, w systemie zaproponowanym przez Pana Wójta jest nie do przyjęcia, jeśli chodzi o pracę Rady. W jakiej sytuacji zostali postawieni Radni, w liczbie ośmiu, których Pan poprosił indywidualnie do gabinetu i godzinę przed sesją dowiedzieli się o pana autopoprawkach? – zapytał Przewodniczący Rady. A reszta stała, nie wiedząc, co ze sobą zrobić, nie chcąc bez zaproszenia wchodzić do Pana gabinetu, dodał.

Następnie Przewodniczący Barcikowski oznajmił, że w tym samym dniu o godz. 10.19 na e-mila wpłynęła ta autopoprawka, którą Pan Wójt proponował. Dla większości Radnych było niemożliwe, aby to przeczytać. Część zaproszonych przez Pana Wójta Radnych dowiedziała się o zmianach w jego gabinecie, część w ogóle wchodząc na salę obrad nie miała pojęcia o tych zmianach. I jak mamy w takiej sytuacji głosować? – zapytał Przewodniczący Rady. To jest niedopuszczalna rzecz we współpracy Wójta z Radą – podkreślił mówiący. Nie podważam w tym momencie zasadności zmiany decyzji (bo być może są jakieś uwarunkowania, których nie znamy), dodał, ale metoda, forma jest nie do przyjęcia. Przy tak ważnych sprawach nie da się w ten sposób. Dlatego usilna prośba, żeby takich rzeczy już nie było, bo dyskutujemy, że jak nie będzie tydzień wcześniej zmian budżetowych, to nie będziemy głosować, poinformował mówiący. Ciągłe, tak ważne rzeczy, pojawiają się w ostatniej chwili. Nie podważając sensowności, forma załatwienia tej sprawy jest nie do przyjęcia, podkreślał mówiący. Przewodniczący Rady dodał, że był z Wiceprzewodniczącymi u Pana Wójta prosząc, żeby zdjął autopoprawkę (bo prawnie Radni tego nie mogą zrobić), żeby Radni mieli czas na przedyskutowanie tych wszystkich nowych spraw. Być może finalnie dojdziemy do tych samych wniosków, co Pan Wójt, ale musimy mieć czas porozmawiać o tym przedszkolu i zgłębić wiedzę, podkreślił mówiący. I gdyby Pan Wójt wycofał tę autopoprawkę, o co proszę nawet teraz - oznajmił prowadzący obrady - to wtedy normalnie głosujemy nad budżetem, gmina funkcjonuje, a my spokojnie możemy przedyskutować wszystkie kwestie, bo być może Pan Wójt ma rację.

Następnie Pani M. Kamińska, Przewodnicząca Rady Rodziców przy Przedszkolu Chatka Puchatka, poprosiła o zabranie głosu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie dopuszczenia do głosu osoby spoza organów rady.

Głosowano w sprawie:

dopuszczenia do głosu osoby spoza organów rady.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za powyższym.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Rodziców przy Przedszkolu Chatka Puchatka w Lubiczu Górnym, p. Marta Kamińska. Mówiąca poinformowała, że wyraża, zarówno swój jak i społeczności przedszkola oraz mieszkańców, sprzeciw przeciwko przekazaniu pieniędzy z dotacji dedykowanej w listopadzie 2021 roku na budowę przedszkola w Lubiczu Górnym na inwestycje drogowe. Nie zgadzamy się na to, aby te pieniądze podreperowały budżet spółki, która tonie, którą ratujecie od września 2022 r. – podkreśliła mówiąca. Do grudnia 2022 r. przekazaliście państwo ponad 5 mln. zł na tonący okręt. Te pieniądze na przedszkole by wystarczyły, ale ratujecie coś zupełnie innego. Nie słuchacie mieszkańców, nie słuchacie dzieci, oznajmiła mówiąca. Mieszkańcy Lubicza Górnego i rodzice są zdeterminowani, dodała. W jeden dzień zebrano 135 podpisów pod petycją. Mieszkańcy są przeciwni rezygnacji z budowy przedszkola. Odbierając czek, wiedział Pan, że nie zbuduje przedszkola, zwróciła się mówiąca do Pana Wójta. Składał Pan też wniosek do Polskiego Ładu na drogi, ale na nie Pan nie dostał pieniędzy. Dlaczego przez prawie rok nie działa się w temacie przedszkola praktycznie nic? Rozumiemy przygotowania do przetargów, wszystko musi iść według procedur, pozwolenia na budowę muszą być, ale nie przez rok, oznajmiła mówiąca. To już jest sygnał, że jest opieszałość i niechęć do tej inwestycji. Ogłaszacie przetarg, startują firmy, otwieracie oferty. I co się dzieje dalej przez 4 miesiące? Te pieniądze pompujecie już w ZUK. Tam idą te miliony. W tym okresie już ponad 5 mln zł poszło na ZUK. Więc dlaczego mamy być spokojni i wierzyć w to, że zostaną na później jakieś pieniądze z jakiejś dotacji, które nie wiadomo, czy w ogóle będą. My mamy teraz te pieniądze to są pieniądze dla naszych dzieci a poszły na ZUK i dlatego się nie zgadzamy. Dlatego uważamy, że jest wielka niegospodarność, ratowanie czegoś nad czym mieliście nadzór. Pan miał nad tym nadzór jako właściciel spółki, nadzór właścicielski. Ta niegospodarność kosztuje nasze dzieci, podkreśliła Przewodnicząca Rady Rodziców. Następnie mówiąca odniosła się do wizyty Pana Wójta przed przedszkolem, stwierdzając, że szkoda, iż nie wszedł do środka. Jak otworzymy drzwi do tego przedszkola to cofamy się w czasie o ok. 30 lat – stwierdziła mówiąca. Czuć smród, stęchliznę i wilgoć, którą dzieci wdychają przez 8, 10 godzin dziennie. W szatni zalany sufit, bo dach przecieka, w dwóch grupach grzejniki podparte na ceglach bo uchwyty nie utrzymują się na ścianach. Jak padał śnieg, to były obawy, że dach nie wytrzyma. Staraliśmy się wtedy o wsparcie organu prowadzącego, usłyszeliśmy, że musimy sobie poradzić. Pomogli nam druhowie z OSP.

W przedszkolu jest słaby sprzęt i zabawki, kolor tapet trudny do określenia. Jesienią przez tydzień cała społeczność przedszkolna zbierała kasztany. Uzbierano 2,5 tony, i za kwotę 2,5 tys. złotych zakupiono zabawki. Jak możemy, tak staramy się wspierać przedszkole, podkreśliła p. Kamińska. Zwróciła uwagę, że w dzisiejszym spocie Pan Wójt powiedział, że brakuje środków na dołożenie do promesy. Mówiąca oznajmiła, że jeśli startuje się o pozyskanie pieniędzy, to jakiś ogląd sytuacji się ma. W Obrowie, sąsiedniej gminie,

za podobne pieniądze szkoła i przedszkole są już w stanie surowym. Mieszkańcy widzą, że wszystko jest pompowane w ZUK, kontynuowała Przewodnicząca Rady Rodziców. W 4 miesiące znaleźliście ponad 5 mln złotych, a 5 mln nie możecie znaleźć na dołożenie do dotacji, albo Pan mówi, że nie zdążymy? – zapytała. „Nie zdążymy - dlaczego? Jak w listopadzie odebrało się czek na dotację, to trzeba się było za to zabierać i przystąpić do prac, a nie myśleć, nie czekać nie wiadomo na co, po to żeby nam dzisiaj powiedzieć, że nie mamy pieniędzy i nie mamy czasu, dlatego zastąpmy te pieniądze i zrobmy coś innego. To jest tylko i wyłącznie wina niegospodarności. I celowe działania żeby tego nie wykonać, bo trzeba ratować ZUK. Dlaczego trzeba ratować ZUK? Bo chcecie wydać pieniądze na drogi, które chcecie zlecić ZUK-owi i pieniądze przepłyną w tę stronę. Jestem głosem mieszkańców, ludzie to widzą i się na to nie zgadzają”.

Przewodniczący Rady oznajmił, że tych pieniędzy jeszcze nie ma, bo to jest promesa. Radny Barcikowski dodał, że jest zwolennikiem wycofania przez p. Wójta autopoprawki i porozmawiania na temat tej propozycji. Byłby czas spokojnie o tym porozmawiać, czy nawet udać się do przedszkola na wizję lokalną. Tylko Wójt może ją zdjąć z projektu uchwały. My Radni mamy teraz problem. Mówiący poprosił Wójta o zastanowienie się nad zdjęciem tej autopoprawki, zatrzymaniem jej do dyskusji.

Pani Sekretarz oznajmiła, że wybrzmiało tu, że Pan Wójt dokonał zmiany budżetu, czyli tej zaproponowanej uchwały zmieniającej budżet w sposób, w który nie powinien tego dokonać. Mówiąca wyjaśniła, że autopoprawkę Pan Wójt ma prawo złożyć do samego momentu dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej. Tu nie wydarzyło się nic, co byłoby niedopuszczalne prawnie, tu nie zdarzyło się nic nad czym nie można byłoby dyskutować w odpowiednim czasie, podkreśliła Pani Sekretarz. Pan Wójt złożył te autopoprawki i one nie są traktowane jako zmiany do uchwały zmieniającej budżet. Autopoprawki Wójt ma prawo złożyć w każdej chwili do czasu głosowania nad uchwałą budżetową. To jest wyłączna właściwość Wójta i on w autopoprawce wskazuje inwestycje, które wprowadza tą autopoprawką. To, jak one później będą głosowane to jest zupełnie inna sprawa, ale tu się nie wydarzyło nic, co by było niezgodne z przepisami prawa, albo było czymś niespotykanym. Takie autopoprawki są składne, skonkludowała mówiąca.

Następnie głos zabrał Pan Wójt. Oznajmił, że wystąpienie Pani Sekretarz było o tyle ważne, bo gdzieś znów wybrzmiewa o nieprawidłowościach i trybie, stąd też odniesienie się do tego czy to jest zgodne z trybem funkcjonowania samorządu terytorialnego, czy nie. To, czy to jest moralnie dobre czy też moralnie złe, czy właściwe z punktu widzenia ósemki radnych, która miała możliwość uczestniczenia w pewnym spotkaniu a druga siódemka nie, to jest zupełnie inna sprawa i do niej nie będę się odnosił – stwierdził Pan Wójt. Podziękował rodzicom z Rady Rodziców, za przybycie na to spotkanie, bo jak podkreślił, naprawdę bardzo wiele nieprawidłowych informacji, czy nieprawidłowości na temat historii tej inwestycji powstało. Pan Wójt odniósł się do niektórych z nich. Przede wszystkim państwa obecność tutaj potwierdza to, co Pan Przybylski przeczytał w swoim oświadczeniu, przywołując program wyborczy mojej listy Lepszego Czasu – oznajmił mówiący. „Cały czas obiema rękoma jestem w stanie podpisać się po raz kolejny pod tym dokumentem. To za mojej kadencji zostało utworzone drugie przedszkole na terenie naszej gminy. Tego wcześniej nie było. W efekcie mamy kolejne dwa oddziały przedszkolne. To jest jedna bardzo istotna rzecz. Państwa obecność tutaj też podkreśla to, że zgłaszając do Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych nie pomyliłem się, bo to był mój pomysł. Żaden z Radnych Lubicza Górnego nie przyszedł z propozycją, że to właśnie ta inwestycja powinna znaleźć się w katalogu potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców Gminy Lubicz. Tym bardziej cieszę się, bo ta państwa obecność pokazuje, że dokonany przeze mnie wybór był wyborem właściwym i to powinno być zrealizowane. W listopadzie 2021 roku otrzymaliśmy promesę, jak to było już dzisiaj powiedziane. Nie zgodzę się z państwa stwierdzeniem o opieszałości. Jak mam robić przetarg na budowę

przedszkola, to robię to z powołanym do tego zespołem. To nie jest zespół ludzi na papierze, tylko fizycznie pracujących. Jak przebudowywaliśmy remizę OSP w Złotorii byli strażacy, były panie z biblioteki i referat inwestycji, bo w tym budynku znajdują się siedziby tych instytucji. Jak robiliśmy przebudowę budynku w Gronowie, do tego zespołu zamiast strażaków (bo tam nie ma remizy OSP) dołączyły Panie z GOPS-u, żeby ci którzy z tamtych pomieszczeń będą potem korzystali mogli fizycznie mieć udział w projekcie. Co zrobiłem w przypadku przedszkola, o którym dzisiaj mówimy? Taki sam zespół został powołany. Co więcej, jak państwo pamiętacie wiedzieliśmy, że zmieni się dyrektor przedszkola. Obecna Pani Dyrektor, która wtedy jeszcze nią nie była, również dołączyła do tego projektu żeby uczestniczyć w tych spotkaniach i mieć czynny udział w tym, czym za chwilę będzie zarządzać. Wszystko po to, żeby powstał projekt na miarę oczekiwań, ale przede wszystkim, żeby to było funkcjonalne i projektowane przez praktyków, którzy korzystają z tego pomieszczenia. Padło tu też stwierdzenie o opieszałości. Poprzednia kadencja - nikt nie zostawił gotowego projektu budowlanego na działanie. Ci z państwa, którzy mają cokolwiek z budowlanką wspólnego wiedzą, że pozwolenie na budowę to nie jest coś, co się dostaje w ciągu miesiąca, czy dwóch. Samo pozwolenie może tak, gdyby była dokumentacja. Najpierw trzeba było ogłosić przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej i żaden z Państwa - ani Radna Dejewska, ani Pan Przybylski nie pofatygowali się, żeby odnaleźć w historii zamówień publicznych przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej. My te przetargi robiliśmy właśnie wtedy, kiedy państwo mówicie, że urząd był opieszały, że nic nie robił. Jak ogłosić przetarg na roboty budowlane bez projektu budowlanego? Dlatego od listopada do września trwały przede wszystkim prace z projektem tego zespołu, o którym jest mowa, a także w konsekwencji ogłoszenie przetargu na roboty budowlane. I teraz kolejna nieprawidłowość, którą Państwo przekazujecie mieszkańcom za pośrednictwem chociażby dzisiejszego spotkania. Wyjaśniam, że przetarg był ogłoszony we wrześniu. Oferty są wiążące tylko przez 30 dni. To więc i fakt, że ogłoszenie na BIP-ie o unieważnieniu pojawiło się w poście dopiero dwa czy trzy dni temu nie oznacza, że ten przetarg został unieważniony dwa czy trzy dni temu. Ważność ofert minęła 30 dni po dacie składania ofert, czyli to było jeszcze w zeszłym roku. Dlatego, mając tą kwotę (z przetargu) ponad 9 mln zł - to zadanie nie zostało wprowadzone do budżetu gminy. Podnosicie Państwo tutaj argument ZUK-u. Tak to prawda, jako organ właścicielski nie dopatrzyłem swoich obowiązków z tego tytułu. To rzeczywiście jest coś, za co mogę uderzyć się w pierś i powiedzieć sobie „trzeba było spotykać się z prezesem ZUK-u nie tylko co tydzień, nie tylko wymagać od niego dokumentów, ale zastosować starą sprawdzoną metodę – ufaj i sprawdzaj”. Tego u mnie zabrakło. Ale prawa właścicielskie i kontrola są ograniczone, bo do kontroli w spółce przede wszystkim jest powołana rada nadzorcza, przede wszystkim są osoby odpowiedzialne w samej spółce, czyli zarząd i księgowość. I tych kontroli może trzeba było robić więcej, być może nie czekać tylko z jednym audytem w ciągu roku, ale robić go co kwartał. Ale tego czasu już nie cofnę. Dostałem lekcję pokory, co trzeba robić, żeby takich sytuacji nie było w przyszłości. Natomiast jedna ważna rzecz – czy ratowanie ZUK-u, o którym Państwo tutaj mówicie to jest coś o czym wszyscy powinniśmy powiedzieć - „zostawmy to i nie ratujemy ZUK-u, połóżmy ZUK i zlikwidujemy”? - co spowoduje, że w tej chwili nie będziemy mówili o tym, że szukamy przesunięcia pieniędzy z jednej inwestycji na drugą tylko wykreślimy wszystkie inwestycje, bo w budżecie gminy nie ma siedmiu milionów na to żeby zlikwidować ZUK. I dlatego zgadzam się z państwem, że powinienem się uderzyć w pierś i poprawić sprawdzalność, kontroli jako organ właścicielski nad ZUK-iem, natomiast nie zgodzę się z Pani Kamińskiej twierdzeniem, że pieniądze, o których teraz mówimy pójdą na realizację, czy na przepływy do ZUK-u. ZUK nie będzie tych dróg budował. To co wielokrotnie na spotkaniach o ZUK-u mówię - ZUK skupi się tylko na działalności związanej z wykonywaniem zadań własnych gminy i ewentualnie, jeżeli wygra przetarg na roboty związane z budową wodno – kanalizacyjną, to tylko tu będzie mógł realizować jakieś

inwestycje. Następna rzecz, o której państwo mówicie, a która musi wybrzmieć - my w efekcie tej budowy nie stworzymy nowych miejsc przedszkolnych. Ja nie pozbawiam mieszkańców Lubicza Górnego i okolic miejsc w przedszkolach. Jestem budowlańcem. Wielokrotnie byłem w budynku przedszkola i te problemy, o których pani Kamińska mówi są mi doskonale znane. Między innymi dlatego w zeszłym roku przeznaczaliśmy z urzędu gminy środki na naprawę instalacji elektrycznej, bo tam wszystko padało. Znam stan techniczny, rzeczywiście nie jest on najlepszy, nie jest on jednak tragiczny. W związku z tym zdążymy z tą inwestycją przesuując ją na dwa lata, czego państwo w swoich wystąpieniach w ogóle nie podnosicie. My nie mówimy o rezygnacji z projektu. My mówimy o tym, że przesuujemy inwestycję na najbliższe dwa lata. Jeżeli nie dostaniemy promesy, pieniędzy czy to od rządu - z Polskiego Ładu, czy ze środków unijnych, zawsze możemy zaplanować taką inwestycję w budżecie gminy nawet gdyby ona miała być pokryta z budżetu Gminy Lubicz. To jest coś, co można zaplanować. W tej chwili mamy taką sytuację finansową, że znalezienie 4,5 mln zł jest niezwykle trudne. I do tego dochodzi jeszcze fakt, że pobudowanie tego przedszkola w tak krótkim terminie stawia pod dużym znakiem zapytania możliwość rozliczenia tej inwestycji do końca września 2024. I jeżeli mamy grać na zasadzie zrobmy to (ale najpierw poszukajmy brakujących pieniędzy), a potem będziemy myśleli czy zdążymy, czy nie, to jest bardzo duże ryzyko podejmowania wyzwania, że może nam się nie udać. I co wtedy? Skąd weźmiemy brakujące pieniądze? Dlatego to wszystko o czym dzisiaj tu mówię to jest troska o budżet gminy, żebyśmy mogli jako gmina się rozwijać i robili inwestycje, które są rzeczywiście strategiczne. Drogi są tematem strategicznym. Przedszkole nie znika, działa dalej. Odsuwamy tę inwestycję w czasie po to, żeby rzeczywiście za dwa lata można było przejść z dziećmi do nowego przedszkola. Dlaczego to w tym trybie jest budowane? – ponieważ zespół z którym pracowałem stwierdził, że tak będzie najtaniej. I tu nie zgadzam się z kolejnym Pani Kamińskiej twierdzeniem, że ta inwestycja od początku była niedoszacowana. Ona była doszacowana. Cofnijcie się państwo dwa lata, propozycje do Polskiego Ładu, którego czek dostałem w listopadzie 2021 r. były zgłaszane na początku roku, czyli prawie 3 lata temu. Jak wtedy wyglądały ceny? Jak wtedy wyglądał rynek materiałów budowlanych? Co się działo z ceną minimalną wynagrodzenia? To były zupełnie inne czasy. Myślałem, że na tę inwestycję będzie potrzebny góra 1 mln zł ze środków budżetu gminy. I około 6 mln zł miało to kosztować. I stąd nie mogę się zgodzić z tym, że od samego początku było to źle zaprojektowane. Jeśli chodzi o wspomnianą gminę Obrowo - być może stać ją na dołożenie 8,5 mln zł do budowy, bo 12,5 mln zł kosztuje przebudowa szkoły w Brzozówce. Być może ich na to stać. Odnosnie kwestii gospodarowania - przez 4 lata tej kadencji ta Rada Gminy, ci państwo, którzy dzisiaj tu głosują, to oni spowodowali, że przez 4 lata wydaliśmy na inwestycje 75 mln zł, to jest ponad dwa razy więcej niż w poprzedniej kadencji mój poprzednik. Przy tym wszystkim mój poprzednik zaciągał kredyty. Ja też go zaciągnąłem, ale przez pierwsze trzy lata spłacałem zadłużenie. I mimo tego, że w zeszłym roku wzięliśmy 5,5 mln kredytu to ta dziura budżetowa (deficyt) wzrosła z 41 mln zł do 42,2 mln zł, to jest różnica, to jest to co pokazuje, że zarzut o niegospodarność tej Radzie i temu Wójtowi jest niepoparty faktami. 75 mln zł wydane na inwestycje - tego do tej pory nie było w historii tej gminy”.

Ad vocem – Radny Juliusz Przybylski odniósł się do stwierdzenia przedmówcy, że on jako Radny Przybylski nie zgłaszał tematu pt. budowa przedszkola. „Od momentu kiedy otrzymał Pan promesę non stop pytałem, byłem u Pani Skarbnik, pytałem się Pana Wójta. Wspomniał Pan o tzw. zespole. Dla mnie to przedszkole to takie oczko w głowie. Mieszkam blisko i dbałem o nie. Z poprzednią panią dyrektor Światowską chcieliśmy, aby to przedszkole wspaniale funkcjonowało i dzieci oraz rodzice byli zadowoleni. To, co było możliwe robiliśmy, jak powiedziała Pani Przewodnicząca Rady Rodziców - dzieci zbierały kasztany, pieniądze na zakup dodatkowych przedmiotów do przedszkola. Ja na tej radzie i poprzedniej – mówiłem o potrzebie docieplenia, wymiany stolarki, wymiany instalacji centralnego ogrzewania,

kotłowni i wielu innych rzeczach. I nie może mi Pan powiedzieć, że ja nie pytałem Pana czy Rady odnośnie budowy przedszkola. Od samego początku jak tylko ukazała się pozycja budowa przedszkola, non stop pytałem i tak samo jeszcze przed tworzeniem tego budżetu też pytałem. Mogłem być do wspomnianego zespołu zaproszony. Dlaczego mi nikt nie powiedział. Ja wiedziałem, że w sprawie projektu przedszkola Pan się spotyka z p. Teresą, jeszcze poprzednio z p. Światowską. Dlaczego mnie państwo nie zaprosiliście? Wspomniał Pan, że za dwa lata wprowadzimy dzieci do nowego przedszkola. Za chwilę miną dwa lata od momentu otrzymania promesy. Jak Pan może to powiedzieć? Jak się nie ruszymy z budową to za dwa lata jest niemożliwe wprowadzenie dzieci do nowego budynku”.

Ad vocem – Pan Wójt zaapelował do Radnego Przybylskiego, aby słuchać się nawzajem dokładnie. Ja powiedziałem, że Pan nie zgłosił projektu do inwestycji rządowych, Pan pytał o tę inwestycję w momencie, kiedy dostałem promesę. Ale nie Pan zgłosił żeby tę inwestycję zrobić. To powiedziałem, oznajmił Pan Wójt.

Następnie głos zabarała Radna Dejewska stwierdzając, że skoro dziś nie mamy 4,5 mln złotych żeby dołożyć do tej inwestycji to skąd weźmiemy 10 mln zł w przyszłym roku, żeby za dwa lata wprowadzić dzieci do nowego budynku?

Ad vocem - Pan Wójt. Jeżeli do inwestycji się przygotowujemy, czyli zaczniemy myśleć o niej, że będzie ona realizowana w przyszłym i następnym roku to takie pieniądze można zaplanować w budżecie. W tej chwili mamy budżet uchwalony, w tej chwili mamy taką sytuację, a nie inną i dysponujemy takimi środkami, a nie innymi. Jeżeli na 2024 rok zaplanujemy sobie, że tę inwestycję rozpoczynamy, to nie trzeba od razu w pierwszym roku dawać do budżetu całych 10 mln zł, o ile tyle będzie kosztowało to przedszkole. Można ją rozłożyć również na dwa lata. Można też poszukać dofinansowania. Są różne programy. Pan Wójt oznajmił, że nastawia się przede wszystkim na to, co jest z polityki terytorialnej, czyli to, co jest w Urzędzie Marszałkowskim do wyciągnięcia, ale są jeszcze programy MALUCH+, być może pojawią się nowe. Są też takie sytuacje, jak w przypadku ul. Żwirowej w Młyncu Drugim. Wpisaliśmy do budżetu, że będziemy tę drogę budować, otrzymaliśmy promesę z Rządowego Funduszu Budowy Dróg i dzięki temu uwalniają nam się środki. Dzięki temu, że najpierw szukamy środków u siebie, a jak dostaniemy pieniądze z jakichś źródeł zewnętrznych i uwalniają nam się środki na kolejne inwestycje możemy działać efektywnie. I tutaj trzeba zadziałać tak samo. Pomyśleć o tym, żeby w budżecie przyszłorocznym i 2025 zagwarantować środki na budowę przedszkola. Jak będą dofinansowania, to będą się uwalniać środki na realizację, czy to dróg, czy to innych bieżących potrzeb związanych z inwestycjami. To trzeba po prostu zaplanować. Następnie Pan Przewodniczący poprosił Radnego Lubicza Górnego Zbigniewa Bombolewskiego o zabranie głosu.

Radny Bombolewski oznajmił, że jego zadanie jest takie jak pozostałych Radnych z Lubicza Górnego. Owszem, jeżeli te pieniądze miałyby być zmarnowane, rzeczywiście byłoby wielkim grzechem do tego doprowadzić. Ale na dzień dzisiejszy jeszcze jest chwila czasu żeby poszukać tych brakujących 4, 5 mln zł i postarać się o tę inwestycję, a przynajmniej ją zacząć, stwierdził mówiący.

Radny Przybylski oznajmił, że gdy został ogłoszony przez ministerstwo projekt MALUCH+ przekazał tę informację na komisji w połowie stycznia, z zapytaniem czy gmina będzie składała wniosek o pozyskanie tych środków MALUCH+. Gmina nie złożyła wniosku. Te pieniądze można było pozyskać na wyposażenie przedszkola. Mówiący poddał w wątpliwość stwierdzenie Pan Wójta, „że będzie można składać wnioski”.

Pan Wójt nie wycofał się z autopoprawki.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Krzysztof Zając

PRZECIW (7)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Juliusz Przybylski, Kazimierz Rybacki, Zbigniew Szczepański

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwała w powyższej sprawie nie została podjęta.

b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz

Głosowano w sprawie:

o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Krzysztof Zając

PRZECIW (7)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Juliusz Przybylski, Kazimierz Rybacki, Zbigniew Szczepański

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwała w powyższej sprawie nie została podjęta.

O godz. 13.25 ogłoszono przerwę.

O godz. 13.35 wznowiono obrady.

c) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rogowo i Rogówko

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rogowo i Rogówko.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewska, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwałę Nr LIV/685/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

d) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz

dot. terenów komercyjnych położonych przy drodze nr 52 na obszarach wsi: Grębocin, Rogowo, Rogówko, Brzeźno, Brzezinko i Gronowo

Głosowano w sprawie:

zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz dot. terenów komercyjnych położonych przy drodze nr 52 na obszarach wsi: Grębocin, Rogowo, Rogówko, Brzeźno, Brzezinko i Gronowo.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zajac

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwałę Nr LIV/686/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

e) w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Gronowo

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Gronowo.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zajac

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwałę Nr LIV/687/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

f) w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Józefowo

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Józefowo.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zajac

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwałę Nr LIV/688/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

g) w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Młyniec Drugi (dz. nr 524)

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Młyniec Drugi (dz. nr 524).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwałę Nr LIV/689/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

h) w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Młyniec Drugi (część dz. nr 525/1)

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Młyniec Drugi (część dz. nr 525/1).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Zając

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwałę Nr LIV/690/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

i) w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Lubicz w 2023 roku

Głosowano w sprawie:

określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Lubicz w 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski,

Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zając
NIEOBECNI (1)
Danuta Wojciechowska
Uchwałę Nr LIV/691/23 w powyższej sprawie podjęto jednogłośnie.

j) w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 434/15 położonej w Lubiczu Dolnym

Głosowano w sprawie:

w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 434/15 położonej w Lubiczu Dolnym.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Justyna Dejewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zając
PRZECIW (1)

Juliusz Przybylski

NIEOBECNI (1)

Danuta Wojciechowska

Uchwałę Nr LIV/692/23 w powyższej sprawie podjęto 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

8. Przedstawienie interpelacji, zapytań i wniosków składanych przewodniczącemu rady gminy.

Interpelacje i wnioski złożyli następujący radni:

- Teresa Klawińska
- Marcin Różycki.

Radna Aldona Peregonczuk oznajmiła, że w związku z planowaną lokalizacją słupa ze światłowodem w Złotorii (prawdopodobnie przy sklepach i restauracji „Złoty Ryjek”) mieszkańcy sąsiadujących posesji obawiają się emisji i chcieliby się spotkać albo z Panem Wójtem, albo z ochroną środowiska. Radna prosi o wskazanie kiedy, gdzie i z kim mogliby spotkać się mieszkańcy.

9. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady ogłosił zakończenie, zamykając sesję o godz. 13.45.

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz

Zbigniew Barcikowski

Przygotowała:

Marzena Robaczewska