

**UCHWAŁA NR XLVIII/630/22
RADY GMINY LUBICZ**

z dnia 27 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na sołtysa wsi Młyniec Drugi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559, 583, 1005, 1079, 1561) oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Gminy Lubicz uznaje, że skarga z dnia 12 września 2022 r. na działania sołtysa wsi Młyniec Drugi dotyczy sporu sąsiedzkiego (cywilno – prawnego). W związku z powyższym Rada Gminy Lubicz nie posiada kompetencji do jego rozstrzygnięcia i nie ma możliwości rozpatrzenia skargi.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

3. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Lubicz do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy oraz przesłania niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób określony w § 63 ust. 1 Statutu Gminy Lubicz.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Barcikowski

W dniu 16.09.2022 r. do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Lubicz wpłynęła skarga (z dnia 12 września 2022 r.) na działania sołtysa wsi Młyniec Drugi, w związku z organizacją lapidarium przy świetlicy środowiskowej tamże.

Jak przedstawiono w treści skargi, latem 2021 r. skontaktował się telefonicznie ze skarżącymi sołtys Młyńca Drugiego z informacją o ogrodzie skalnym (lapidarium) urządzanym przez sołectwo na placyku sąsiadującym ze świetlicą środowiskową we wsi. Sołtys poprosił skarżących o przekazanie na rzecz tej inicjatywy głazu narzutowego znajdującego się na terenie należącej do skarżących działki nr w Młyńcu Drugim, co udokumentowano skanem zdjęcia satelitarnego. Decyzja skarżących była odmowna. Pomimo brak ich zgody, pod nieobecność właścicieli działki nr , gładz został zabrany. W rozmowie telefonicznej 29 sierpnia br. sołtys Młyńca Drugiego przyznał, że to on razem z innymi osobami zabrał gładz na potrzeby lapidarium. Sołtys skarżącym przedstawił następujące argumenty: „najpierw powiedzieliście tak, potem nie, to wzięliśmy”, „w akcie notarialnym go nie macie”, „mnie ten kamień obiecał pan [tj. poprzedni właściciel działki, od którego skarżący ją nabyli w 2020 r.], „to, co w ziemi, to należy do Skarbu Państwa, nie do was”, „myśmy kiedyś ten kamień przesunęli z działki córki [tj. z sąsiedniej działki, nr , należącej do]. W tej rozmowie sołtys odmówił zwrotu głazu, radząc, by skarżący wystąpili na drogę prawną.

W piśmie skarżący wskazują, że gładz narzutowy, o którym mowa, z prawnego punktu widzenia stanowi ruchomość znajdującą się w całości na ich działce (załączyli skan zdjęcia satelitarnego z portalu geodezyjnego), a nawet jeśli kiedyś był przemieszczany, to niewątpliwie w momencie zabrania znajdował się on na terenie skarżących już od wielu lat i tym samym przez zasiedzenie stał się i pozostaje wyłączną własnością skarżących.

Przy zakupie działki, skarżących o żadnych wcześniejszych ustnych porozumieniach w sprawie głazu nie poinformowano i ich zdaniem argumenty sołtysa w tej sprawie nie są zasadne, podobnie jak pozostałe jego argumenty, wyżej przytoczone.

Skarżący wyrazili także sprzeciw wobec lekceważenia i naruszania indywidualnego prawa własności i stosunków dobrosąsiedzkich, które sołtys tak rażąco naruszył. Zdaniem skarżących brak tego akurat jednego głazu nie zaszkodzi atrakcyjności projektu ogrodu skalnego, ponieważ do obecnej chwili na placyku przy młyńskiej świetlicy sołectwo zgromadziło już sporą liczbę podobnej wielkości głazów narzutowych, zebranych w okolicy od innych właścicieli. Skarżący wyrazili nadzieję, że skarga spowoduje usunięcie opisanej nieprawidłowości i gładz zostanie im zwrócony.

Na komisjach połączonych w dniu 20 października 2022 r. Pani Radna Danuta Wojciechowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytała oświadczenie skierowane do Rady Gminy, podpisane przez sołtysa Młyńca Drugiego oraz Pana , a także oświadczenie podpisane przez Panią .

Z pierwszego oświadczenia wynika, że w latach 70 – tych ubiegłego wieku była eksploatacja kruszywa na działkach będących własnością (obecnego sołtysa Młyńca Drugiego) oraz . Po zakończeniu prac rekultywacyjnych, na działkach pozostały kamienie, które ułożono na granicy pomiędzy działkami i stanowiły one wspólną własność obydwu właścicieli. Przy pomiarach geodezyjnych w 2019 r. okazało się, że nie były ułożone równolegle wzdłuż granicy.

Sołtys oraz Rada Sołeczka Młyńca Drugiego wyrazili głębokie zdumienie zarzutem zawartym w skardze.

Autorzy oświadczenia poinformowali, że mieszkańcy Młyńca Drugiego przekazali dużą ilość kamieni bezpłatnie, m.in. Pan przyłączyły się też do akcji tworzenia lapidarium pobliskie żwirownie. Zdaniem sołtysa oraz p. skarżący nie wyrażają chęci integracji z lokalną społecznością i odmawiają współpracy z sołtysiem.

W oświadczeniu pani autorka informuje, że przekazuje na rzecz Sołectwa Młyniec Drugi swoją część kamieni, w celu wykorzystania ich do utworzenia ścieżki dydaktyczno – naukowej przy świetlicy środowiskowej w Młyńcu Drugim. Podkreśla, że w przypadku powrotu kamienia na granicę, między kilkanaście innych kamieni, nie wyraża zgody na zabranie przez autorów skargi któregośkolwiek

z nich w inne miejsce. Składająca oświadczenie poinformowała również, że w przypadku zabrania któregokolwiek z tych kamieni wystąpi na drogę sądową. Pisząca podkreśliła również brak konfliktów między mieszkańcami sołectwa, ich chęć do współpracy i wzajemnej pomocy i niezrozumienia postawy skarżących.

Po rozmowach przeprowadzonych bezpośrednio z każdą ze stron (tj. skarżącymi i sołtysem) Radni ustalili, że piszący skargę oczekują zwrotu zabranego z ich działki kamienia, a sołtys twierdzi, że wcześniej kamienie wytyczały granicę, i należały do obu właścicieli działek, a skarżący uznali kamień za swój z racji faktu, że większa jego część znajdowała się na ich działce.

W związku z powyższym Rada Gminy Lubicz uznaje, że skarga z dnia 12 września 2022 r. na działania sołtysa wsi Młyniec Drugi dotyczy sporu sąsiedzkiego (cywilno – prawnego). W związku z powyższym Rada Gminy Lubicz nie posiada kompetencji do jego rozstrzygnięcia i nie ma możliwości rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Barcikowski