

## Rada Gminy Lubicz

# Protokół nr XXIX/21

XXIX Sesja odbyła się w dniu 25 marca 2021 r. w trybie zdalnym, obrady rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:00 tego samego dnia.

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy Lubicz Zbigniew Barcikowski.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Barcikowski
2. Zbigniew Bombolewski
3. ~~Justyna Dejewska~~
4. Jerzy Guranowski
5. Małgorzata Jurkiewicz
6. Teresa Kławińska
7. Jolanta Nikiel
8. Aldona Peregonczuk
9. Juliusz Przybylski
10. Marcin Różycki
11. Kazimierz Rybacki
12. Jarosław Rybiński
13. Zbigniew Szczepański
14. Danuta Wojciechowska
15. Krzysztof Zajac

### **1. Otwarcie sesji Rady Gminy:**

#### **a) stwierdzenie quorum**

#### **b) odczytanie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz Zbigniew Barcikowski otworzył XXIX sesję. Powitał zebranych, stwierdził quorum, po czym odczytał porządek obrad.

#### **c) zgłaszanie spraw do porządku**

Pan Wójt zawnioskował o:

- wykreślenie z porządku obrad punktu 7 i – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „KZN toruński” sp. z o. o.
- wykreślenie z porządku obrad punktu 7 j – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.

### **Głosowano w sprawie:**

wykreślenia z porządku obrad punktu 7 i .

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Zbigniew Bombolewski  
NIEOBECNI (1)  
Justyna Dejewska

**Głosowano w sprawie:**

wykreślenia z porządku obrad punktu 7 j.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zbigniew Barcikowski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki, Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Danuta Wojciechowska, Krzysztof Zajac

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Bombolewski

NIEOBECNI (1)

Justyna Dejewska

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcia porządku obrad po zmianach.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**2. Prezentacja Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa oraz Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.**

Pan Jakub Pyżanowski - doradca ds. Społecznego Budownictwa Czynszowego w KZN-ie przedstawił informacje dotyczące Krajowego Zasobu Nieruchomości, podkreślając, że jest on państwową osobą prawną, której misją jest wspieranie polityki mieszkaniowej państwa poprzez kompleksowe analizowanie, sukcesywne pozyskiwanie i racjonalne wykorzystywanie gruntów Skarbu Państwa.

Kiedy w styczniu tego roku weszły w życie przepisy pakietu mieszkaniowego, to rola KZN znacząco rośnie jeśli chodzi o rozwój budownictwa społecznego, zadaniem KZN-u jest teraz nawiązywanie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego po to, żeby wspólnie realizować inwestycje mieszkaniowe – kontynuował mówiący.

SIM-y - bo taka jest formuła współpracy pomiędzy samorządami a KZN-em mają budować mieszkania czynszowe dla osób, które już nie mogą skorzystać z lokali komunalnych (nie spełniają kryteriów), a jednocześnie nie mogą sobie pozwolić na zakup mieszkania na wolnym rynku bo nie mają zgromadzonych środków, albo nie mogą zaciągnąć kredytu, albo po prostu obawiają się zaciągnąć takie wieloletnie zobowiązania, ale są to osoby, które mają zdolność czynszową, czyli mogłyby opłacać czynsz w niewygórowanej wysokości. Dla tych osób budowane byłyby te mieszkania. System, który został stworzony, jest znany w Polsce od wielu lat (to jest tak naprawdę system TBS-owski). Teraz mówimy o Społecznych Inicjatywach Mieszkaniowych, ale jest to kontynuacja systemu TBS-owskiego. Formułą współpracy pomiędzy samorządami a KZN -em będzie spółka prawa handlowego, SIM będzie miała postać spółki z o. o. Ta spółka powstanie na państwa terenie – podkreślił mówiący – tzn. w regionie toruńsko – włocławsko – grudziądzkim, bo na terenie Polski powstanie takich spółek więcej. Jakie jest kryterium jeśli chodzi o powstawanie tych spółek – SIM-ów? Według prostych wyliczeń taką wskazaną liczbą mieszkań, które wybuduje SIM, a potem będzie nimi zarządzał

to jest ok. 900, 1 000. Ta liczba gwarantuje, że spółka, która będzie funkcjonować będzie podmiotem silnym, który nie będzie wymagał szukania innych przychodów po to, żeby pokryć koszty, że ta spółka nie będzie musiała prosić o wsparcie ze strony udziałowców, chcielibyśmy takiej sytuacji uniknąć – podkreślił prelegent. Przykłady z historii funkcjonowania TBS-ów pokazywały, że te mniejsze podmioty, które wybudowały a potem zarządzają 100 czy 150 mieszkaniami, z działalności podstawowej jaką jest udostępnienie mieszkań nie potrafią się utrzymać, no i wtedy oczywiście udziałowiec, jakim jest najczęściej samorząd musi pomagać temu podmiotowi. Wcale do rzadkich nie należy w mniejszych samorządach sytuacja, że TBS po to, żeby szukać przychodów, zajmuje się np. zarządzaniem plażą miejską. Chcielibyśmy takich sytuacji uniknąć, chcielibyśmy, aby SIM koncentrował się wyłącznie na zarządzaniu mieszkaniami, stąd ta liczba 900 do 1 000 i to oczywiście ma swoją konsekwencję w postaci większej liczby udziałowców – podkreślił Pan Pyżanowski. Potrzeby mieszkaniowe poszczególnych samorządów są bardzo różne. Nierzadko są to niewielkie liczby mieszkań, sięgające 50 czy 20 nawet mieszkań. To oczywiście oznacza, że taka spółka która będzie musiała według naszego założenia wybudować te ok. 900 – 1000 mieszkań będzie musiała mieć większą liczbę udziałowców, stąd właśnie charakter regionalny tych spółek i stąd założenie, że taka spółka powstanie właśnie w regionie toruńskim w województwie kujawsko – pomorskim, a oczywiście poza tą spółką powstanie szereg innych podmiotów tego typu, powstanie szereg innych SIM-ów w innych częściach naszego kraju. Takie spółki już przygotowujemy w Wielkopolsce, w woj. warmińsko – mazurskim, w woj. zachodnio – pomorskim i w innych regionach także – wyjaśnił mówiący. Jest oczywiście kwestia lokalizacji przedsięwzięcia - tutaj możliwości są różne, np. my posiadamy w danej gminie grunt Skarbu Państwa i możemy go wnieść do spółki w celu wykorzystania pod inwestycję mieszkaniową, w Gminie Lubicz na tę chwilę nie ma takiego gruntu, ale druga opcja jest taka, że państwo wskażą jakiś grunt pozostający w zasobie np. KOWR-u – oznajmił mówiący. Taki grunt moglibyśmy przejąć, jeśli tylko spełnia kryteria i moglibyśmy go wnieść do spółki, najczęściej jednak to samorząd ma jakąś działkę, którą już wcześniej rozważał jako miejsce realizacji ewentualnych inwestycji mieszkaniowych i wtedy to samorząd może wnieść grunt do spółki celem wybudowania na tym gruncie określonej liczby mieszkań. To oczywiście wiąże się z pewną konsekwencją - wnosząc grunt aportem do spółki należy opłacić VAT od tego aportu i ten VAT opłacany jest przez podmiot przekazujący. Jeśli my to będziemy robić, to my opłacimy VAT, a jeśli samorząd, to samorząd będzie musiał go opłacić. Mówiący nie zakłada, żeby grunt był wysokiej wartości, ale wspomina o tym koszcie, bo on się może pojawić. „Załóżmy, że jest grunt, decyzja o wyborze gruntu, czy pewność co do lokalizacji tej inwestycji nie musi być podjęta jeszcze przed powołaniem spółki, ale dobrze byłoby już jakoś uprawdopodobnić te kwestie i mieć jasność co do lokalizacji przynajmniej mniej więcej, że będzie to miejsce do budowy mieszkań” – wyjaśnił mówiący. Następnie prelegent omówił kwestie powołania samej spółki. Kiedy powstaje spółka prawa handlowego jest jeden udziałowiec, albo większa liczba udziałowców, jak to będzie w naszym przypadku. Spółka rozpoczyna działalność i rzadko się zdarza, żeby już na starcie miała źródła przychodów, które pokrywają koszty. Źródłem przychodów dla spółki, która wybuduje mieszkania w poszczególnych gminach będą czynsze płacone przez mieszkańców. Mówimy więc o sytuacji, że przez kilka lat do czasu wybudowania lokali mieszkalnych, do czasu ich zasiedlenia i tego momentu, kiedy zaczną ci mieszkańcy opłacać czynsz spółka musi jakoś funkcjonować. Należałoby ją zatem wyposażyć w środki finansowe, by mogła funkcjonować i tutaj sposobem na to by nie angażować środków finansowych samorządów jest Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa posiadający półtora miliarda złotych. Ten fundusz m.in. przekazuje właśnie środki do 3 000 000 zł na objęcie udziałów w spółce. Pomysł rządowy jest więc taki, żeby pomagać samorządom po to żeby mogły nie za swoje środki finansowe, ale za uzyskane z tego rządowego funduszu stać się udziałowcem spółki. Nie muszą więc samorzady angażować swoich własnych środków, a z drugiej strony spółka już na starcie,

mając tych udziałowców np. kilkunastu, będzie wyposażona w środki finansowe, które każdy z tych udziałowców wniesie. Ta spółka będzie więc już na starcie podmiotem silnym, który spokojnie będzie mógł funkcjonować przez te kilka lat do czasu, aż zostanie zrealizowany proces inwestycyjny i wybudowane będą mieszkania. Przepis ustawy mówi o środkach do 3 000 000 zł, natomiast wzięwszy pod uwagę, że tak naprawdę trudno by było różnicować te środki no bo jakie kryterium przyjąć – wielkości samorządu, czy być może planowanej inwestycji, co przecież może się jeszcze zmienić, w związku z tym uznano, że będzie to ryczałtowe 3 000 000 zł dla każdego samorządu i te środki są już wypłacane. Szereg samorządów, podjęło już takie uchwały, które dziś miały być procedowane. To umożliwiło wójtom burmistrzom, czy prezydentom złożenie stosownego wniosku. KZN te wnioski rozpatruje na mocy pełnomocnictwa uzyskanego od ministra rozwoju i te środki już do części samorządów zostały przekazane na konta urzędów.

Kiedy jest już grunt, są środki finansowe uzyskane z Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na objęcie udziałów w spółce i spółka powstaje, to pozostaje kwestia montażu finansowego w celu sfinansowania kosztów budowy. Te będą pokryte z kilku źródeł:

- z Funduszu Dopłat, to jest źródło znane dla samorządów, finansujące szereg inwestycji samorządowych, teraz funkcjonowanie tego funduszu nieco się zmieniło, tzn. wzrósł procent bezzwrotnej dotacji, czy bezzwrotnego grantu, który jest przekazywany do samorządu, a poza tym już nie jest tak, że te środki są przekazywane po zakończeniu inwestycji, po jej rozliczeniu, tylko w trakcie. Pojawia się faktura częściowa, pojawia się jakiś etap robót, który jest zakończony i wtedy można uzyskać płatność częściową. Fundusz Dopłat przekazuje środki w wysokości 25% kosztów budowy, natomiast jeśli to samorząd byłby podmiotem, który przekazuje grunt pod inwestycję, to wówczas procent rośnie o wartość gruntu określoną operatem szacunkowym, ale nie więcej niż 10% - jest takie ograniczenie, czyli mamy 25% i jeszcze kilka procent wynikających z wartości gruntu”. Mówiący nie zakłada, aby w Gminie Lubicz ten grunt był na tyle kosztowny, by mógł osiągnąć 10% kosztów inwestycji, ale to jest kwestia do sprawdzenia i o ten procent można jeszcze opłatę z funduszu dopłat zwiększyć.

- drugim źródłem finansowania jest Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa, to jest ten sam fundusz, który udziela te 3 000 000 zł na objęcie udziałów, a z kolei jeśli chodzi o koszty budowy, udziela grantów bezzwrotnych do 10% kosztów budowy i tutaj też, żeby te środki otrzymać Rada Gminy musi podjąć uchwałę, by Wójt mógł stosowny wniosek złożyć. Zarówno, jeśli chodzi o Fundusz Dopłat jak i Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa - to o te środki stara się samorząd. Samorząd przekazuje te środki do spółki na realizację swojej własnej inwestycji, czyli nie ma sytuacji, w której te środki mogłyby zasilić jakąś inną inwestycję na terenie innej gminy. Taka sytuacja jest niemożliwa.

- kolejnym źródłem finansowania wspomnianych kosztów budowy jest partycypacja mieszkańców, jest to znany sposób finansowania inwestycji z TBS-ów, gdzie lokator, aby uzyskać prawo do zawarcia umowy najmu musi najpierw opłacić jakąś część kosztów budowy składającą się na mieszkanie, w którym będzie mieszkał. Różnie na przestrzeni lat w TBS-ach wysokości tych partycypacji się kształtowały, ale średnio to jest ok. 15% - to są wartości historyczne. Przepis ustawy mówi tylko o maksymalnym poziomie, on może być maks. w wysokości 30%, ale nie ma wartości minimalnej. Czyli można sobie wyobrazić, że ta partycypacja może być sformułowana na bardzo niskim poziomie. Jest jedna sytuacja, w której na sztywno określono wysokość tej partycypacji - to jest sytuacja, w której lokator chciałby się stać z czasem właścicielem tego lokalu mieszkalnego. Żeby, jak to określa ustawa, zawrzeć umowę instytucjonalną z dojściem do własności i żeby wejść na tą drogę do własności to trzeba na starcie opłacić partycypację w wysokości 20%. 20% wpłaca mieszkaniec i dzięki temu w przyszłości będzie mógł się stać właścicielem tego lokalu, ale jest to perspektywa bardzo odległa, mówimy o perspektywie spłaty kredytu 30 lat, chociaż jest jeszcze warunek w ustawie, który może trochę ten czas skrócić i za zgodą SIM po 15 latach, ale to wciąż jest odległa

perspektywa. Przepisy ustawy dopuszczają taką możliwość i może to być dla części lokatorów dużym atutem tego systemu. My nie przesadzamy o wysokości tej partycypacji – podkreślił mówiący, to będzie podlegało ustaleniom pomiędzy SIM-em a gminą, trzeba mieć oczywiście na uwadze, że jeśli będzie ta partycypacja bardzo nisko sformułowana, to wtedy trzeba będzie w większym procencie pozyskać środki finansowe na koszt budowy z ostatniego źródła - z kredytu.

- kolejnym źródłem finansowania jest kredyt. Kredyt preferencyjny w Banku Gospodarstwa Krajowego nazywa się SBC (Społeczne Budownictwo Czynszowe) to instrument zwrotny, czyli trzeba te pieniądze oddać, choć jest to tani pieniądz, niskie oprocentowanie. Istotnym jest fakt, że ten kredyt zaciąga spółka, nie samorząd. I jeśli będzie potrzeba poręczenia tego kredytu to będzie to czynić KZN, nie samorząd. To bezpieczne rozwiązanie dla samorządu, mamy umocowanie ustawowe i jesteśmy po rozmowach z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, że będziemy mogli udzielać poręczeń dla tych kredytów zaciąganych przez spółkę w poszczególnych lokalizacjach, mamy bowiem całkiem duży zasób gruntów Skarbu Państwa, spośród których nie wszystkie będą przekazywane do SIM-ów na inwestycje, przynajmniej w tym czasie. To oznacza, że poprzez fundusz dopłat 25% plus jeszcze kilka procent, nie więcej jednak niż 10 jeśli ten grunt jest przekazywany przez samorząd, Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa do 10%, partycypacja, założymy 10% ~15 %, ale to będzie przyszła decyzja i kredyt ok. 45% ~ 50%, i mamy 100% zapewnionego finansowania dla kosztów budowy i to oznacza, że samorząd nie musi przekazywać swoich własnych środków na realizację inwestycji, nie musi finansować kosztów budowy. Wszystkie te źródła są środkami zewnętrznymi wobec samorządów. Czy to oznacza, że nie ma żadnej sytuacji, że samorząd nie finansuje jakiejś części tych kosztów budowy? Jest pewna taka sytuacja, ale jest ona możliwością, nie zaś przymusem - to sytuacja, w której samorząd chciałby być partycypantem. Podkreślić należy, że mieszkania, które powstaną w ramach tego systemu nie będą mieszkaniami komunalnymi, one nie będą stanowiły zasobu komunalnego gminy. Osobom, które znajdują się na liście oczekujących na mieszkanie komunalne nie będą te mieszkania przyznawane. Czynyse też będą w innej wysokości niż te, które obowiązują dla lokali komunalnych (bo tu wysokość czynszów określa Rada Gminy, ustalając stawkę bazową czynszu i tabele zwyżek i zniżek). Tutaj mówimy o innej wysokości czynszu, natomiast samorząd może chcieć, żeby w ramach inwestycji np. 50 mieszkań mieć 5 czy np. 10 mieszkań, które będzie miał w swojej wyłącznej dyspozycji po to, żeby je oferować jako mieszkania komunalne osobom znajdującym się na liście oczekujących. Jest taka możliwość – wówczas to samorząd musi zawrzeć umowę z SIM-em, prawdopodobnie opłaci wówczas jakiejś wysokości partycypację do SIM-u i za to uzyskuje prawo do wyłącznego dysponowania tymi lokalami. Oczywiście to ma dwie swoje konsekwencje, pierwsza to taka, że w jednym budynku mamy lokatorów, którzy opłacili w jakiejś wartości partycypację i są mieszkańcami płacącymi czynsz w normalnej wysokości, a część mieszkańców korzystałaby z tych lokali, jako lokali komunalnych i opłacaliby stawkę bazową czynszu ze zniżkami. To jest pewna możliwość, ale nie ma przymusu. Żeby mieć w swojej wyłącznej dyspozycji lokale i je udostępniać wskazanym osobom to może też taką umowę zawrzeć zakład pracy, nie tylko samorząd. Zakład pracy może chcieć mieć mieszkanie, czy dwa dla specjalistów, których trzeba pozyskać gdzieś z Polski i zapewnić im mieszkanie, więc jest też taka możliwość, żeby zakład pracy podpisał umowę z SIM-em i udostępnił swoim pracownikom wskazane mieszkania czy mieszkanie.

Dokonano analizy, w jakiej wysokości może się kształtować czynsz w budynku budowanym w omawianym programie poprzez SIM. Ten czynsz to wypadkowa wielu składowych, ale duży wpływ na wysokość czynszu ma koszt budowy i kwestia jakiej wysokości jest procent udziału środków kredytowych. Im wyższy kredyt tym czynsz może być potencjalnie wyższy. Przyjęto założenia, że ok. 4 500 – 5 000 zł będzie kosztowało wybudowanie m<sup>2</sup> mieszkania. Mowa jest o wybudowaniu mieszkania w standardzie pod klucz, czyli są tam podłogi, drzwi wewnętrzne,

biały montaż. Na dziś ta stawka wydaje się bezpieczna, czy się potwierdzi w przyszłości tego nikt nie wie, ale takie przyjęto założenie. Przyjęto też założenie, że udział środków kredytowych będzie wynosił ok. 45% do 50% i wówczas stawka czynszu będzie wynosiła ok. 11 – 12 zł za m<sup>2</sup> takiego mieszkania. Przy 50 metrowym mieszkaniu to ok. 600 zł za czynsz, który będzie płacił lokator takiego mieszkania (do tego trzeba będzie doliczyć koszty mediów – woda, prąd, ewentualnie gaz). Te koszty można będzie jeszcze obniżyć, jest bowiem taki program, który funkcjonuje pod nazwą „Mieszkanie na Start”. Powstał on głównie z myślą o mieszkańcach budynków wybudowanych w programie „Mieszkanie Plus”, czyli poprzednim programie rządowym. Tamte czynsze są jednak wyższe, dodał mówiący, no i to był sposób wsparcia tych o mniejszych dochodach mieszkańców, ale przepisy tego programu obejmują również mieszkania wybudowane w naszym systemie. Spełniwszy kryteria określone w tym programie (tam są przede wszystkim kryteria dochodowe) będzie można uzyskać dopłatę do czynszu, może ona nawet sięgać od kilkunastu do prawie 50% wysokości czynszu. Jest to więc znacząca pomoc, którą będzie można uzyskiwać przez okres 15 lat nawet - jedna osoba w takim okresie będzie mogła korzystać, a od wybudowania lokalu mieszkalnego będzie możliwe żeby te dopłaty były przekazywane do lat dwudziestu. Jeśli więc np. jedna osoba mieszka 10 lat w mieszkaniu i przez cały ten okres spełnia kryteria dostępu do tych dopłat to z nich korzysta, jeśli się potem np. wyprowadza z mieszkania, a na to miejsce wchodzi nowy lokator, który też spełnia kryteria dostępu do tych dopłat to będzie mógł przez kolejne 10 lat (czyli łącznie 20) korzystać z tych dopłat.

Następnie prelegent omówił kwestie partycypacji. Partycypacja, tak jak w systemie TBS-owskim, jest waloryzowana. Jeśli mieszkaniec np. po 5 latach, czy po innym jakimś czasie zechce się wyprowadzić z tego mieszkania czynszowego to oczywiście będzie mógł wycofać tą swoją partycypację, ona będzie wtedy powiększona o wskaźniki, a kolejna osoba uzupełni ten wkład partycypacyjny. Partycypację można dziedziczyć, czyli te wszystkie elementy znane z systemu TBS-owskiego też tu funkcjonują.

Kończąc swoje wystąpienie, Pan Jakub Pyżanowski podkreślił, że dużym atutem tego programu jest fakt, że inwestycje będą realizowane przez spółkę i nie angażuje się przez to pracowników urzędu, a nie wszystkie samorządy posiadają wyspecjalizowane kadry do tego, żeby inwestycje przygotować i przeprowadzić. Tym będą zajmować się spółki, w naszym regionie tym będzie zajmował się SIM pod nazwą KZN toruński. Ten SIM będzie przygotowywał i realizował inwestycję, wybierał wykonawcę w przetargu, rozliczał, wykonywał odbiory, a potem będzie zarządzał mieszkaniem, które zostaną wybudowane. Mówiący wyraził nadzieję, że także w naszym samorządzie.

Przewodniczący Rady podziękował za precyzyjne i konkretne przedstawienie założeń Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.

Następnie prelegentowi zadawano pytania.

Radny Barcikowski – „wspomniał Pan, że 900, 1 000 mieszkań to jest ta pula opłacalna, stąd zrozumiałym jest, że inicjatywa społeczna powstaje przez połączenie kilku gmin. Czy zatem w takiej spółce może być Gmina Lubicz i np. gmina gdzieś w innym województwie, daleko stąd?”

Jakub Pyżanowski – „to są sytuacje raczej niemożliwe, bo istotna jest nie tylko kwestia liczby mieszkań w takim SIM-ie, ale także położenie wszystkich inwestycji tak, żeby były one realizowane w jednym regionie, bo to przecież będzie ułatwienie w zarządzaniu procesami inwestycyjnymi w poszczególnych samorządach. Gdyby to miały być inwestycje z różnych części kraju to byłoby to znaczące utrudnienie i też niepotrzebne podnoszenie kosztów. Tutaj mówimy o udziałowcach pochodzących z jednego regionu, w naszym przypadku to będzie region toruńsko – grudziądzko – włocławski i tak jest też w innych regionach. Są drobne odstępstwa od tej reguły, że np. dla SIM-u z województwa warmińsko – mazurskiego jedno miasto jest z województwa pomorskiego - Tczew”.

Radny Przybylski – „wspomniał Pan, że nabywca - lokator, który chciałby nabyć to mieszkanie musi wpłacić 15% tzw. grantu. Ktoś nabył to mieszkanie, po iluś latach umiera i czy to mieszkanie jest dziedziczone przez dzieci, czy przez osobę towarzyszącą – współmałżonka, czy partnera?”

Jakub Pyżanowski – „te 15%, o których wspominałem dotyczyło średniej wysokości partycypacji, jaką obserwowaliśmy w poszczególnych miejscach w kraju na przestrzeni ostatnich lat, natomiast przepis ustawy mówi, że jeśli lokator chciałby wejść na tzw. drogę do własności to musi opłacić partycypację w wysokości 20%. Jak stanie się właścicielem tego lokalu, co perspektywa jest dość odległa, to ma pełne prawo własności i to oznacza, że może tym prawem dowolnie dysponować, także jest objęty przepisami dotyczącymi dziedziczenia. Natomiast jeśli Pan chciałby też dowiedzieć się - czy jest możliwe, by członek rodziny lokatora, który nie jest właścicielem, ewentualnie ma ten plan lub go nie ma, mógł przejąć ten lokal po jego śmierci, to jest tu taka możliwość - określa tę sytuację ustawa o ochronie praw lokatorów. Najprościej, żeby taka osoba była dopisana do umowy najmu, bo to wtedy jest jasne, że po śmierci jednego z najemców ten drugi wstępuje w tę umowę najmu, ale też w sytuacjach, w których osoba pozostaje w pożyciu, nie musi to nawet być mąż, żona, ale może być osoba pozostająca w konkubinacie także może wstąpić w tę umowę najmu. Wnuczek już nie, ale syn, córka tak. Te sytuacje są opisane w prawie, w ustawie o ochronie praw lokatorów, to wszystko jest tożsame z zasadami, które znamy chociażby z innych TBS-ów”.

Radna Peregonczuk – czy rodziny, które chcą być właścicielami mieszkań mają już na etapie budowy mieć te 25% wkładu?”, co Pan Pyżanowski sprostował, że 20%.

Radna Peregonczuk zapytała o czynsz bo słyszała od młodych małżeństw, „że wiele z nich boryka się z następującym problemem - dochody są za duże jak na mieszkania komunalne, a jednocześnie mają za mało, żeby płacić czynsz. Bo jeżeli chcą być właścicielami i wpłacili te 20%, a później się okazuje, że trzeba mieć 40% wartości mieszkania żeby te 600 zł płacić, to jeżeli nie mają - to jaki koszt będzie tego czynszu?” Odpowiadając, Pan Pyżanowski oznajmił, że „to jest trochę inaczej” – 40% to mówił przy okazji pokazywania skąd mogą być sfinansowane koszty budowy i wskazywał, że tych źródeł jest kilka: Fundusz Dopłat, Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa i w jakiejś wysokości partycypacja oraz uzupełnienie tego wszystkiego kredytem. To ma pozwolić spółce wybudować mieszkania. Jak spółka wybuduje mieszkania to przepisy prawa określają jak można wyliczać czynsz. Trzeba uwzględnić szereg czynników kosztotwórczych, spłata kredytu przez spółkę jest jednym z tych elementów, pozostałe koszty - koszty administracji, drobnych napraw, które trzeba uwzględnić w wysokości czynszu. I według naszych wyliczeń i naszych doświadczeń z lat funkcjonowania TBS-ów – kontynuował mówiący - wychodzi nam, że ta wysokość czynszu będzie wychodziła ok. 11, 12 zł/m<sup>2</sup> mieszkania. Czym innym jest kwestia tego, w jaki sposób dokona się wykup tego mieszkania. Tutaj są dwie możliwości:

1) umowa najmu instytucjonalnego z dojściem do własności - możliwe jest jej zawarcie po tym, jak spółka spłaci kredyt zaciągnięty na budowę, czyli mówimy o perspektywie 30 lat najprawdopodobniej i wtedy mieszkaniac zawiera umowę najmu z dojściem do własności; będzie miał w stawce czynszu dodatek, w którym będzie spłacał własność i właścicielem stanie się jak spłaci 100% kosztów wytworzenia tego mieszkania pomniejszonego o wpłaconą wcześniej partycypację

2) wykup po cenie rynkowej, czyli aktualnej cenie, jaką mieszkanie ma - tutaj jest możliwość szybszego wykupu, przy korzystaniu przez spółkę z Funduszu Dopłat - po ok. 15 latach, tutaj raczej spłata jednorazowa (być może na raty, ale to będzie podlegać rozmowom i uzgodnieniom między lokatorem, a SIM-em - mówiący nie chciałby tu przesądzać, gdyż mówimy tu o ustawowych możliwościach).

Perspektywa jest tu dość odległa, nie od razu człowiek stanie się właścicielem lokalu i jeszcze wtedy trzeba będzie do tego wszystkiego dopłacić, ale ważne jest to, że kwota partycypacji,

która została wpłacona będzie zwaloryzowana i będzie już tą częścią, którą lokator już zapłacił za lokal, który chciałby ewentualnie przejąć na własność.

Radna Aldona Peregonczuk zapytała - „czy my, dając konkretne działki od razu wiemy ile tam powstanie mieszkań? Czy może być taka sytuacja, że tylko na części powstaną mieszkania, a część Wasza spółka sprzeda?” W odpowiedzi Pan Pyżanowski sprostował przedmówczynię, że jeśli chodzi o sprzedaż gruntów to on w swojej wcześniejszej wypowiedzi nie wskazywał tego jako źródła finansowania inwestycji, bo tak jak wyliczał źródła finansowania inwestycji mieszkaniowych - 100% finansowania kosztów budowy będą z tych wszystkich źródeł, które wcześniej mówiący wymienił. Nie ma potrzeby szukać dodatkowych źródeł finansowania.

Radna Peregonczuk – „padło zdanie, że zabezpieczeniem są też działki”, na co Pan Pyżanowski odpowiedział – „zabezpieczeniem tak, bo spółka też będzie zaciągała kredyt na pokrycie części, około połowy kosztów budowy. Ten kredyt zaciągany przez spółkę będzie wymagał poręczenia jako gwarancji, że ten kredyt będzie spłacony”. Mówiący wspominał o tej możliwości mówiąc, że „my jako KZN, ale swoimi (które mamy w zasobie) nie gminnymi gruntami będziemy poręczać te kredyty, czyli bank ustanowi hipotekę na naszych gruntach, które będą stanowiły zabezpieczenie, że gdyby okazało się, że spółka nie będzie spłacała kredytów to bank przejmie te grunty. O taką sytuację chodzi. Natomiast jeśli chodzi o wielkość gruntu to musi być ona powiązana z wielkością inwestycji. To samorząd określa wielkość inwestycji, bo sam wie najlepiej, jakie są potrzeby mieszkaniowe w danej gminie. Dobrze byłoby, żeby grunt przekazywany do spółki był dostosowany do tych potrzeb, bo nie ma potrzeby wnoszenia kilku hektarów ziemi, jeśli zamierzenie inwestycyjne zakłada wybudowanie 30, czy 50 mieszkań. My doradzamy, jaka wielkość gruntu będzie dobra, mamy architektów w zespole i pomożemy w określeniu wielkości gruntu, która powinna być przekazana, bo przecież jest możliwy przed przekazaniem podział działki. Oczywiście może też tu dochodzić do sytuacji, że przekażą państwo grunt trochę większy, bo jest planowane etapowanie inwestycji, czyli np. na początek 20, 30 mieszkań, potem kolejne 30, jeśli będzie zapotrzebowanie, tu jest dużo opcji, jeśli chodzi o szczegółowe rozwiązania to na pewno postaramy się pomóc”.

Następnie głos zabrał Pan Wójt. Oznajmił, że istotną dla samorządów sprawą jest wspomniany wcześniej wkład, który można uzyskać do 3 000 000 zł, od czego wielkość tego wkładu zależy - zapytał? Czy od ilości zadeklarowanych przez samorząd mieszkań, czy wielkości gruntów, które są do pozyskania? Co ustawodawca ma na myśli mówiąc, że dofinansowanie samorządów jest do 3 000 000 zł. Pan Pyżanowski odpowiedział – „przepis mówi o kwocie do 3 000 000 zł. przekazywanych do samorządów na objęcie udziałów w spółce, przy czym trudno byłoby znaleźć jakiś ostry warunek, czy sposób, żeby to zróżnicować, czy od wielkości gminy, od wielkości planowanej inwestycji - też nie bardzo, bo to się może zmienić – na dzisiaj pewne wartości deklarowane, ale to dopiero w przyszłości się skonkretyzuje, uznano więc, że to dofinansowanie, ten grant bezzwrotny jest w ryczałtowej wysokości 3 000 000 zł. Takie środki są przekazywane, wiele samorządów już taką kwotę otrzymało. Mają pieniądze na kontach i mają pół roku na ich wydanie, na zrealizowanie celu, na jaki te środki zostały przekazane, a tym celem jest objęcie udziału, czyli w ciągu pół roku samorząd musi stać się udziałowcem w SIM -ie i wtedy już dopełnia ustawowy wymóg przekazania tych środków. Będziemy starali się jak najszybciej te spółki powoływać, żeby samorzady mogły objąć tymi środkami udziały”. Pan Wójt - „jeśli chodzi o przepływ pieniędzy – one wpływają na konto urzędu gminy i my po podpisaniu umowy ze spółką przelewamy te pieniądze do spółki? Czy etapowanie polega na tym, że już teraz trzeba przekazać wszystkie grunty na których ma być inwestycja, a etapowanie polega na systematycznym budowaniu kolejnych bloków?”

Pan Pyżanowski – „są tu możliwe różne rozwiązania. Jeśli my byśmy przejęli działkę KOWR-owską - grunt o dużej powierzchni - nie ma sensu, żeby go w całości przekazywać do spółki po to, żeby spółka potem musiała opłacać koszt chociażby podatku od nieruchomości. Jeśli



tylko na niewielkiej części miałyby być realizowana inwestycja, jest możliwy podział i przekazanie kolejnego kawałka tego gruntu (wydzielonej działki) jeśli pojawi się potrzeba realizowania kolejnego etapu, ale też można sobie wyobrazić taką sytuację, że z góry zakładamy, że ten drugi etap będzie i wtedy wydzielamy (czy przygotowujemy) taką działkę, żeby już tam docelowo dwa etapy móc zrealizować, realizujemy pierwszy, drugi, działka już jest przekazana, jest własnością spółki”.

Pan Wójt zapytał „kto będzie decydował o wyborze mieszkańców, którzy mogą z tego programu skorzystać”, na co otrzymał odpowiedź, że o tym będzie decydował samorząd. To jest kompetencja samorządu, nie SIM-u. Samorząd określi warunki, dla kogo te mieszkania będą dostępne. Tutaj można sobie wyobrazić różne preferencje, że np. mają to być mieszkania dla rodzin, dla osób młodych, albo dla seniorów, może być ograniczenie, że tylko dla obecnych mieszkańców gminy, a może być tak, że nie będzie tego ograniczenia, bo część samorządów liczy, że przez te inwestycje przyciągnie nowych mieszkańców do gminy. Tu jest szereg różnych opcji, najistotniejsze jest to, że to kompetencja i decyzja samorządu.

Pan Wójt – „kto zarządza wybudowanym już budynkiem?”

Pan Pyżanowski – „zarządza SIM, ale to nie musi oznaczać, że spółka będzie miała swoje służby w każdej gminie, każdej lokalizacji. Raczej zakładamy, że spółka będzie zawierać umowy z lokalnymi podmiotami takimi jak np. spółka samorządowa, zakład budżetowy po to, żeby te podmioty już miały bezpośredni nadzór nad budynkiem – przeprowadzały jakieś drobne naprawy, na miejscu wykonywały inne, konieczne prace. Jeśli takiego podmiotu nie ma to oczywiście spółka będzie szukała innych rozwiązań, ale to będzie odpowiedzialność spółki, żeby zapewnić opiekę nad budynkami”.

Pan Wójt – „ponieważ sama spółka zajmować się będzie budową mieszkań, ale warto żeby Pan powiedział również o infrastrukturze towarzyszącej”.

Pan Pyżanowski – „jeśli chodzi o to co jest na działce, czyli taka infrastruktura jak chodniki, miejsca parkingowe, place zabaw – to jest możliwe żeby to zostało sfinansowane w ramach tego montażu finansowego, w ramach tych środków, które wcześniej wymieniłem. Im więcej tych elementów miałyby się znaleźć, tym by one oczywiście podrażały koszty. Jeśli chodzi o koszty pozostające już poza działką, są tam chyba jakieś możliwości, aby w części je sfinansować z któregoś z tych źródeł, ale to już być powinna rola samorządu - np. potrzeba doprowadzenia wodociągu, żeby działka była uzbrojona, więc sugeruję tego nie uwzględniać jako koszt inwestycji, bo to już niepotrzebnie podroży koszt inwestycji, a w konsekwencji wysokość czynszu będzie już znacząca. Generalnie – to co jest związane z budową budynku, otoczeniem bezpośrednim - to będzie stanowiło koszt inwestycji i będzie sfinansowane z tych źródeł, które wcześniej były wymienione”.

Pan Wójt – „czy posiada Pan wiedzę na temat naszego województwa kujawsko – pomorskiego - ile samorządów już zadeklarowało i podpisało porozumienie o przystąpieniu do utworzenia takiej spółki?”

Pan Pyżanowski – „całkiem sporo podpisało, ale ta liczba się zmienia, nie pamiętam wszystkich samorządów, ale na pewno Lubień Kujawski, Kowalewo Pomorskie, Lipno, Aleksandrów Kujawski, ale i jeszcze całe mnóstwo innych samorządów. Kilkanaście podpisało porozumienia, a przygotowujemy się żeby te samorzady również podjęły stosowne uchwały”. Na koniec dyskusji, w związku z wyczerpaniem tematu i brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Rady Gminy podziękował prelegentowi, Panu Jakubowi Pyżanowskiemu, za przedstawienie i zrelacjonowanie tematu budownictwa czynszowego i omówienie Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa oraz Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.

### **3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

#### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia protokołu z XXVIII sesji.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **4. Informacja wójta z wykonania uchwał oraz działalności między sesjami.**

- 20 spotkań z mieszkańcami

- 1 – 3 marca urlop

- 4 marca – podpisanie w Urzędzie Marszałkowskim listu intencyjnego przez przedstawicieli Powiatu Toruńskiego, Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi, Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Gminy Lubicz oraz Województwa Kujawsko – Pomorskiego w celu utworzenia „Centrum wieloetnicznej kultury i tradycji dawnego pogranicza” w Lubiczu Górnym jako ośrodka wielokulturowości i dziedzictwa pogranicza

- 5 marca – wideokonferencja z udziałem Marszałka Województwa Kujawsko - Pomorskiego Piotra Całbeckiego oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika dotyczące połączeń linii kolejowych na linii nr 27 Toruń - Sierpc

- 11 marca:

- konsultacje z Radnymi, przedstawicielami GDDKiA i Policji w sprawie możliwości przebudowy wlotu drogi gminnej na DK 15 przy stacji OLKOP w Grębocinie

- wizyta Dyrektora Zarząd Dróg Wojewódzkich – Pana Przemysława Dąbrowskiego, omówienie zagadnień dotyczących:

- budowy ścieżki rowerowej Lubicz Górny – Nowa Wieś - Złotoria,

- budowy ścieżki rowerowej Brzeźno – Turzno

- budowy chodnika na trasie pomiędzy Lubiczem a Grębocinem

- 12 marca – posiedzenie Konwentu Wójtów z udziałem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, Pana Mikołaja Bogdanowicza, omówienie m.in. bieżącej sytuacji epidemiologicznej, zagadnień dotyczących szczepień przeciwko COVID - 19, Programu Wojewódzkich Funduszy Ochrony i Odbudowy

- 18 marca – posiedzenie Konwentu Wójtów Województwa Kujawsko – Pomorskiego z udziałem Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego – Pana Piotra Całbeckiego – wrócił temat przywrócenia oraz propozycji rozwiązań nowych połączeń w przewozach kolejowych i autobusowych

- 15 marca – spotkanie z Konsulem Honorowym Słowenii Panem Janem Walczakiem

- 16 marca – spotkanie w Chełmży z Ministerem Rozwoju, Pracy i Technologii Iwoną Michałek na temat programu skierowanego do samorządów w zakresie budowy na terenie samorządu budynków mieszkalnych

- 22 marca – wizyta Jej Eminencji Ambasador Słowenii Pani Bożeny Forštnarič Boroje – omawiane były wspólne plany umiejscowienia na terenie Gminy Lubicz tradycyjnego słoweńskiego ula. Będzie to takie pierwsze miejsce w Polsce.

- 23 marca – wideokonferencja z Wojewodą dotycząca bieżącej sytuacji epidemiologicznej

- zamówienia publiczne w toku:

- przebudowa i termomodernizacja budynku użyteczności publicznej z częścią mieszkalną i pomieszczeniem po byłej kaplicy przy ul. Bocznej 4 w ramach rewitalizacji Lubicza Górnego
- budowa sali gimnastycznej wraz z łącznikiem i pomieszczeniami towarzyszącymi przy istniejącej szkole podstawowej nr 1 w Lubiczu Dolnym

- zamówienia publiczne w trybie in house:

- „uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Aglomeracji Lubicz” – część IV Lubicz Dolny, Krobia”

- zamówienia publiczne w przygotowaniu:

- przebudowa skrzyżowania ul. Szkolnej i Mostowej w Grębocinie
- przebudowa drogi gminnej nr 100754C ul. Dolina Drwęcy w miejscowościach Młyniec Drugi i Józefowo
- przebudowa dróg gminnych nr 100858C (ul. Sokola) i 101300C (ul. Geodezyjna) w miejscowości Złotoria.

- zamówienia publiczne, które zostaną przekazane w trybie in house dotyczące budowy następujących dróg:

- ul. Lipowa w Lubiczu Dolnym
- ul. Spółdzielcza i Handlowa w Lubiczu Górnym
- wykonanie chodnika dwustronnego na ul. Kamiennej w Lubiczu Górnym
- wykonanie chodnika na ul. Toruńskiej i Gronowskiej w Młyńcu Pierwszym – około 250m – dokończenie inwestycji prowadzonej do tej pory głównie z Funduszu Sołeckiego.

Poza wymienionymi, w najbliższym czasie będą przygotowywane kolejne z harmonogramu naszej budowy dróg inwestycje, dodał Pan Wójt.

Przewodniczący Rady o godz. 13.25 ogłosił 5 – minutową przerwę techniczną. O godz. 13.30 wznowiono obrady. Radny Barcikowski poinformował, że są sygnały od oglądających obrady o kłopotach z głosem. Po sesji obrady zostaną zgrane i udostępnione na stronie urzędu oznajmił mówiący.

#### **5. Informacja przewodniczących komisji o pracach komisji między sesjami.**

Przewodniczący komisji stałych udzielili krótkich informacji o podejmowanych działaniach.

#### **6. Informacja przewodniczącego rady o działalności między sesjami.**

Wszyscy jesteśmy tam, gdzie jest potrzebna interwencja na miejscu, gdzie bieżąca sytuacja tego wymaga. Na bieżąco wymieniamy poglądy – poinformował mówiący. Razem z Wiceprzewodniczącym Kazimierzem Rybackim odbyli objazd po realizowanych inwestycjach drogowych.

#### **7. Podjęcie uchwał:**

a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2021 r.

##### **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2021 r..

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

##### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz, Teresa Klawińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki

Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zając  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Juliusz Przybylski, Danuta Wojciechowska  
NIEOBECNI (1)

Justyna Dejewska

Uchwałę Nr XXIX/375/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła 12 głosami „za”  
i przy 2 głosach „wstrzymujących się”

b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy  
Lubicz

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Zbigniew Barcikowski, Zbigniew Bombolewski, Jerzy Guranowski, Małgorzata Jurkiewicz,  
Teresa Kławińska, Jolanta Nikiel, Aldona Peregonczuk, Marcin Różycki, Kazimierz Rybacki,  
Jarosław Rybiński, Zbigniew Szczepański, Krzysztof Zając

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Juliusz Przybylski, Danuta Wojciechowska

NIEOBECNI (1)

Justyna Dejewska

Uchwałę Nr XXIX/376/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła 12 głosami „za”  
i przy 2 głosach „wstrzymujących się”

c) w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości,  
którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na  
rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania  
zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

**Głosowano w sprawie:**

określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są  
obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy,  
za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników  
bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Uchwałę Nr XXIX/377/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie

d) w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu usuwania azbestu i wyrobów  
zawierających azbest z terenu Gminy Lubicz

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcia sprawozdania z realizacji programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających  
azbest z terenu Gminy Lubicz.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Uchwałę Nr XXIX/378/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie

e) w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020”

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcia sprawozdania z realizacji „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Uchwałę Nr XXIX/379/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie

f) w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu

**Głosowano w sprawie:**

zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Uchwałę Nr XXIX/380/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie

g) w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Lubicz w 2021 roku

**Głosowano w sprawie:**

określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Lubicz w 2021 roku.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Uchwałę Nr XXIX/381/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie

h) w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Lubicz w 2021 roku.

**Głosowano w sprawie:**

określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Lubicz w 2021 roku..

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Uchwałę Nr XXIX/382/21 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie

i) w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „KZN toruński” sp. z o.o.

Projekt uchwały został wykreślony z porządku obrad.

j) w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej

Projekt uchwały został wykreślony z porządku obrad.

## **8. Przedstawienie interpelacji, zapytań i wniosków składanych przewodniczącemu rady gminy.**

Interpelację złożył Radny Juliusz Przybylski.

Radny Jerzy Guranowski zasugerował podjęcie działań nad poprawą transmisji, o ile jest to w naszej gestii, na co Pan Wójt odpowiedział, że sieć jest obciążona i proponuje popołudniowe godziny sesji.

Radny Juliusz Przybylski, w nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi Pana Wójta dotyczącej kolei zapytał, czy na spotkaniu z Marszałkiem Województwa była mowa o peronie lub przystanku w Lubiczu Górny, na co uzyskał odpowiedź, że takie szczegóły nie były omawiane.

### **9. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady ogłosił zakończenie, zamykając sesję o godz. 14.00

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz

Zbigniew Barcikowski

Przygotował(a): Marzena Robaczewska