

Pełnomocnik Pana Leszka Leszczyckiego, ul. Kalinowa 6, 87-162 Krobia

Grzegorz Jaworski

Adres doręczeń:

Pracownia Architektoniczna ARUS Sp. z o.o.

ul. Pestalozziego 6/18

85-095 Bydgoszcz



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz

Bydgoszcz, 2019-05-08

Nasz znak: WW/2019/18109/05

Dotyczy: wydania decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji paliw wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 15/16 w miejscowości Lubicz Górny

Działając z pełnomocnictwa Pana Leszka Leszczyckiego, ul. Kalinowa 6, 87-162 Krobia, w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, znak: WOO.4221.28.2019.JO1 z dnia 19 kwietnia 2019 r., składam uzupełnienia do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji paliw wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 15/16 w miejscowości Lubicz Górny.

Z poważaniem

Pełnomocnik

Grzegorz Jaworski

mgr inż. arch. Grzegorz Jaworski

Nr upr. NS-7210/157/80

Wydane przez Województwo Bydgoskiego
specjalność-architektoniczna w zakresie pełnym

Załączniki:

1. Uzupełniania - 1 egz.
2. Informacje dotyczące przeprowadzonych prac na powierzchni terenu działki nr 15/16
3. Wyniki obliczeń oddziaływań skumulowanych hałasu w formie graficznej
4. Dane oraz wyniki obliczeń – wydruki z programu komputerowego (w wersji elektronicznej na CD)

Do wiadomości:

1. a/a

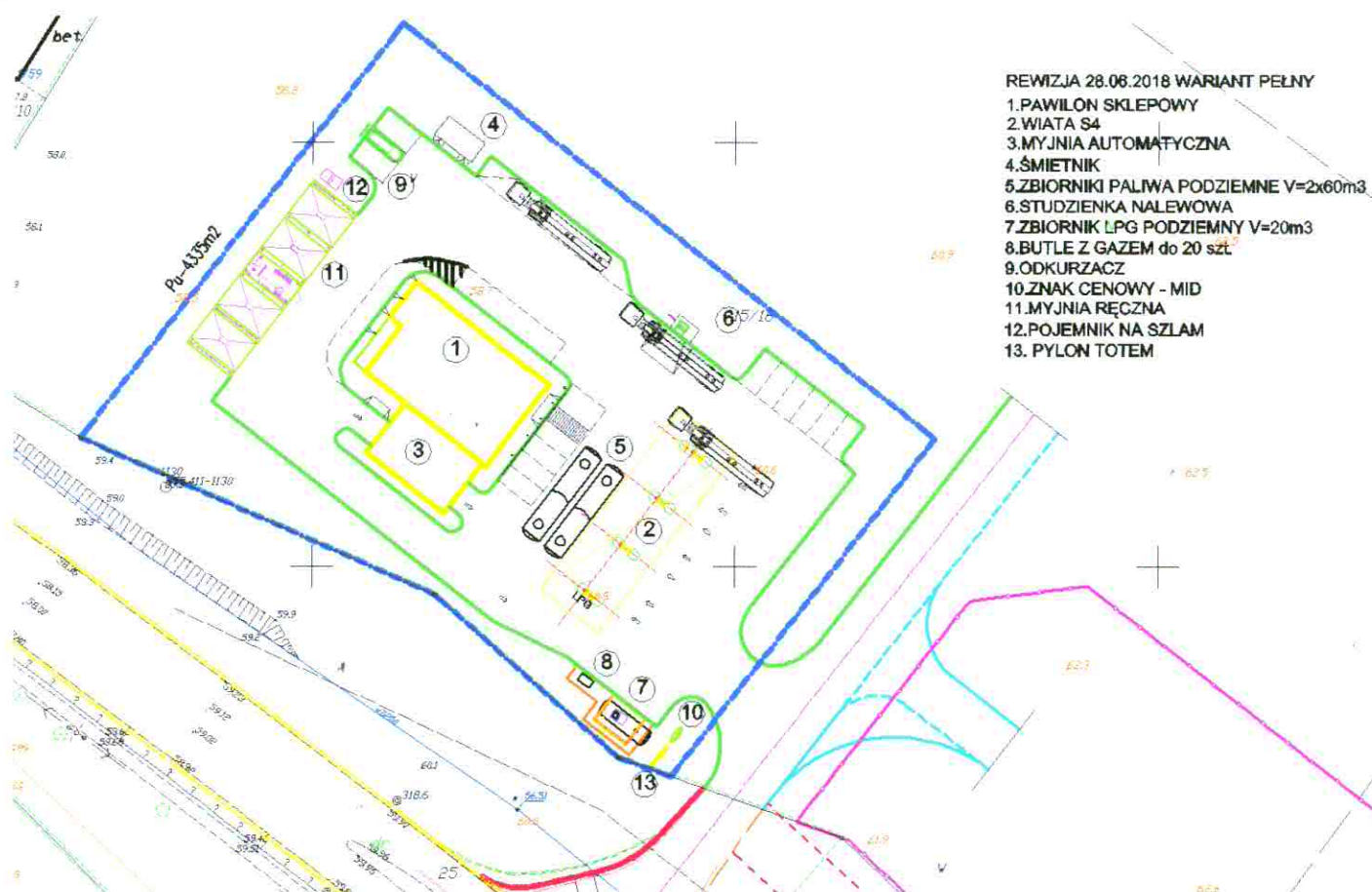
I. Uzupełnienia dotyczące wariantu alternatywnego

Rozeznanie możliwości wariantowych planowanego przedsięwzięcia, które przeprowadzono na etapie opracowywania Raportu, obejmowało m.in.:

- wariant lokalizacyjny, w obrębie działki nr 15/16,
- wariant technologiczny, w zakresie budowy dodatkowo myjni automatycznej oraz myjni ręcznej,
- wariant technologiczny, w zakresie rozmieszczenia wyposażenia na terenie planowanej stacji paliw.

Ad a) wariant lokalizacyjny, uwzględniający m.in. oddalenie terenu planowanej stacji paliw od najbliższych terenów zabudowy mieszkaniowej, został odrzucony w pierwotnej fazie rozeznania, z powodu informacji o planowanym podziale działki 15/16 oraz uzgodnioną z GDDKiA lokalizację zjazdu publicznego z DK10 do działki nr 15/16.

Ad b) wariant technologiczny, w zakresie budowy dodatkowo myjni automatycznej oraz myjni ręcznej był rozpatrywany na etapie analiz środowiskowych. Pod uwagę brano układ technologiczny, według planu przedstawionego na poniższym rysunku.



Rysunek nr I-1 Plan zagospodarowania terenu inwestycji w wariantcie z myjnią automatyczną i myjnią ręczną

Przeprowadzone wstępne analizy wykazały, że wariant ten jest mniej korzystny dla środowiska pod względem akustycznym, niż wariant inwestora, szczególnie w porze nocnej.

Ponadto, ze względu na brak w bezpośredniej bliskości posesji kolektora ściekowego i konieczność odprowadzania ścieków technologicznych do zbiornika bezodpływowego, eksploatacja myjni automatycznej i ręcznej wiązałaby się z częstym wywozem ścieków ze zbiornika, co generowałoby koszty dla inwestora i przyczyniało do większego ruchu pojazdów ciężarowych na obszarze stacji paliw.

Z tego względu odstąpiono od dalszego rozpatrywania ww. wariantu w analizach oddziaływania na środowisko.

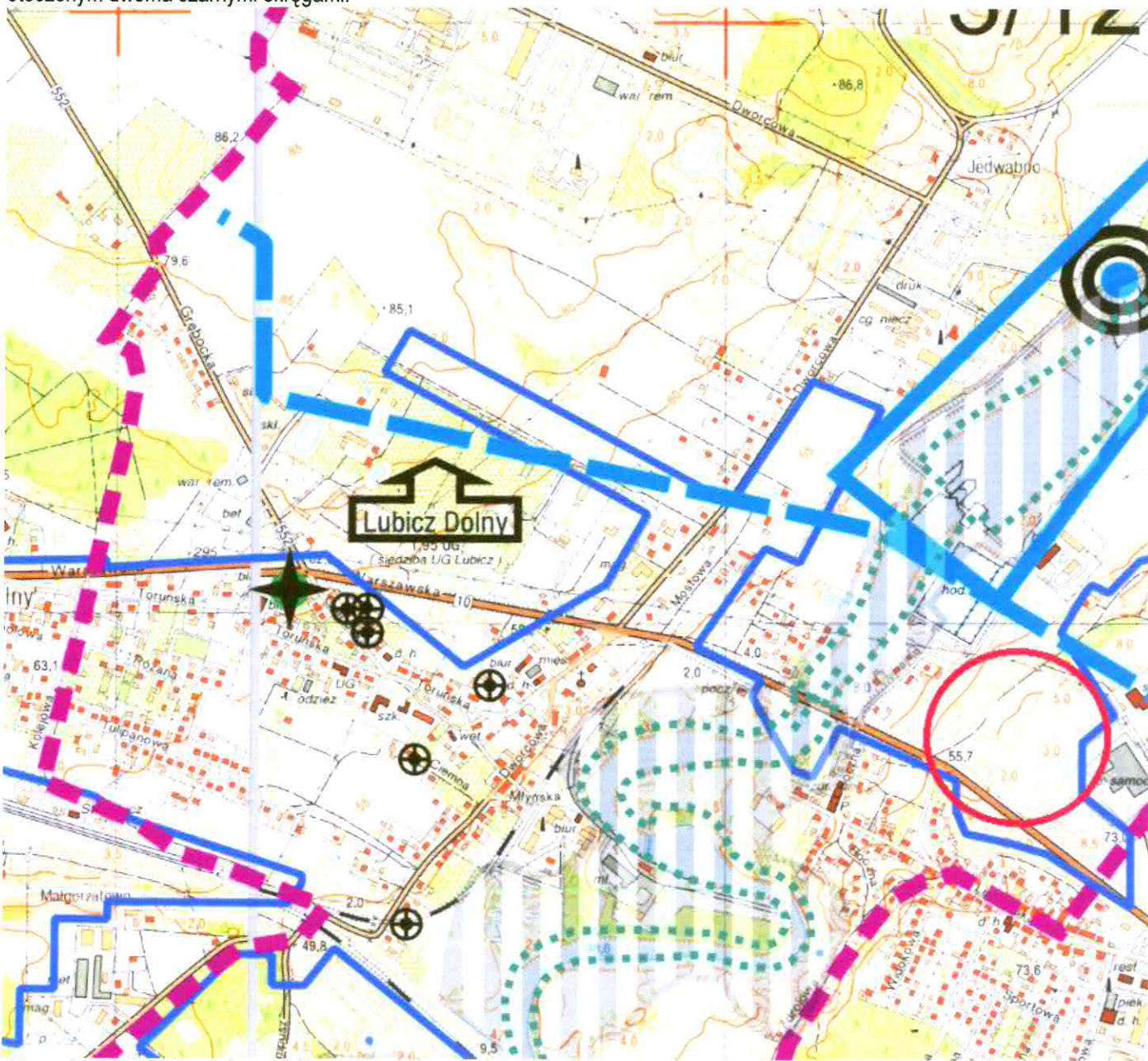
Ad c) wariant technologiczny, w zakresie rozmieszczenia wyposażenia na terenie planowanej stacji paliw rozpatrywany był podczas opracowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko i poddany szczegółowym analizom. Zastosowane zagospodarowanie terenu, zarówno w wariantcie proponowanym przez inwestora, jak i wariantcie alternatywnym, nie różnią się między sobą istotnie i nie odbiegają od przyjętych i sprawdzonych schematów, stosowanych obecnie na stacjach paliw BP na terenie całego kraju. Różnicę pomiędzy wariantami stanowią przede wszystkim rozmieszczenie zieleni urządzonej oraz lokalizacja wjazdu na teren, a także odległości pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania terenu.

II. Wyjaśnienia dotyczące gospodarki wodno-ściekowej

1. Wyjaśnienie dotyczące lokalizacji w strefie ochrony pośredniej ujęć wód Drwęca i Jedwabno

W rozporządzeniu nr 4/2005 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 23 września 2005 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody „Drwęca-Jedwabno” ustanowiono strefy ochronne dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Drwęcy km 11+420 w m. Lubicz pn. „Drwęca” oraz ujęcia wód podziemnych i infiltracyjnych w km 15 rzeki Drwęcy w rejonie wsi Jedwabno, gm. Lubicz pn. „Jedwabno”.

Teren planowanej inwestycji nie znajduje się w strefie ochrony pośredniej oraz bezpośredniej ujęcia wody „Drwęca-Jedwabno”. Na rysunku poniżej pokazano lokalizację inwestycji (czerwone koło) oraz granicę strefy ochrony bezpośredniej (niebieska linia ciągła) oraz granicę strefy ochrony pośredniej (niebieska linia przerywana). Ujęcie wód powierzchniowych oznaczono niebieskim kołem otoczonym dwoma czarnymi okręgami.



Rysunek nr II-1 Lokalizacja inwestycji wraz z granicami stref ochronnych ujęcia

Legenda:



III. Wyjaśnienia dotyczące ochrony przyrody

1. Wyjaśnienie dotyczące przekształcenia terenu inwestycji

Zgodnie z informacją przekazaną przez właściciela terenu, w 2017 roku nastąpiły prace porządkowe terenu inwestycji, będące skutkiem nakazu Urzędu Gminy. W trakcie prowadzenia prac wykryto nielegalnie prowadzony od wielu lat proceder odprowadzania wód opadowych na teren działki nr 15/16, który powodował zawodnienie zagłębień w powierzchni terenu. Po interwencji, skutkującej zaniechaniem ww. odprowadzania wód, zbiornik wodny wysechł. Wówczas właściciel terenu dokonał wyrównania powierzchni terenu. Szczegółowe wyjaśnienia zawarto w załączniku nr 2.

IV. Uzupełnienia dotyczące szkód w środowisku

1. Uzupełnienie dotyczące analizy wystąpienia szkód w środowisku

Analizę dotyczącą możliwości wystąpienia szkód w środowisku wykonano na etapie opracowania raportu o oddziaływaniu na środowisku i zawarto w punkcie 9.2.8.

Zgodnie z przeprowadzoną ww. analizą planowana inwestycja uzyskała średnią ocenę 15,0 punktów, co świadczy o średnim poziomie ryzyka wystąpienia szkód w środowisku.

V. Uzupełnienia dotyczące emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza

1. Wyjaśnienie dotyczące sposobu ogrzewania budynku stacji

Zgodnie z informacją zawartą w raporcie potwierdza się, że budynek sklepu stacji paliw ogrzewany będzie z wykorzystaniem pompy ciepła.

2. Wyjaśnienia dotyczące liczby pojazdów

Ilości pojazdów przyjęte do obliczeń określono w oparciu o przewidywaną ogółem ilość paliw do sprzedaży na stacji paliw. Zgodnie z punktem 4.1.3 raportu przewidywany ruch pojazdów samochodowych po terenie stacji, określony dla ilości paliw do sprzedaży na stacji około 6 000 m³/rok, wyniesie:

- pojazdy samochodowych dostarczające paliwo do stacji – około 300 szt./rok (pojemność autocystern z dowożonym paliwem 10 - 33 m³),
- pojazdów tankowanych około 406 szt./dobę i 148 000 szt./rok, w tym:
 - około 46 szt./dobę i 16 800 szt./rok osobowych i dostawczych spalających olej napędowym,
 - około 274 szt./dobę i 100 000 szt./rok osobowych i dostawczych spalających benzynę,
 - około 66 szt./dobę i 24 000 szt./rok osobowych i dostawczych spalających gaz LPG,
 - około 20 szt./dobę i 7 200 szt./rok ciężarowych spalających olej napędowy,
- pojazdów samochodowych, wywożących odpady ze stacji i obsługi technicznej – około 120 szt./rok.

Według powyższych danych wykonano obliczenia emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska. Przyjęto te same ilości pojazdów na potrzeby obliczeń oddziaływania na oba komponenty środowiska, przy czym w przypadku analiz oddziaływania na środowisko w zakresie hałasu, ww. ilości pojazdów uwzględnione zostały w obliczeniach równoważnych poziomów mocy akustycznej odcinków liniowych, zgodnie z informacją podaną w punkcie B.1 Załącznika nr 1 – Przewidywane oddziaływanie na środowisko (str. 14 Załącznika do Raportu).

Wyjaśniam, że w tabeli nr 4.3.3-1 Raportu oraz tabeli nr 1-2 części B Załącznika nr 1 do Raportu podane zostały moce akustyczne poszczególnych rodzajów pojazdów, przy czym w tabeli nr 1-2 części B Załącznika nr 1 do Raportu wkradł się błąd pisarski, wskazujący na brak ruchu pojazdów w porze nocnej (wartość „0” powinna być zastąpiona wartością „8”). W oparciu o moce akustyczne pojazdów, w zależności od ilości pojazdów, czasu i efektywnej pracy oraz długości przyjętych odcinków poszczególnych dróg poruszania się pojazdów, obliczone zostały równoważne poziomy mocy akustycznych odcinków liniowych. Ich liczba oraz parametry przedstawione zostały w tabeli nr 2.1-1 części B Załącznika nr 1 do Raportu (źródła ZL-01 ÷ ZL-20).

Warto podkreślić, że dla pory nocy i dla pory dnia przyjęto te same założenia ilościowe i długości odcinków źródeł liniowych, co obrazują przyjęte do obliczeń wartości równoważnego poziomu mocy akustycznej przedstawione właśnie w tabeli nr 2.1-1 części B Załącznika nr 1 do Raportu (źródła ZL-01 ÷ ZL-20).

3. Uzupełnienia dotyczące uwzględnienia zakładu WAS w obliczeniach oddziaływania skumulowanego

Przeprowadzono analizę oddziaływania skumulowanego na środowisko w zakresie hałasu, uwzględniając pracę znajdującego się na sąsiedniej działce nr 15/10 zakładu produkcyjnego WAS Wietmarscher Polska Sp. z o.o.. W związku z brakiem szczegółowych danych dotyczących źródeł hałasu na terenie zakładu WAS, przyjęto do obliczeń następujące założenia:

- praca zakładu WAS odbywa się w porze dnia,
- liczba pojazdów osobowych i karetka pogotowia równa liczbie miejsc parkingowych – 110 szt./dobę, zakładając najgorszą sytuację, czyli maksymalne obsadzenie wszystkich miejsc parkingowych oraz ruch wszystkich pojazdów zaparkowanych na parkingach w ciągu doby,
- liczba pojazdów ciężarowych dowożących surowce – 5 szt./dobę,
- liczba pojazdów specjalnych (wywóz odpadów) – 1 szt./dobę.
- pojazdy na parkingach przyjęto jako źródło typu przestrzennego, o mocy akustycznej powierzchni parkingu odpowiadającej mocy akustycznej pojazdów, tj. 82,1 dB,
- pojazdy w ruchu przyjęto jako źródła typu liniowego (odcinki liniowe, zgodnie z wyjaśnieniami podanymi w punkcie V.2),
- poziom hałasu wewnątrz budynku produkcyjnego, przyjęty na podstawie Załącznika nr 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 6 czerwca 2014 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz.U. z 2014 r., poz. 817, ze zm.) jako dopuszczalny poziom hałasu na stanowiskach pracy, wynoszący 85 dB,
- źródła punktowe hałasu – wentylatory, przyjęto zgodnie z ogólnodostępnymi zdjęciami satelitarnymi w ilości 11 szt. na dachu budynku produkcyjnego, o mocy akustycznej 75 dB, oraz 6 szt. na dachu budynku administracyjnego, o mocy akustycznej 70 dB. Moce akustyczne przyjęto na podstawie wieloletnich doświadczeń pomiarowych dla wentylatorów montowanych na budynkach produkcyjnych dla tego typu produkcji.

W poniższej tabeli zestawiono wyniki obliczeń oddziaływań inwestycji oraz oddziaływań skumulowanych, w porze dnia, w przyjętych punktach obserwacji, odpowiadających najbliższym terenom chronionym akustycznie.

Tabela nr V.3-1. Zestawienie wyników obliczeń oddziaływań inwestycji oraz oddziaływań skumulowanych, w porze dnia, w przyjętych punktach obserwacyjnych

Lp.	Symbol Punktu obserwacyjnego	Nazwa punktu obserwacyjnego	Współrzędne			Równoważny poziom dźwięku [dB(A)]		
			x [m]	y [m]	z [m]	Dopuszczalny	Obliczony	
							inwestycja	skumulowane
1	2	3	4	5	6	7	9	10
1	PO-01	Budynek mieszkalny - dz. 13/6	40,0	353,0	4,0	50	27,9	32,0
2	PO-02	Teren mieszkalny - dz. 8/7	147,0	402,0	4,0	50	28,1	34,0
3	PO-03	Teren mieszkalny - dz. 15/13	340,0	410,0	4,0	50	30,7	38,5
4	PO-04	Teren mieszkalny - dz. 17/9	467,0	179,0	4,0	50	29,7	46,8
5	PO-05	Teren mieszkalny - dz. 168/3	296,0	94,0	4,0	50	31,9	37,5
6	PO-06	Teren mieszkalny - dz. 167/5	255,0	110,0	4,0	50	32,9	37,4
7	PO-07	Teren mieszkalny - dz. 83	170,0	133,0	4,0	50	32,3	36,1
8	PO-08	Teren mieszkalny - dz. 82/7	138,0	193,0	4,0	50	33,3	36,5
9	PO-09	Teren mieszkalny - dz. 80	142,0	242,0	4,0	50	34,6	37,2

Powyższe wyniki wskazują na brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, zarówno wskutek emisji od źródeł związanych z przedmiotową inwestycją, jak i przy oddziaływaniach skumulowanych z oddziaływaniami od sąsiedniego zakładu WAS.

Wyniki obliczeń oddziaływań skumulowanych hałasu w formie graficznej (rozkład izofon) przedstawiono na rysunku stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszych uzupełnień.

4. Uzupełnienia dotyczące analizy zastosowania środków łagodzących (pasa zieleni)

Przeprowadzono analizę zastosowania środków łagodzących oddziaływania na najbliższe tereny mieszkalne, szczególnie na teren działki nr 15/13, w postaci pasów zieleni izolacyjnej. W analizie brano pod uwagę odległość terenu stacji od najbliższych terenów mieszkalnych, zasięg oddziaływania inwestycji, szczególnie w zakresie emisji substancji do powietrza oraz hałasu do środowiska, wartości estetyczne z punktu widzenia mieszkańców budynków mieszkalnych, a także możliwości techniczne wykonania zieleni oraz ekonomię inwestora.

Biorąc pod uwagę odległość inwestycji od najbliższych terenów mieszkalnych (ok. 140 m od granicy działki nr 15/13), a także zasięg oddziaływania inwestycji, niewiele większy od granic terenu inwestycji (izolinia wyznaczająca zasięg oddziaływania inwestycji przebiega w odległości ok. 120 m od granic terenu działki 15/13), stwierdza się, że z punktu widzenia oddziaływania na środowisko budowa zieleni izolacyjnej jest nieuzasadniona.

Pod względem wartości estetycznych terenu inwestycji z punktu widzenia mieszkańców najbliższych budynków mieszkalnych, stwierdza się, że mieszkańcy budynków zlokalizowanych na południe od terenu inwestycji posiadający obecnie widok na drogę, nie powinni odczuć istotny zmian po realizacji planowanej inwestycji. Mieszkańcy budynków zlokalizowanych po zachodniej i północnej stronie terenu inwestycji, posiadający obecnie widok na otwartą przestrzeń, mogą odczuć zmiany związane z planowaną inwestycją, jednakże z uwagi na odległość terenu inwestycji od granic terenów mieszkalnych oraz różnice w wysokościach terenu stwierdza się, że prawdopodobieństwo negatywnych odczuć będzie niewielkie. Pod względem wartości estetycznych terenu inwestycji z punktu widzenia mieszkańców najbliższych budynków mieszkalnych budowa zieleni izolacyjnej jest nieuzasadniona.

Biorąc pod uwagę planowany podział działki nr 15/16 stwierdza się, że budowa zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy od strony zabudowy mieszkaniowej może nie spełniać swojego zadania, a będzie natomiast generować koszty dla inwestora.

Reasumując, stwierdza się brak zasadności budowy zieleni izolacyjnej wzdłuż granic terenu inwestycji od strony zabudowań mieszkalnych.