

WOO.4221.33.2018

Do inf.

„GRUSZ-BUD”
Katarzyna Wiśniewska
ul. Warszawska 44a
87-162 Lubicz

**URZĄD GMINY
LUBICZ**

data wpływu **2018-07-26**

.....Zal. *Pa*

.....dziej

Lubicz, dnia lipca 2018 r.

Kol. 7. Do Dopa
pr. obrotowy olo 120
znaz B1751 S0105
27.07.2018

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz**

dot. wezwania do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kruszywa naturalnego - piasku ze złoża „MŁYNIEC KW I”, na działkach nr 44/5 i 44/6 obręb Młyniec Pierwszy, gmina Lubicz,

W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 22 czerwca 2018 r., znak:WOO.4221.33.2018.PP.3 przekazuję wyjaśnienia informacji zawartych w Raporcie OOS dla ww. planowanego przedsięwzięcia.

1. Określenie przewidywanego rocznego wydobycia kopaliny

Przewiduje się, że roczne wydobycie kopaliny nie przekroczy 20 000 m³. Maksymalna przewidywana wielkość wydobycia 150 Mg/dobę. Ostateczna ilość pozyskiwanego kruszywa zależy będzie od zapotrzebowania. Przewiduje się prowadzić eksploatację przez okres ok. 15 lat. Dokumentacja geologiczna dla tego złoża określiła stan zasobów geologicznych na dzień 31.12.2016 r. w ilości 206,45 tys. ton.

2. Podanie kąta nachylenia skarp eksploatacyjnych i poeksploatacyjnych

Kąt nachylenia skarp eksploatacyjnych suchych wyniesie ok. 60°, natomiast skarp eksploatacyjnych zawodnionych 45°. Kąt nachylenia skarp stałych suchych wyniesie ok. 36°, zawodnionych ok. 27°.

3. Jednoznaczne określenie planowanego kierunku rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego. W przedłożonym raporcie znajdują się liczne rozbieżności w tym zakresie. Przykładowo, na str. 8 i 77 wskazano kierunek wodny lub rolny, na str. 17 i 33 - rolny lub leśny, na str. 66 - wodno-leśny, a na str. 77 - zbiornik wodny.

Eksploatacja kruszywa spowoduje trwałą i punktową zmianę ukształtowania terenu pola uprawnego, bez zmiany rzeźby terenu Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, w obrębie którego znajdują się podobne formy rzeźby pochodzenia antropogenicznego.

Po zakończeniu prac wydobywczych wyrobisko zostanie zredukowane. Kierunek rekultywacji zostanie wyznaczony decyzją Starosty Toruńskiego.

Inwestycja w całości położona jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, gdzie obowiązuje uchwała nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2017 r., poz. 4982).

Zgodnie z § 5 pkt 4 uchwały nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2017 r., poz. 4982), na omawianym terenie wprowadzono zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (...).

Ponieważ uznaje się, że powstanie wyrobiska narusza przedmiotowy zakaz, inwestor zaplanował wykonanie prac polegających na zasypaniu wyrobiska i doprowadzeniu do wyrównania powierzchni

do rzędnej sprzed rozpoczęcia prac eksploatacyjnych (strona nr 73 raportu oos).

4. *Wskazanie wariantu przyjętego do realizacji. Na str. 77 raportu wskazano wariant II jako realizacyjny. Natomiast na stronie 98 informuje się, że wariantem najkorzystniejszy dla wywozu kopaliny jest wariant I i III.*

Wariant lokalizacyjny może dotyczyć lokalizacji drogi wyjazdu – wywozu kopaliny, samochodami ciężarowymi. Jest on możliwy 3 wyjazdami:

- kierunek zachodni i północny (wariant 2 wyjazdu) – kierunek korzystny dla wnioskodawcy,
- kierunek wschodni i północny (wariant 1 wyjazdu),
- kierunek wschodni (wariant 3 wyjazdu).

Ponieważ w przypadku wywozu kopaliny, droga wywozu proponowana przez wnioskodawcę (wariant II) nie jest korzystna dla zabudowy jednorodzinnej na działce nr 44/4, do realizacji przyjmuje się wariant określający wywóz kopaliny w kierunku wschodnim i północnym (Ryc. 1.).

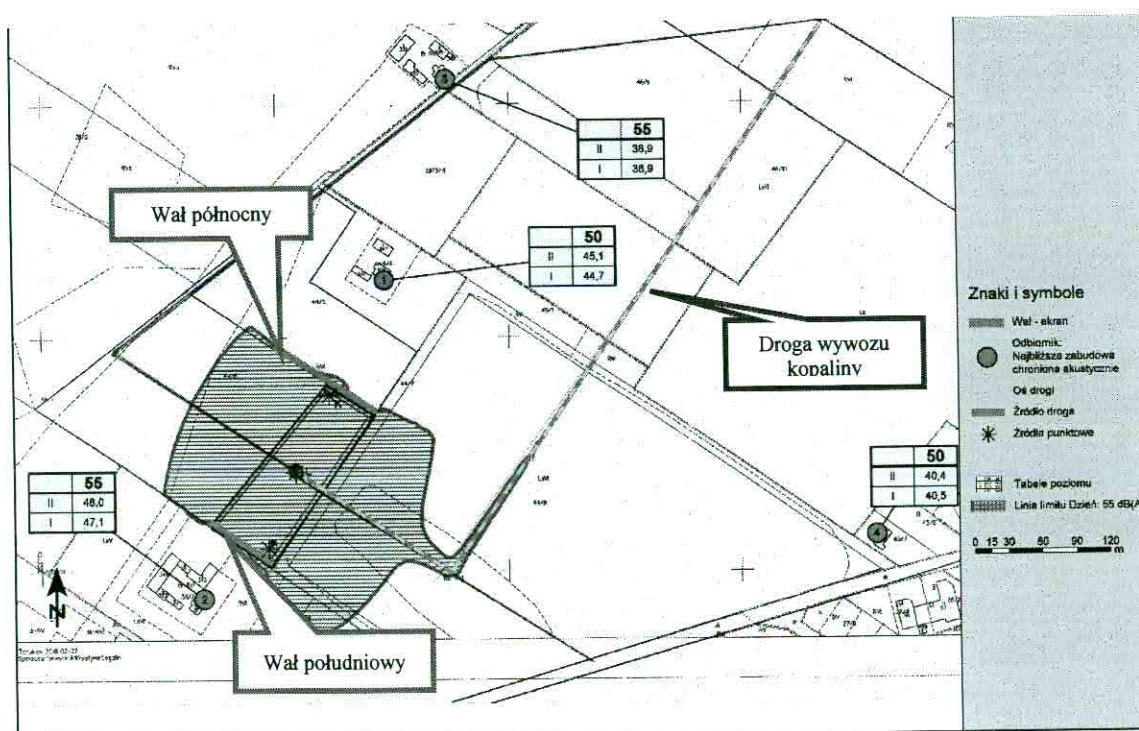
5. *Wyjaśnienie, czy przewiduje się zastosowanie agregatu prądotwórczego. Jeśli tak, to należy wskazać lokalizację ww. źródła i czas pracy w ciągu doby oraz ewentualnie uwzględnić w analizie akustycznej.*

Nie przewiduje się zastosowania agregatu prądotwórczego.

6. *Podanie długości i dokładnej lokalizacji planowanych wałów z nadkładu. Podane dane będą stanowiły podstawę do określenia warunków w postanowieniu uzgadniającym.*

Zabezpieczenie akustyczne - ekran liniowy (wał)

L.P.	Symbol	Wysokość ekranu [m]	Długość ekranu [m]
1	Wał północny PN	5,0	Ok. 100 m
1	Wał południowy PN	5,0	Ok. 50 m



Ryc. 1. Lokalizacja wałów z nadkładu” północnego i południowego. j

7. *Określenie wartości poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem. Przedstawione w analizie obliczenia wykonano przede wszystkim w punktach zlokalizowanych przed elewacją budynku mieszkalnego, co nie jest wystarczające do oceny dotrzymania poziomów dopuszczalnych na całości terenu chronionego. Obliczenia poziomu hałasu należy wykonać w punktach zlokalizowanych w najbardziej newralgicznych miejscach jeżeli chodzi o wrażliwość akustyczną terenu.*

Obliczenia wykonano dla terenów objętych ochroną akustyczną (działki pod zabudowę i na cele mieszkaniowo-usługowe), zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Wyznaczone w analizie akustycznej poziomy hałasu w środowisku, są znacznie mniejsze od dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku poziomów (Tabela 1, załącznik do ww. rozporządzenia MŚ) – wartości obliczone przedstawiono na Ryc. 1.

8. *Zweryfikowanie danych dotyczących odległości zamierzenia od najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Na str. 6 raportu podano, że odległość ta wynosi ok. 35,0 m od działki nr 44/4 obręb Młyniec Pierwszy i ok. 53,0 m od działki nr 38 obręb Młyniec Pierwszy, natomiast na str. 35 poinformowano, że jest to odpowiednio: ok. 40,0 m i ok. 50,0 m. Dodatkowo na str. 28, widnieje niepoprawny numer działki (dz. nr 44 obręb Młyniec Pierwszy) na której znajduje się najbliższa zabudowa.*

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa usytuowana jest w odległości ok. 35 m od zabudowy na działce nr 44/4 i ok. 50 m od zabudowy na działce nr 38. Obliczenia rozprzestrzenia się hałasu w środowisku i zanieczyszczeń w powietrzu, przeprowadzono na mapie ewidencyjnej, w przypadku hałasu w sieci receptorów (25202 receptorów), ze skokiem 5 m, co w sposób właściwy odzwierciedla uciążliwości instalacji dla środowiska.

9. *Wyjaśnienie niezgodności w odniesieniu do wariantu trasy wywozu kruszywa. Na str. 77 raportu widnieje zapis, iż: „W przypadku wywozu kopaliny, droga wywozu proponowana przez wnioskodawcę nie jest korzystna dla zabudowy jednorodzinnej na działce nr 44/4”, następnie na str. 78 raportu czytamy, że: „Wariant najkorzystniejszy dla środowiska (...), stanowi wariant proponowany przez wnioskodawcę, uwzględniający drogę wywozu kopaliny według wariantu 1 lub 2”, natomiast na str. 98 wskazano, że: „Analizując uciążliwość eksploatacji kopalni dla zabudowy jednorodzinnej na działce 44/4, uznaje się, że najkorzystniejszym wariantem dla wywozu kopaliny jest wywóz w kierunku wschodnim tj. warianty I i III”.*
10. *Wyjaśnienie zapisu znajdującego się na str. 77 raportu, tj.: „W przypadku wywozu kopaliny, droga wywozu proponowana przez wnioskodawcę nie jest korzystna dla zabudowy jednorodzinnej na działce nr 44/4”.*

Wariant lokalizacyjny może dotyczyć lokalizacji drogi wyjazdu – wywozu kopaliny, samochodami ciężarowymi. Jest on możliwy 3 wyjazdami:

- kierunek zachodni i północny (wariant 2 wyjazdu) – kierunek korzystny dla wnioskodawcy,
- kierunek wschodni i północny (wariant 1 wyjazdu),
- kierunek wschodni (wariant 3 wyjazdu).

Ponieważ w przypadku wywozu kopaliny, droga wywozu proponowana przez wnioskodawcę (wariant II) nie jest korzystna dla zabudowy jednorodzinnej na działce nr 44/4, do realizacji przyjmuje się wariant określający wywóz kopaliny w kierunku wschodnim i północnym (Ryc. 1.).

Zaznacza się, że przeprowadzone analizy wykazały, że planowana inwestycja wprowadzi zmiany w stosunku do istniejącego klimatu akustycznego w rejonie inwestycji, w tym od pojazdów

wywołujących urobek. Wyliczone poziomy hałasu w pobliżu zabudowy jednorodzinnej oraz zagrodowej nie wykazały przekroczenia poziomów dopuszczalnych, dla wszystkich analizowanych wariantów.

W związku z powyższym stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie może być realizowane w każdym z rozpatrywanych wariantów, a wybór trasy wywozu kruszywa podyktowany będzie względami ekonomicznymi inwestora.

Analizując uciążliwość eksploatacji kopalni dla zabudowy jednorodzinnej na działce 44/4, uznaje się, że najkorzystniejszym wariantem dla wywozu kopaliny jest wywóz w kierunku wschodnim tj. warianty I i III.

Ostatecznie przyjęto kierunek wywozu wg. Ryc.1.

11. Skorygowanie rozbieżnych informacji odnośnie wykorzystywanego podczas eksploatacji sprzętu. W dokumentacji (np. na str. 8, 31, 90) Autor opracowania podaje, że na terenie planowanej kopalni poruszać się będzie koparka (oraz ładowarka, a także pojazdy ciężarowe). Z kolei do analizy jako źródła punktowe przyjmuje występowania dwóch koparek (ładowarki oraz pojazdów ciężarowych).
12. Wyjaśnienie jaka jest przewidywana ilość pojazdów ciężarowych poruszających się na terenie planowanej kopalni. Na str. 31 raportu widnieje, iż będą to 2 pojazdy na godzinę, a na str. 90-1 pojazd na godzinę.

a) źródła objęte analizą akustyczną:

Źródła punktowe

L.P.	Nazwa Źródła	Typ źródła	Wysokość [m]	Moc akustyczna	
				Dzień dB(A)	Noc dB(A)
1.	Koparka	punktowe	1,5	104	-*
2.	Koparka	punktowe	1,5	104	-*
3.	Ładowarka	punktowe	1,5	104	-*

*- praca źródła tylko w porze dziennej

o Źródło - droga wewnętrzna na wysokości 1,5 m

	Ilość Pojazdów/h dzień	Ilość Pojazdów/h noc	Prędkość km/h	Powierzchnia drogi	Poziom emisji Dzień dB(A)	Poziom emisji Noc dB(A)
Droga Technologiczna						
	2 poj. cięż.	-	20	Droga gruntowa	61,57	*-

*- ruch pojazdów tylko w porze dziennej

b) źródła objęte analizą zanieczyszczenia powietrza :

- dwa samochody ciężarowe (rozdział 14.2.4.)

gdzie :

- E_i - emisja z odcinka i [kg/h]
- R_i - natężenie ruchu pojazdów na godzinę – 2 sam. ciężarowe
- L_i - rzeczywista długość odcinka drogi - km
- w_i - wskaźnik emisji substancji na jeden kilometr dla średniej prędkości 15 [km/h] .

Wyznaczenie wpływu emisji komunikacyjnej na stan powietrza, wykonane zostało przy założeniu najbardziej niekorzystnych warunków dotyczących emisji z pojazdów samochodowych i maszyn roboczych, przy jednoczesnym nieuwzględnieniu pozytywnego wpływu roślinności - absorpcja zanieczyszczeń, czy ekranów akustycznych – ograniczenie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń (Model wg OPERAT 2016 r.).

- dwie koparki i ładowarka (rozdział 14.2.4.2.)

P	ładowarka	tlenki azotu jako NO2	0,0514	0,0642	0,00733
		dwutlenek siarki	0,0016	0,002	0,0002283
		pył ogółem	0,0368	0,046	0,00525
		-w tym pył do 2,5 µm	0,0368	0,046	0,00525
		-w tym pył do 10 µm	0,0368	0,046	0,00525
		benzen	0,00008	0,0001	0,00001142
P	Koparka	tlenki azotu jako NO2	0,0514	0,0642	0,00733
		dwutlenek siarki	0,0016	0,002	0,0002283
		pył ogółem	0,0368	0,046	0,00525
		-w tym pył do 2,5 µm	0,0368	0,046	0,00525
		-w tym pył do 10 µm	0,0368	0,046	0,00525
		benzen	0,00008	0,0001	0,00001142
P	Koparka	tlenki azotu jako NO2	0,0514	0,0642	0,00733
		dwutlenek siarki	0,0016	0,002	0,0002283
		pył ogółem	0,0368	0,046	0,00525
		-w tym pył do 2,5 µm	0,0368	0,046	0,00525
		-w tym pył do 10 µm	0,0368	0,046	0,00525
		benzen	0,00008	0,0001	0,00001142

13. Odniesienie się do sentencji zawartej na str. 98 raportu, tj.: „w przypadku przekroczenia wartości określonych w opracowaniu, inwestor może być zobowiązany do wykonania dodatkowych adaptacji akustycznych”.

Ze względu na fakt, że w koncepcji technologicznej brakuje informacji szczegółowych, które pojawiają się dopiero na etapie realizacji przedsięwzięcia, w celu ustalenia uciążliwości akustycznej kopalni, przewiduje się wykonanie pomiarów poziomu hałasu w pobliżu zabudowy mieszkaniowej. Badania hałasu powinny być wykonane w terminie 65 m-cy od rozpoczęcia eksploatacji kopalni.

W przypadku przekroczenia wartości określonych w opracowaniu, inwestor może być zobowiązany do wykonania dodatkowych adaptacji akustycznych, np. podwyższenia lub przedłużenia wałów

z nadkładu (ekrany akustyczne).

14. Przeanalizowanie działań minimalizujących oddziaływania na powietrze związane z emisją pyłu, w tym ewentualne zraszanie dróg w czasie susz, realizowanie transportu samochodami posiadającymi plandeki (oponcze), itp.

W przypadku długotrwałych susz i wysokich temperatur powietrza (maj – wrzesień) przewiduje się zraszanie urobku przed transportem oraz przykrywanie urobku na samochodach ciężarowych.

15. Rozszerzenie informacji na temat bezodpływowego zbiornika wodnego, który powstanie w obrębie granic złoża w wyniku wydobywania kopaliny.

W ramach eksploatacji rekultywacji nie przewiduje się budowy bezodpływowego zbiornika wodnego (wyjaśnienia w pkt 3).

16. Przedłożenie ekspertyzy hydrogeologicznej, o której mowa na str. 71 raportu.

Na omawianym terenie było prowadzone wcześniej rozpoznanie serii złożowej. W roku 2009 na działkach 44/5 i 44/6 udokumentowano złożo "Młyniec XXXIV". Autorem dokumentacji jest p. Ewa Gurzęda. Dokumentacja złoża "Młyniec XXXIV" (wspomniana na str. 71 ekspertyza hydrogeologiczna) została przyjęta bez zastrzeżeń decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego" nr SG.III.mł.751-7/11/09 z dnia 05.05.2009r. Podmiotem finansującym była spółka EKOGAMA Sp. z o.o. z Torunia. Złożo "Młyniec XXXIV" rozpoznano 9 płytkimi otworami. Miąższość złoża określono w przedziale 8,7 m do 12,2 m średnio dla złoża 10,2 m. Badania jakości kruszywa wykazały iż punkt piaskowy wahał się od 70,4% do 96,2 % a zawartość pyłów mineralnych od 1,1% do 1,7 %. Grubość nadkładu mieściła się w przedziale od 0,3 m do 0,4 m. Projektowane złożo "Młyniec KW I" będzie częściowo zalegać w granicach złoża "Młyniec XXXIV".

Inwestor nie jest w posiadaniu ww. dokumentacji hydrogeologicznej (dokumentacja znajduje się w archiwum Geologa Wojewódzkiego w Toruniu – Urząd Marszałkowski).

17. *Przedłożenie załącznika mapowego z zaznaczonym usytuowaniem pobliskich złóż (planowanych, istniejących i zrehabilitowanych) w promieniu 1,5 km od terenu planowanej kopalni, wraz z naniesionymi ich nazwami oraz wskazanymi odległościami od analizowanego złoża, a także opisem stanu wydobycia złoża (w trakcie wydobycia/w trakcie rekultywacji itp.).*
18. *W przypadku występowania planowanych i istniejących złóż należy przedstawić oddziaływania skumulowane ze znajdującymi się w pobliżu innymi kopalniami.*

Odnosząc się do wpływu eksploatacji złoża kruszywa na stosunki wodne i ich oddziaływania na sąsiednie obszary chronione, cenne siedliska przyrodnicze, gatunki chronione i ich siedliska, na podstawie analizy hydrogeologicznej oraz rozpoznania warunków wodno-gruntowych badanego obszaru na etapie przygotowywania raportu oddziaływania na środowisko ustalono, że zasięg przewidywanego wpływu na warunki wodno-gruntowe będzie ograniczony do niecki wyrobiska i nie nastąpi zakłócenie kierunku spływu wód czwartorzędowych, których zwierciadło jest pochylone w kierunku wschodnim do rzeki Drwęcy, która stanowi bazę drenażu dla tego poziomu. Głębinie wyrobiska nie spowoduje powstania bariery tamującej naturalny odpływ podziemny lub zmieniającej kierunek jej przepływu. W wyniku prac eksploatacyjnych nastąpi jedynie odkrycie warstwy wodonośnej, skutkiem czego woda ta ulegnie naturalnemu napowietrzeniu.

W związku z powyższym nie wystąpi oddziaływanie skumulowane ze znajdującymi się w pobliżu innymi kopalniami (opis na str. 117 Raportu ooś).

W ramach niniejszego Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, inwestor nie ma możliwości i obowiązku wykonywania analiz stanu wydobycia złoża (w trakcie wydobycia/w trakcie rekultywacji itp.) dla złóż (planowanych, istniejących i zrehabilitowanych) w promieniu 1,5 km.

Analizowana inwestycja zlokalizowana jest w terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym Uchwałą Nr XLIII/651/02 Rady Gminy Lubicz z dnia 28 lutego 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubicz obejmującej tereny pod eksploatację kruszywa (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 63, poz. 1271

z dnia 18 czerwca 2002 r.). Zgodnie z ustaleniami tego planu, część działek nr 44/5 i 44/6 w miejscowości Młyniec Pierwszy, na których realizowane będzie przedmiotowe przedsięwzięcie, wchodzi w skład jednostki planistycznej oznaczonej symbolem „PE-I”, gdzie ustalono możliwość prowadzenia działalności gospodarczej - odkrywkowej eksploatacji kruszywa niezależnie na poszczególnych działkach geodezyjnych, stanowiących odrębne własności.

Oddziaływanie istniejących i planowanych kopalni na środowisko, zostało ocenione w prognozie o oddziaływaniu na środowisko, stanowiącej załącznik do ww. planu zagospodarowania przestrzennego.

19. *Analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z projektowanym przedsięwzięciem. Na str. 15 i 122 raportu podano, że nie przewiduje się wystąpienia uzasadnionych protestów i konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Natomiast z informacji będących w posiadaniu tut. Organu (zgłaszanych telefonicznie skarg mieszkańców), wynika że na rozpatrywanym terenie występują konflikty społeczne.*

Analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z projektowanym przedsięwzięciem opisano na str. 121 Raportu ooś.

Zgodnie z Działem III Udział społeczeństwa w ochronie środowiska, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia na terenie działek nr 44/5 i 44/6 Obręb Młyniec Pierwszy, organem właściwym jest Wójt Gminy Lubicz.

Do wiadomości:
1. Wójt Gminy Lubicz
2.a.a.

Janina Wiśniewska