

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 §1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U z 2017 r. poz. 1257), art. 80 ust. 2 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.) oraz upoważnienia Wójta Gminy Lubicz – decyzja nr ORG-0153-6/10 z dnia 22.12.2010 r., po rozpatrzeniu wniosku nr rej. 4639– złożonego w dniu 09.04.2018 r., po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

### orzekam:

**odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „ pozyskaniu, odzysku, zbieraniu, przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne o kodach ; 070213, 070514, 070599, 150102 na nieruchomościach oznaczonych działkami numer 28/4, oraz 28/5 w miejscowości Młyniec Pierwszy, Gmina Lubicz” –Inwestor Firma Skowroński Sp. j, ul. Rzemieślnicza 1, Młyniec Pierwszy, 87-162 Lubicz.**

## UZASADNIENIE

Dnia 09.04.2018 r. do Wójta Gminy Lubicz wpłynął wniosek nr rej.4639 Inwestora Firma Skowroński Sp. J, ul. Rzemieślnicza 1, Młyniec Pierwszy, 87-162 Lubicz. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „pozyskaniu, odzysku, zbieraniu, przetwarzaniu odpadów innych niż niebezpieczne o kodach ; 070213, 070514, 070599, 150102 na nieruchomościach oznaczonych działkami numer 28/4, oraz 28/5 w miejscowości Młyniec Pierwszy, Gmina Lubicz. Wójt Gminy Lubicz na podstawie art. 74 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.), sprawdził kompletność złożonego wniosku, ustalił strony postępowania i zawiadomieniem ROŚ.6220.16.2018.PD z dnia 13.04.2018 r. i powiadomił o jego wszczęciu strony, a także zgodnie z art.64 ust.1 pkt.1,2,4 ustawy z dnia 3 października wystąpił pismami nr ROŚ.6220.16.2018 z dnia 13.04.2018r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie opinii w sprawie konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego zakresu a także konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy odmówił pismem WOO.4240.193.2018.JO.3 z dnia 26.07.2018r.(nr rej.8323) wydania opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu wydał w dniu 25.06.2018 opinię syg. akt N.NZ.40.2.8.2.2018 (nr rej.8547) o konieczności przeprowadzenia oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko naturalne i określił zakres raportu. Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu opinią GD.ZZO.5.435.192.2018WL z dnia 19.06.2018 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia dla

przedmiotowego przedsięwzięcia oceny na stan zasobów wodnych i zagrożenia osiągnięcia przez nie celów środowiskowych.

Wójt Gminy Lubicz po zapoznaniu się z załączoną do wniosku dokumentacją, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, w skrócie Kip stwierdza, że planowane zadanie polega na zbieraniu i przetwarzaniu, a także prowadzeniu odzysku odpadów innych niż niebezpieczne o kodach: 070213, 070514, 070599, 150102 na nieruchomości oznaczonej numerem 28/4 oraz 28/5 w miejscowości Młyniec Pierwszy, gmina Lubicz. Przedmiotowy zakres dotyczy rozszerzenia prowadzonej już działalności o recykling odpadów, który będzie polegał na przetwarzaniu ich do postaci granulatów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano do § 3 ust. 1 pkt 80 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 j.t.): § 3 ust. 1 pkt 80 - „instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów”. Zamierzenie zostanie zlokalizowane na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, gdzie obowiązują uwarunkowania określone przez art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.) oraz uchwałą nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 4982). Dla działek nr ew. 28/4 oraz 28/5 w miejscowości Młyniec Pierwszy, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Młyniec Pierwszy, zatwierdzony Uchwałą Nr XLVII/548/06 Rady Gminy Lubicz z dnia 31 marca 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 76, poz. 1285). Zgodnie z ww. aktem przedmiotowe zamierzenie realizowane będzie na terenie jednostki planistycznej oznaczonej symbolem „7 MN/U”:

- przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z niezbędną zabudową gospodarczą i garażową;
- przeznaczenie uzupełniające - nieuciążliwa działalność gospodarcza i usługowa w obiekcie podstawowym lub w odrębnej zabudowie.

W przedmiotowym planie zapisano również, że:

- dla terenów oznaczonych symbolem 7MN/U obowiązuje „zakaz działalności gospodarczej, powodującej obniżenie standardu warunków mieszkaniowych, ponad dopuszczalne normy ustalone dla zabudowy mieszkaniowej” - § 26.1 pkt 3 ww. aktu prawa miejscowego;
- „Na terenach, dla których plan miejscowy przewiduje przeznaczenie inne od dotychczasowego, zakazuje się rozbudowy istniejących obiektów sprzecznych z funkcją przewidzianą w planie” - § 19 ww. aktu prawa miejscowego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie powinno być zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, co oznacza, że planowana działalność na danym obszarze winna być zgodna, identyczna z przeznaczeniem terenu w planie miejscowym.

Ponadto, zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.): „właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, czyli zgodność inwestycji z zapisami aktu miejscowego ocenia

się przed wydaniem decyzji, w treści której zostanie dopiero zawarty wynik przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko. Należy podkreślić, że w polskim ustawodawstwie nie ma definicji „nieuciążliwa działalność gospodarcza”, co często powoduje problem z interpretacją zapisów miejscowego planu. Jednakże w doktrynie i wyrokach sądowych (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 15.03.2010 r. (sygn. akt II SA/Kr 1812/09) przyjęto, iż działalnością nieuciążliwą nie są przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienione w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.) . Wyżej wykazano że przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano do § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 j.t.) i nie może zostać zakwalifikowane jako nieuciążliwa działalność gospodarcza i nie jest zgodne z zapisami planu w zakresie przeznaczenia uzupełniającego terenu działek 28/4 28/5 –obręb Młyniec Pierwszy. Z materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania wynika, że w przedmiotowej sprawie występuje sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Szczególnie istotną dla niniejszej sprawy jest regulacja art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Zgodnie z powołanym przepisem właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej o znaczeniu państwowym, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopaliny, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowy przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych oraz dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących. Z powyższego wynika jednoznacznie, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy został on uchwalony - jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W orzecznictwie panuje pogląd, że stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. Po ujawnieniu niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z miejscowym planem brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia, czy też uzgodnień z art. 48 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (zob. wyroki NSA: z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07, z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 829/11, z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Ol 984/13, wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 1441/10).

W wyroku z 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11 Naczelny Sąd Administracyjny przyjął stanowisko, że zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia

terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. Z treści art. 77 ust. 1 ww. ustawy wynika, że współdziałanie z innymi organami przy wydawaniu decyzji środowiskowej następuje jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko. Z takiego brzmienia cytowanego przepisu należy wyprowadzać wnioski, że nie w każdym przypadku wydanie decyzji środowiskowej wymagać będzie obligatoryjnego wyczerpania form współdziałania organów, o których mowa w tym przepisie. Takiego obowiązku nie będzie wówczas, gdy z mocy przepisów planu zagospodarowania przestrzennego zamierzone przedsięwzięcie jest sprzeczne z jego ustaleniami.

Jeśli wskazana sprzeczność wyklucza realizację inwestycji, to organ powinien odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań. Podstawowym zagadnieniem podlegającym weryfikacji w tymże postępowaniu winna być zatem zgodność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu.

Ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony i stwierdzono niezgodność z jego zapisami, orzeczono odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

## **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń za pośrednictwem Wójta Gminy Lubicz w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z up. Wójta

Mirosław Górski

### Otrzymują :

1. Firma Skowroński Spółka jawna, ul. Rzemieślnicza 1, Młyniec Pierwszy, 87-162 Lubicz,
2. Zarząd Dróg Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w Lubiczu, ul. Toruńska 36a, Lubicz Dolny, 87-162 Lubicz,
3. Kancelaria Prawnicza EX Lege, Pan Maciej Lipiński, ul. Batorego 28/3, 87-100 Toruń.
4. Pozostałe strony wg załącznika
5. a/a mg

### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu, ul. Szosa Bydgoska 1, 87-100 Toruń,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Toruniu, ul. Popiełuszki 3, 87-100 Toruń,