

**Uchwała Nr 30/2011
Składu Orzekającego Nr 5
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
z dnia 18 lutego 2011 roku**



w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Lubicz.

Działając na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577, Nr 154 poz. 180; z 2002 r. Nr 113 poz. 984; z 2003 r. Nr 149 poz. 1454; z 2004 r. Nr 273 poz. 2703; z 2005 r. Nr 14 poz. 114, Nr 64 poz. 565, Nr 249 poz. 2104; z 2009 r. Nr 157 poz. 1241) oraz art. 230 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240, z 2010 r. Nr 28 poz. 146, Nr 123 poz. 835) oraz Zarządzenia Nr 1/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14 stycznia 2009 roku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania,

Skład Orzekający w osobach :

Przewodniczący:
Robert Pawlicki - Członek Kolegium RIO

Członkowie :
Halina Paszkowska - Członek Kolegium RIO
Aleksandra Kwiatkowska - Członek Kolegium RIO

uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie prawidłowość planowanej kwoty długu Gminy Lubicz w latach 2011 – 2021.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Lubiczu podjęła w dniu 31.01.2011 r. Uchwałę Nr V/40/11 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy oraz Uchwałę Nr V/39/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2011 rok. Uchwały wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 7.02.2011 roku.

Z podjętej uchwały budżetowej wynika, że prognozowane na 2011 rok dochody wynoszą 53.072.996 zł, natomiast limit planowanych wydatków ustalono w kwocie 55.069.995zł. Planowany wynik finansowy - deficyt wynosi 1.996.999 zł. Jako źródło jego sfinansowania wskazano kredyt, pożyczki oraz wolne środki.

Wieloletnią prognozę finansową uchwalono na lata 2011-2014, a prognozę kwoty długu Gminy wykazano w latach 2011-2021.

Skład Orzekający analizując prognozę kwoty długu i spłat na rok 2011 i lata następne ustalił, że zadłużenie w latach 2011-2013 z tytułu zaciągniętych w latach ubiegłych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań będzie wynosiło w stosunku do prognozowanych dochodów w 2011 – 56,03 %, w 2012 r. – 51,5 %, w 2013 r. – 44,55 %.

Natomiast poziom spłaty tego zadłużenia z uwzględnieniem kosztów obsługi długu w stosunku do prognozowanych dochodów ogółem wyniesie w 2011 r. – 9,81 %, w 2012r. – 10,27 %, w 2013 r. – 10,46 %.

Jak z powyższego wynika obowiązujące w latach 2011-2013 na podstawie art. 85 pkt 3 oraz art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241) zasady wynikające z art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), dotyczące limitu spłat i zadłużenia jednostek samorządu nie zostaną przekroczone.

Natomiast w latach 2014- 2021 relacje o których mowa w art. 243 ustawy z 2009 r. o finansach publicznych nie zostaną naruszone. Z art. tego wynika, że organ stanowiący nie będzie mógł uchwalić budżetu, jeśli w roku obowiązywania uchwały budżetowej lub w jakimkolwiek roku następującym po roku budżetowym relacje kwoty przeznaczonej na obsługę zadłużenia do dochodów ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem.

Skład Orzekający wskazuje jednak, że opiniuje prawidłowość planowanej kwoty długu tylko z punktu widzenia legalności. W obecnych uwarunkowaniach prawnych regionalne izby obrachunkowe nie posiadają kompetencji do merytorycznej weryfikacji wielkości prognozowanych dochodów czy też wydatków budżetowych w latach przyszłych. W związku z powyższym nie mają podstaw do oceny rzeczywistej zdolności do obsługi zadłużenia w prognozowanym okresie. Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy formalno-prawnych aspektów możliwości spłaty zadłużenia. Nie może być zatem uważana za opinię obejmującą wszechstronną ocenę kondycji finansowej gminy.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, orzeczono jak w sentencji.