

**UCHWAŁA NR XXXIV/439/2017  
RADY GMINY LUBICZ**

z dnia 26 maja 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubicz**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w związku z art. 229, pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 j.t.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pana \_\_\_\_\_ na działalność Wójta Gminy Lubicz w przedmiocie dyskryminującego traktowania w zakresie: braku zgody lub opinii na wycinkę drzew i krzewów na działce numer ewidencyjny 61/3 – obręb Jedwabno, utrudnień stwarzanych przez pracowników urzędu na etapie składania wniosku o uzyskanie zezwolenia na wycinkę, ochrony znaków granicznych i rozgraniczenia nieruchomości, wydawania pozwoleń na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwiania skargi oraz przesłaniu skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób określony § 65 ust. 1 statutu Gminy Lubicz.

Przewodniczący Rady Gminy

**Hanna Anzel**

Załącznik  
do Uchwały nr XXXIV/439/2017  
Rady Gminy Lubicz  
z dnia 26 maja 2017 r.

## UZASADNIENIE

Rada Gminy Lubicz przeprowadziła szczegółową analizę postępowań dotyczących przedmiotowej skargi w zakresie:

- 1) zarzutów dotyczących braku zgody lub opinii na wycinkę drzew i krzewów na działce numer ewidencyjny 61/3-obręb Jedwabno oraz utrudnień stwarzanych przez pracowników urzędu na etapie składania wniosku o uzyskanie zezwolenia na wycinkę stwierdzono, że Panu \_\_\_\_\_ udzielono emailem w dniu 20.04.2017r. odpowiedzi podając podstawę prawną braku wymogów uzyskania decyzji Wójta Gminy na wycinkę drzew i krzewów dla osób fizycznych zgodnie z art.83f ustawy o ochronie przyrody (Dz.U.2016.2134), ustalono lokalizację nieruchomości względem obszarów prawnie chronionych oraz przekazano właścicielowi nieruchomości informację o występujących na obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy zakazach dotyczących likwidowania i niszczenia zadrzewień (Uchwała Sejmiku Kuj-Pom nr X/260/15 z dnia 24.08.2015). Pan \_\_\_\_\_ nie wystąpił z wnioskiem o wydanie zaświadczenia w trybie art.217 – Kodeksu Postępowania Administracyjnego, natomiast ustawodawca w art.83f ustawy o ochronie przyrody określił wyjątki co do konieczności uzyskania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów w szczególności ust.1 pkt.3a i 3b pozostawiając kwestię wycinki drzew właścicielowi nieruchomości bez konieczności uzyskania decyzji administracyjnej w sprawie. Zgodnie z ustaleniami pracownicy Urzędu w dniu 24.04.2017 r. przeprowadzili wizję na przedmiotowej nieruchomości w trakcie której zostały określone gatunki występujących drzew i krzewów, stwierdzono również brak występowania w koronach drzew gniazd ptasich, a także sporządzono dokumentację fotograficzną. Informacje w sprawie obowiązujących przepisów prawa w zakresie wycinki drzew i krzewów także na terenach leśnych przekazano Panu \_\_\_\_\_ uczestniczącemu w oględzinach. Po udzieleniu powyższej odpowiedzi wpłynęła druga skarga o wcześniejszych utrudnieniach stwarzanych przez pracowników urzędu na etapie składania wniosku o uzyskanie zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów. Sprawdzono od roku 2008 w systemie „Resak” i nie stwierdzono rejestracji przedmiotowego wniosku Pana \_\_\_\_\_. Kserokopię ustaleń z wizji lokalnej Pan \_\_\_\_\_ odebrał osobiście w dniu 05.05.2017 r. Powyższa skarga nie wniosła nowych okoliczności do wcześniej dokonanych ustaleń przez Wójta Gminy, udzielona wcześniej odpowiedź jest zgodna z obecnie obowiązującym stanem prawnym i podjętym stanowiskiem w sprawie. W treści skarg Pan \_\_\_\_\_ datę kierowanego do Wójta pisma na dzień 25.02.2017r., po sprawdzeniu w ewidencji zarówno elektronicznej jak i systemu „Resak” pisma z tą datą nie stwierdzono.
- 2) w sprawie ochrony znaków granicznych i rozgraniczenia nieruchomości stwierdzono, zgodnie z treścią art. 38 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629) właściciele lub inne osoby władające nieruchomościami (gruntami) są obowiązane do ochrony znaków granicznych. Z przepisów wymienionej ustawy również wynika, że postępowanie rozgraniczeniowe wszczyna w formie postanowienia, na wniosek strony, Wójt (burmistrz, prezydent miasta). Jednocześnie wyjaśniam, że w postępowaniu rozgraniczeniowym znajduje zastosowanie art 152 Kodeksu cywilnego stanowiący, że właściciele gruntów sąsiadujących mają obowiązek współdziałania przy rozgraniczeniu nieruchomości oraz przy utrzymywaniu stałych znaków granicznych.

3) w sprawie wydawania pozwoleń na budowę budynków mieszkalnych i jednorodzinnych stwierdzono, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane kompetencje do wydawania pozwoleń na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych posiada starosta, a właściwość w zakresie kontroli legalności i zgodności wykonania robót z obowiązującymi przepisami leży w gestii powiatowego inspektora nadzoru budowlanego.

Zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr 61/9 w Jedwabnie Państwu nastąpiło w decyzji Nr AB.7351-4-32/07 Starosty Toruńskiego z dnia 7 marca 2007 r.

Wydana w dniu 12.01.1999 r., na wniosek Państwa , decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego i budynku gospodarczego tworzących zabudowę zagrodową na działce nr 61/3 w Jedwabnie utraciła ważność w dniu 30.12.1999 r. W okresie jej ważności nie wydano pozwolenia na budowę dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Planowanie przestrzenne jest zadaniem własnym gminy, dlatego Zarząd Gminy miał prawo do podjęcia decyzji o nieuwzględnieniu wniosku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednak z uwagi na ponowne wystąpienie wniosek o sporządzenie planu miejscowego będzie rozpatrywany na najbliższym posiedzeniu komisji Rady Gminy.

W związku z powyższym, mając na uwadze stan faktyczny i prawny, Rada Gminy Lubicz podjęła uchwałę w sprawie uznania skargi za bezzasadną, gdyż zdaniem Rady nie doszło do naruszenia prawa w żadnej sprawie prowadzonej przez urząd gminy Lubicz. Część wniosków Pana dotyczy spraw rozstrzyganych przez inne organy, w związku z powyższym wójt gminy Lubicz nie ma kompetencji do ich wiążącego załatwiania.

Przewodniczący Rady Gminy

**Hanna Anzel**