

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE W TORUNIU**
ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń
tel. 56 659-16-39, 56 659-85-57
SKO-60-173/16

Toruń, dnia 22 września 2016 r.



DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), § 3 ust. 1 pkt 35 i 36 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 71) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, na posiedzeniu w składzie:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| 1. Marek Żmuda | - przewodniczący |
| 2. Jaśmina Lesińska | - członek sprawozdawca |
| 3. Joanna Zadłużna | - członek |

po rozpatrzeniu odwołania Państwa Magdaleny Anety Górskiej zam. w Toruniu przy ul. Szosa Chełmińska 54/10 oraz Karola Tomasza Górskiego zam. w Grębocinie przy ul. Spółdzielczej 7 od decyzji z dnia 13 kwietnia 2016 r. wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Lubicz przez Kierownika Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie hali do produkcji konstrukcji stalowych wraz z infrastrukturą przy ul. Spółdzielczej 8 w Grębocinie na działkach nr 382/6 i 370/2 przez inwestora DYNAMIC-METAL Sp. z o.o

orzekło:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 13 kwietnia 2016 r. wydaną z upoważnienia Wójta Gminy Lubicz przez Kierownika Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdzono brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na rozbudowie hali do produkcji konstrukcji stalowych wraz z infrastrukturą przy ul. Spółdzielczej 8 w Grębocinie na działkach nr 382/6 i nr 370/2 przez Inwestora Spółkę z o.o DYNAMIC – METAL.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji wskazano, że po wpłynięciu wniosku Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla opisanego zamierzenia inwestycyjnego i sprawdzeniu jego kompletności wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy a także do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu o wydanie opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia i o zakresie raportu o oddziaływaniu na środowisko naturalne. Oba te organy wydały opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W dalszej kolejności szczegółowo opisano przebieg postępowania. Organ I instancji podkreślił, iż w toku prowadzonego postępowania administracyjnego dokonano analizy warunków oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz zasad zagospodarowania terenu, wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu funkcjonalnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. W oparciu o dokonaną analizę ustalono, że planowane przedsięwzięcie zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz w myśl § 3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest fakultatywne.

Po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia, uwzględniono łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, powiązanie z innymi przedsięwzięciami, a także rodzaj i skalę możliwego oddziaływania inwestycji jak również opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, organ I instancji postanowieniem z dnia 5 stycznia 2016 r. odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Mając powyższe na względzie, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2, organ wydał decyzję stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Od powyższej decyzji odwołanie z dnia 6 maja 2016 r., z zachowaniem wymaganego terminu, wnieśli Pan Karol Tomasz Górski oraz Pani Magdalena Górka którzy poza wskazaniem iż działka nr 370/9 posiada wspólną granicę z terenem inwestycji nie podnieśli żadnych zarzutów.

W ocenie tut. Kolegium odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest kwestia określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie hali do produkcji konstrukcji stalowych. Przedsięwzięcie to zostało przez organ prawidłowo zakwalifikowane jako mogące potencjalnie

znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym organ winien w pierwszej kolejności ocenić, czy powyższa okoliczność, w powiązaniu z uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”), przesądza o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W niniejszej sprawie organ, postanowieniem z dnia 5 stycznia 2016 r., po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Okoliczność ta skutkowała w następstwie wydaniem na podstawie art. 84 ustawy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na fakt, iż wskazane postanowienie jest niezaskarżalne, strona może kwestionować jego prawidłowość w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wskazać, iż punktem wyjścia dla oceny stopnia oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko jest stan środowiska jaki istnieje na danym terenie. W niniejszej sprawie niebagatelne znaczenie ma więc, iż przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane na terenie znacznie już przekształconym, zagospodarowanym choćby poprzez sąsiadujący od strony północnej zakład produkcyjny, w pobliżu drogi i zabudowy stricte zurbanizowanej (osiedle mieszkaniowe). Dla obszaru inwestycji istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego który określa podstawowe przeznaczenie terenu pod przemysł, składy oraz usługi nieuciążliwe.

W dalszej kolejności podnieść należy, iż każde przedsięwzięcie w mniejszym lub większym stopniu oddziałuje na środowisko, w sytuacji gdy jego realizacja przekształca istniejący stan rzeczy. Etap, w którym organ weryfikuje potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie ma więc na celu ustalenia, iż inwestycja jest obojętna dla środowiska, ale że stopień oddziaływania, już we wstępnej fazie postępowania, wskazuje na to, iż oddziaływanie to nie będzie znacząco negatywne. Kluczowe znaczenie ma również wskazane wyżej aktualne przeznaczenie i stan środowiska w jakim ma zostać zrealizowane przedsięwzięcie. W niniejszej sprawie wszystkie okoliczności wskazują, iż przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko i można to stwierdzić bez konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Oddziaływania w fazie budowy i realizacji przedsięwzięcia będą miały charakter okresowy i ustąpią z chwilą zakończenia prac, a ich charakter również nie wskazuje, aby miały znacząco negatywny wpływ na środowisko.

W przypadku przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko, podstawowym dokumentem składanym wraz z wnioskiem o wydanie decyzji jest karta informacyjna przedsięwzięcia. Informacje w niej zawarte zostały poddane analizie przez organy wyspecjalizowane, a następnie przez organ I instancji oraz tut. Kolegium. Istotne znaczenie ma to, iż dane zawarte w karcie informacyjnej zostały poddane ocenie przez organy

wyspecjalizowane tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, które nie dopatrzyły się w nich nieprawidłowości czy nieścisłości.

Organ pierwszej instancji zasadnie uznał iż przyjęte rozwiązania technologiczne i sposób zagospodarowania terenu inwestycji zabezpieczają środowisko przed negatywnymi skutkami w zakresie oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne, w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego jak i ochrony przed hałasem. Wszystkie okoliczności sprawy wskazują, iż zjawisko kumulowania się negatywnych oddziaływań nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko. W zaskarżonej decyzji organ ustosunkował się do zagadnienia ewentualnych oddziaływań skumulowanych odwołując się do stanowiska wyspecjalizowanego organu wskazując, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nie przewiduje się wystąpienia znaczącego skumulowanego oddziaływania. Organ pierwszej instancji uznał słusznie, iż przyjęte rozwiązania techniczne zminimalizują oddziaływania w zakresie zanieczyszczeń powietrza czy też hałasu.

Zaskarżona decyzja zawiera niezbędne elementy wynikające z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regulacja ta dotyczy uwarunkowań branych pod uwagę w toku procesu decyzyjnego organu, a nie warunków jakie winien ustalić organ w swoim rozstrzygnięciu. W tym zakresie organ nie miał obowiązku określenia w zaskarżonej decyzji zapotrzebowania na surowce, czy dokładnej liczby osób na jakie przedsięwzięcie będzie oddziaływać. Co więcej w orzecznictwie słusznie wskazuje się, iż organ winien uwzględnić te uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy, które mogą znaleźć zastosowanie w prowadzonym postępowaniu, ze względu na rodzaj planowanego przedsięwzięcia (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 maja 2014 r., II OSK 3085/12, CBOSA). W zaskarżonej decyzji organ przeanalizował kwestię otoczenia w jakim znajduje się planowane przedsięwzięcie, jak również kwestię dotrzymania norm hałasu oraz emisji spalin, stref ochronnych ujęć wód, obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych oraz obszarów na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, wpływu inwestycji na stosunki wodne, zwiększenia ruchu, hałasu i emisji do powietrza w otoczeniu, istniejącej infrastruktury technicznej, kwestię występowania gatunków chronionych, co znajduje odzwierciedlenie w jej uzasadnieniu, a Kolegium podziela stanowisko organu w tym zakresie. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenie zakładu o zwiększonym bądź dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w rozumieniu rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Należy również podkreślić, iż w ocenie tut. Kolegium ewentualne wystąpienie zdarzeń nietypowych jak pożar, czy wybuch nie może być traktowane jako oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, które mogłoby mieć wpływ na zapadłe w sprawie rozstrzygnięcie. Kwestia zabezpieczenia otoczenia przed konsekwencjami niepożądanych zdarzeń o charakterze nadzwyczajnym wynika w szczególności z regulacji techniczno budowlanych, regulujących m.in. kwestię zapewnienia odpowiednich odległości od innych obiektów. Ustawodawca w odniesieniu do tych zagrożeń nie zawarł żadnych regulacji prawnych, które pozwalałyby poszukiwać ochrony w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań. Roszczenia z tytułu ewentualnych szkód wywołanych ww. nietypowymi zdarzeniami mogą być dochodzone przed sądem cywilnym (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2015 r., II OSK 1709/14, CBOSA).

Ponadto należy zauważyć, iż wystąpienie przez inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach m.in. przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy jest konsekwencją obowiązujących przepisów prawa tj. art. 72 ust. 1 ustawy.

Rozpoznając sprawę, Kolegium stoi na stanowisku, iż całokształt okoliczności związanych z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym przemawia za przyjęciem, bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, iż nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, a tym samym jego realizacja nie pozostaje w sprzeczności z przepisami szczególnymi, dotyczącymi jego ochrony. Oczywiście realizacja każdego przedsięwzięcia, co do zasady, w jakimś stopniu ingeruje w środowisko, gdyż prowadzi do przekształcenia na danym obszarze istniejącego stanu rzeczy. Ewentualne pogorszenie stanu środowiska należy jednak odnosić do stanu zastanego przed realizacją inwestycji. W niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę uwarunkowania wynikające z art. 63 ust. 1 ustawy, tego rodzaju ingerencja nie spowoduje skutków nie do zaakceptowania z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa, w szczególności dotyczących ochrony środowiska. Obszar, na którym ma zostać zrealizowana inwestycja, w stanie obecnym, nie przedstawia szczególnych walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Jest terenem zurbanizowanym, który w aktualnym kształcie jest nieprzydatny zarówno z punktu widzenia środowiskowego jak i przyrodniczego.

Zarówno rodzaj jak i charakterystyka przedsięwzięcia, jego usytuowanie z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska oraz rodzaj i skala możliwego oddziaływania powoduje, iż zrealizowanie przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie zmieni zastanego stanu środowiska w znaczący sposób. Realizowane przedsięwzięcie nie będzie również w sposób znaczący ingerować w otoczenie obszaru, na jakim zostanie zrealizowane tj. parkingu. Stwierdzenie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie może być utożsamiane z brakiem zbadania jego wpływu na środowisko. Weryfikacja taka została bowiem przeprowadzona i wynika z niej, że już na podstawie karty informacyjnej oraz dowodów, będących w dyspozycji organu administracji ustalono, że

przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko tj. w zakresie naruszającym obowiązujące przepisy prawa, wyznaczające standardy ochrony środowiska.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Każdy, kto ma w tym interes prawny jest uprawniony do wniesienia skargi na niniejszą decyzję z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń) w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

1. 2. 3.



Otrzymują:

1. DYNAMIC – METAL sp. z oo
87-122 Grębocin
Ul. Spółdzielcza 8
2. Edward Dziembowski
ul. Spółdzielcza 10/2
87-122 Grębocin;
3. Elżbieta Dziembowska
ul. Spółdzielcza 10/2
87-122 Grębocin;
4. Michał Guranowski
Bielczyny 10
87-140 Chelmża;
5. Agata Guranowska
ul. Lniana 2b
87-148 Łysomice;
6. Władysław Skrzynecki
ul. Spółdzielcza 10/4
87-122 Grębocin;
7. Władysława Skrzynecka

- ul. Spółdzielcza 10/4
87-122 Grębocin;
8. Piotr Guranowski
Bielczyny 10
87-140 Chełmża;
9. Danuta Guranowska
Bielczyny 10
87-140 Chełmża;
10. Magdalena Górską
ul. Szosa Chełmińska 54/10
87-100 Toruń;
11. Karol Górski
ul. Spółdzielcza 7
87-122 Grębocin;
12. Iwona Gac
ul. Spółdzielcza 18
87-122 Grębocin;
13. Dariusz Kamiński
ul. Spółdzielcza 16
87-122 Grębocin;
14. Dynamic Metal sp. z o.o
87-122 Grębocin ul. Spółdzielcza 8
15. Wójt Gminy Lubicz;
16. SKO a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.