

Lubicz.2016.08.23

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz.23 ze zm.) oraz upoważnienia Wójta Gminy Lubicz –decyzja nr.ORG-0153-6/10 z dnia 22.12.2010r.po wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją syg.akt ROS.6220.7.2015 z dnia 29.12.2015r. Wójta Gminy Lubicz o środowiskowych uwarunkowaniach . realizacji przedsięwzięcia; polegającego na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża,, Młyniec XLI” na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr.94- obręb Młyniec Pierwszy, Gmina Lubicz postanowieniem z dnia 10.06.2016r. po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia postępowania

orzekam

Odmawiam uchylenia ostatecznej decyzji syg.akt ROS.6220.7.2015 z dnia 29.12.2015r. Wójta Gminy Lubicz o środowiskowych uwarunkowaniach . realizacji przedsięwzięcia; polegającego na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża,, Młyniec XLI” na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr.94- obręb Młyniec Pierwszy, Gmina Lubicz

UZASADNIENIE

W dniu 19.02.2016r. do Wójta Gminy Lubicz wpłynął wniosek nr rej. 2164 Pani Aleksandry Zwierskiej- Serożyńskiej ul. Gronowska 13, Młyniec Pierwszy o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża „MŁYNIEC XLI” na nieruchomości działka nr 94 - obręb Młyniec Pierwszy. W treści wniosku Wnioskodawczyni stwierdziła, że nie wiedziała o możliwości określenia się jako strona postępowania oraz określiła posiadanie interesu prawnego w prowadzonym postępowaniu w postaci sąsiedztwa jej nieruchomości z działką nr 94 - obręb Młyniec Pierwszy i możliwości nieodwracalnego i niekorzystnego osuszenia jej pól uprawnych na etapie eksploatacji kruszywa przez Inwestora.

W myśl zapisu art. 145 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe; decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 2) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27; strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 3) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję; decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 4) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 5) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z orzecznictwem złożenie podania w przedmiocie wznowienia postępowania administracyjnego wszczyna postępowanie wstępne w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia. Na etapie tym organ administracji bada wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 KPA lub art. 145 a § 1 KPA oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 KPA. Wójt Gminy Lubicz rozpatrując przedmiotowy wniosek postanowieniem ROS.6220.7.2015 z dnia 03.03.2016r. odmówił wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie. Na ustalenia tego postępowania zażalenie do organu II instancji wniosła Pani Aleksandra Zwierska-Serożyńska. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu postanowieniem SKO-60-14/16 z dnia 23.05.2016r. (data wpływu do UG.25.05.2016r., nr rej. 9584) orzekło uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu powyższe stanowisko organu I instancji nie zasługuje na uwzględnienie. SKO w Toruniu stwierdziło, że na wstępnym etapie postępowania organ, do którego złożono wniosek o wznowienie postępowania może się wypowiadać jedynie co do zarzutów, a nie ich podstaw. Organ może badać wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 k.p.a. oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 k.p.a. Tylko w przypadku ujawnienia, iż podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 k.p.a. bądź nie zachowany został termin do jego złożenia przewidziany w art. 148 k.p.a. - organ administracji może na podstawie art. 149 § 3 k.p.a. wydać postanowienie odmawiające wznowienia postępowania. W przypadku wskazania przesłanki wznowienia jako okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. organ rozpatrujący podanie nie bada, czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż kwestia ta będzie przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia. Tylko gdy w świetle twierdzeń wynikających już z samego wniosku o wznowienie wynika, że brak jest ustawowych podstaw do wznowienia, wniosek składa podmiot niebędący stroną albo termin do jego złożenia nie został zachowany, organ wydaje postanowienie o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.). W przeciwnym wypadku musi wznowić postępowanie (art. 149 § 1 k.p.a.) i przeprowadzić je zarówno co do rzeczywistego istnienia przyczyn wznowienia, jak i pozostałych kwestii dotyczących dopuszczalności wznowienia, a także co do istoty sprawy (art. 149 § 2 k.p.a.). Stwierdzenie, w tej kolejnej fazie postępowania, że z wnioskiem wystąpił podmiot niebędący w rzeczywistości stroną albo że nie zaistniały przesłanki wznowienia lub termin z art. 148 k.p.a. nie został zachowany, skutkuje - zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. - odmową uchylenia decyzji dotychczasowej (por. wyrok NSA z dnia 7 stycznia 2009 r., sygn. akt: II OSK 1747/07, publ. LEX nr 484887, wyrok NSA z dnia 20 sierpnia 2010 r., II OSK 1332/09, publ. LEX nr 737704). Analizując ponownie przedmiotową sprawę oraz stanowisko SKO w Toruniu organ I instancji stwierdził, iż w sprawie zaistniały warunki pozwalające na wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania. Pani Aleksandra Zwierska - Serożyńska pismem z dnia 25 stycznia 2016 r. wystąpiła do organu I instancji o uznanie jej za stronę postępowania i wydanie decyzji środowiskowej dotyczącej opisanego wyżej przedsięwzięcia. Odpowiadając na pismo organu I instancji o sprecyzowania żądania, w piśmie z dnia 19 lutego 2016 r. wskazała, że wnosi o wznowienie postępowania w sprawie, w którym jako osoba mająca interes prawny nie brała udziału. Korespondencja prowadzona między Wnioskodawczynią a organem I instancji pozwala na przyjęcie, że pismo Pani Aleksandry Zwierskiej-Serożyńskiej z dnia 25 stycznia 2016 r., uzupełnione pismem z dnia 19 lutego 2016 r. zawiera wniosek o wznowienie postępowania wraz ze wskazaniem przesłanki wznowienia - strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Przepisy KPA nie wymagają od wnioskodawcy przedstawienia dowodów na wystąpienie podstaw do wznowienia postępowania określonych w art. 145 § 1 k.p.a. i mając powyższe na względzie Wójt Gminy Lubicz postanowieniem ROS.6220.7.2015 z dnia 10.06.2016 r., wznowił postępowanie w przedmiotowej sprawie. Organ prowadzący postępowanie w dniu 24.06.2016 r. zgodnie z art. 50 KPA wezwał Panią Aleksandrę Zwierską-Serożyńską do złożenia wyjaśnień dotyczących ustalenia daty powzięcia przez Wnioskodawczynię informacji o wydanej decyzji środowiskowej oraz przedstawienia dowodów w sprawie potwierdzających, że w przedmiotowym postępowaniu nie brała wnioskodawczyni udziału bez własnej winy. Dnia 06.07.2016 do Wójta gminy Lubicz wpłynęło pismo nr. rej. 7636 w treści którego Pani Aleksandra Zwierska-Serożyńska o tym, że informację o wydanej decyzji powzięła 20.01.2016r oraz wnioskowała o przekazanie jej postanowienia o wznowieniu postępowania w przedmiotowej sprawie. Złożyła również wyjaśnienia na piśmie w dniu 08.07.2016r nr. rej. 7685 w którym stwierdziła że posiada interes prawny w byciu stroną postępowania i wniosła o uznanie jej za stronę w postępowaniu środowiskowym, ponowne rozstrzygnięcie co do istoty postępowania, wstrzymania

wykonania decyzji środowiskowej i jej uchylenie przez organ pierwszej instancji. W dniu 19.07.2016r. zostało przekazane do wiadomości Wnioskodawczyni postanowienie o wznowieniu postępowania. Spełniając wymogi określone w art.10 KPA Wójt Gminy zawiadomieniem z dnia 26.07.2016r. Wójt Gminy zapewniając stronom czynny udział w postępowaniu przed wydaniem decyzji powiadomił je o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, możliwości uzyskania wyjaśnień w sprawie i składania wniosków i zastrzeżeń w terminie do dnia 9.08.2016r. W wyznaczonym terminie pismem z dnia 9.08.2016r. stwierdziła że planowane zamierzenie zlokalizowane jest w OCHK Dolina Drwęcy, że teren planowanego wydobywania kruszywa nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zakwestionowała poziom lustra wody na terenie kopalni który na sąsiedniej kopalni wynosi 4-5m, stwierdziła że uruchomienie kopalni spowoduje zanik wody w jej studni przydomowej i że kopalnia będzie bezpośrednio oddziaływać na środowisko naturalne. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, natomiast w myśl art. 148 § 2 kpa „termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji. Pani Aleksandra Zwierska-Serożyńska wykazała, iż wniosek został złożony w terminie. Wnioskodawczyni uzasadniając swój interes prawny podała we wniosku o wznowienie postępowania, że jest właścicielem nieruchomości położonych w miejscowości Młyniec Pierwszy, Gmina Lubicz położonych w niedalekiej odległości od miejsca lokalizacji przedsięwzięcia i wydobywania kruszywa osuszy tereny sąsiednie i spowoduje utratę plonów. W trakcie postępowania na podstawie pomiarów dostępnych map organ ustalił że najmniejsza odległość w linii prostej działki nr.ew.94/1obręb Młyniec Pierwszy (miejsce realizacji przedsięwzięcia) od działki nr.ew.87-obręb Młyniec Pierwszy(własność Wnioskodawczyni) wynosi 94m.Działka ta jest zgodnie z mapą ewidencji gruntów lasem klasa V. Pozostałe nieruchomości stanowiące własność Pani Aleksandry Zwierskiej - Serożyńskiej zlokalizowane są w dalszej nawet kilkuset-metrowej odległości od terenu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

Złożenie wniosku o wznowienie postępowania w sprawie obliuguje organ do zbadania, czy łącznie zachodzą formalne przesłanki, do wydania postanowienia o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 k.p.a.) tj. ustalenia, czy:

- 1)decyzja, której dotyczy wniosek o wznowienie postępowania, jest ostateczna;
- 2)wniosek o wznowienie postępowania pochodzi od strony;
- 3)podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów określonych w art. 148 § 1. i 2 k.p.a.;
- 4)żądanie wznowienia postępowania oparte jest na powołaniu wyliczonych w art. 145 § 1 k.p.a. przyczyn wznowienia.

Wystąpienie łącznie wszystkich wymienionych przesłanek uprawnia organ do wydania postanowienia o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 k.p.a.), natomiast ich brak obliuguje organ do wydania decyzji o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.). Podstawą wznowienia wskazaną we wniosku jest przesłana określona w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa. Zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym, jeżeli podmiot, który wnosi podanie uważa, że przysługuje mu przymiot strony w postępowaniu, a został w tym postępowaniu pominięty, to weryfikacja twierdzeń wnoszącego podanie następuje w następnej fazie postępowania prowadzonego już po wydaniu postanowienia w trybie art. 149 § 1 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 października 1998 r., sygn. akt IV SA 116/98, publ. LEX nr 43747, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 30.11.2010 r. II SA/Bk 561/10 publikowany LEX nr 752357). A zatem ocena wniosku o wznowienie postępowania, opartego na przesłance z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. pod względem wystąpienia ewentualnych negatywnych przesłanek przedmiotowych, następuje na drugim etapie postępowania, na którym dokonuje się merytorycznej oceny wniosku o wznowienie postępowania.

Tylko strona może uczestniczyć zarówno w postępowaniu w sprawie wydania decyzji, jak też w ewentualnym postępowaniu nadzwyczajnym, tj. w przedmiocie wznowienia postępowania. Stroną w postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej jest więc zgodnie z art. 28 Kpa „każdy, czyjego

interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek".

Przedsięwzięcie będzie realizowane na działce 94, która oddalona jest od działek stanowiących własność Pani Aleksandry Zwierskiej -Serożyńskiej o kilkaset metrów co stanowi znaczną odległość. Przedsięwzięcie będzie polegało na eksploatacji kruszywa naturalnego, przy czym prawo polskie nie wprowadza specjalnych procedur związanych z lokalizacją kopalni kruszywa. Ustawodawca nie posłużył się parametrem odległościowym, określając możliwość lokalizacji kopalni kruszywa w stosunku do sąsiednich nieruchomości. W ramach prowadzonej procedury w sprawie wydania decyzji środowiskowej przedłożono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z którego wynika, że nieruchomości stanowiące własność Pani Aleksandry Zwierskiej-Serożyńskiej leżą poza zakresem oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia.

W raporcie został przeanalizowany wpływ przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i gruntowe, nie stwierdzono wpływu na wody powierzchniowe i poziom wód gruntowych(str.34 raportu) Analizie poddano także również pozostałe oddziaływania kopalni kruszywa w tym emisje pyłów, węglowodorów, siarki, azotu, benzenu i stwierdzono że żadne z możliwych oddziaływań planowanej inwestycji nie sięga terenu działek stanowiących własność Pani Aleksandry Zwierskiej -Serożyńskiej i z tego powodu Wnioskodawczyni nie posiada interesu prawnego, który uzasadniałby jej udział w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia; polegającego na wydobywaniu kruszywa naturalnego ze złoża, „Młyniec XLI” na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr.94- obręb Młyniec Pierwszy, Gmina Lubicz.

Zgodnie z orzecznictwem Przymiot strony w sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, a oprócz tego inne podmioty, jeżeli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu planowanego przedsięwzięcia, przy czym pojęcie oddziaływania musi być rozumiane jako wpływ na środowisko przyrodnicze, jak i na nieruchomości sąsiednie w szerokim znaczeniu sąsiedztwa. W pojęciu tym mieści się zatem rzeczywisty wpływ zarówno na korzystanie z innych nieruchomości, jak i na wartości prawnie chronione np. środowisko - wyrok WSA w Krakowie z dnia 20.03.2012 r. II SA/Kr 1932/11 -LEX nr 1138582.

Po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa organ stwierdził, że Pani Aleksandra Zwierska-Serożyńska nie posiadała przymiotu strony w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej w związku z czym nie może być również stroną w postępowaniu wznowieniowym

Zgodnie z art.145 § 1 pkt 4 Kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Art. 148 §

1 Kpa stanowi, że podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Organem właściwym w sprawie wydania postanowienia o wznowieniu postępowania jest w myśl art. 150 kodeksu postępowania administracyjnego organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. W przedmiotowej sprawie organem, który wydał decyzję jest Wójt Gminy Lubicz, w związku z czym pozostaje on właściwy do rozpoznania wniosku Pani Aleksandry Zwierskiej-Serożyńskiej o wznowienie postępowania. Wniosek wpłynął do organu z zachowaniem jednomiesięcznego terminu, w związku z czym postępowanie należało wznowić.

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 Kpa organ administracji publicznej, po przeprowadzeniu postępowania wydaje decyzję, w której odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1 Kpa (patrz teza wyroku NSA w Warszawie z dnia 7.01.2009 r. II OSK 1747/07 - *Tylko gdy w świetle twierdzeń wynikających już z samego wniosku o wznowienie wynika, że brak jest ustawowych podstaw do wznowienia, wniosek składa podmiot niebędący stroną albo termin do jego złożenia nie został zachowany organ wydaje decyzję o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.). W przeciwnym wypadku musi wznowić postępowanie (art. 149 § 1 k.p.a.) i przeprowadzić je zarówno co do rzeczywistego istnienia przyczyn wznowienia jak i pozostałych kwestii dotyczących dopuszczalności wznowienia a także co do istoty sprawy (art. 149 § 2 k.p.a.). Stwierdzenie, w tej kolejnej fazie postępowania, że z wnioskiem wystąpił podmiot niebędący w rzeczywistości stroną albo że nie*

WÓJT GMINY LUBICZ
ul. Toruńska 21
87-162 LUBICZ

zaistniały przesłanki wznowienia lub termin z art. 148 k.p.a. nie został zachowany skutkuje - zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. - odmową uchylecia decyzji dotychczasowej).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za pośrednictwem Wójta Gminy Lubicz w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.



Z up. Wójta
Miroslaw Górski
Kierownik Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Pani Aleksandra Zwierska-Serożyńska, ul. Gronowska 13, Młyniec Pierwszy, 87-162 Lubicz.
2. Eksploatacja Żwiru i Kruszywa Ewa Drejling, ul. Nowa 11, Lubicz Górny, 87-162 Lubicz,
3. Zarząd Dróg, Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ul. Toruńska 36A, 87-162 Lubicz,
4. Nadleśnictwo Golub- Dobrzyń, Konstancjewo 3a, 87-400 Golub-Dobrzyń,
5. Pozostałe strony wg załącznika,
6. a/a mg