

Protokół z Sesji Rady Gminy z dnia 17 lipca 2015r.

Ad 1/ Otwarcie obrad sesji Rady gminy

Obrady Sesji Rady Gminy Lubicz otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady - Pani Hanna Anzel.

Sesja odbywała się na sali w budynku „b” Urzędu Gminy Lubicz, przy ul. Toruńskiej 24. Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godz. 14.00 i trwało do godz. 16,40.

Na podstawie listy obecności prowadząca stwierdziła quorum.

Przywitała przybyłych: radnych wg załączonej listy, Wójta Gminy – Pana Marka Olszewskiego, Sekretarza Gminy – Panią Teresę Gryciuk, Skarbnika Gminy – Panią Reginę Makowską, radcę prawnego – Pana Rafała Olewicza oraz Panią Kamilę Mróz, Mirosława Górskiego i Irenę Nowakowską – pracowników Urzędu Gminy Lubicz.

Następnie przedstawiła porządek Sesji – zał. Nr 1 oraz wniosła o ujęcie czterech dodatkowych uchwał oraz o wycofanie z porządku wniosku Wójta dot. zaopiniowania uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie jawne wprowadzenie do porządku obrad Sesji dodatkowych punktów:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na sporządzenie projektu budowlanego chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 522 na odcinku od istniejącego chodnika w Lubiczu Dolnym ul. Grębocka, od Nr 35 do Grębocina – wiaduktu autostradowego,

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na sporządzenie projektu budowlanego chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 522 na odcinku od istniejącego chodnika w Lubiczu Dolnym ul. Grębocka, od Nr 35 do Grębocina – wiaduktu autostradowego - wprowadzono jednogłośnie,

- projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu na budowę chodnika przy drodze powiatowej Nr 2010 C Turzno – Rogówko – Lubicz Dolny o długości 202m

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu na budowę chodnika przy drodze powiatowej Nr 2010 C Turzno – Rogówko – Lubicz Dolny o długości 202m - wprowadzono jednogłośnie,

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubicz na 2015r

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubicz na 2015r - wprowadzono jednogłośnie,

- projekt uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały Nr IX/225/15 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy – jednogłośnie,

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały Nr IX/225/15 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy – wprowadzono jednogłośnie,

oraz na wniosek Wójta Gminy wniosła o wycofanie z porządku Sesji pkt. 4 dot. zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy .

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Radni w głosowaniu jednogłośnie podjęli decyzję o wycofaniu z porządku obrad punktu 4 - zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała radnych kto jest za przyjęciem nowego porządku obrad.

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli nowy porządek obrad.

Ad 2/ Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy

Następnie prowadząca obrady poddała pod głosowanie protokół z poprzedniej Sesji

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

– radni w głosowaniu jawnym przyjęli go jednogłośnie.

Ad 3/ Podjęcie uchwał:

Z uwagi na fakt, iż przed Sesją nie odbyły się posiedzenia Komisji Rady Przewodnicząca Rady poprosiła Wójta Gminy o omówienie następujących projektów uchwał:

a) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz w pasie terenu pod gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 p nom 8Mpa,

b) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin,

c) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz dot. terenów komercyjnych położonych przy drodze Nr 52 na obszarach wsi Grębocin, Rogowo, Rogówko, Brzeźno, Brzezinko i Gronowo.

Pan Marek Olszewski przystępując do omawiania uchwał poinformował radnych, iż właśnie te trzy uchwały są powodem zwołania tej Sesji. Są to uchwały dot. przebiegu przez naszą gminę gazociągu wysokiego ciśnienia dla EC Toruń. Miasto Toruń bardzo zabiega o możliwość rozpoczęcia budowy

gazociągu, dlatego też gmina przystąpiła do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi, przez które ma przebiegać gazociąg. Ostatnim etapem jest uchwalenie zmiany w planie. Uchwalenie projektów uchwał otworzy drogę do budowy tej inwestycji o wielomilionowej wartości, na której miastu Toruń bardzo zależy.

Pani Hanna Anzel zapytała Wójta Gminy o ustalenie wysokości stawki procentowej, stanowiącej podstawę określenia opłaty.

Rafał Olewicz – radca prawny poinformował, że informacja o wysokości opłaty jest zawarta w rozdziale 3 §8 pkt 4 Uchwały i wynosi 5%, jest to tzw. renta planistyczna. Jest to oczywiście propozycja.

Pani Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie dlaczego jest 5% a nie jak dotychczas 30%.

Wójt Gminy poinformował, że 30% opłaty adiacenckiej uchwalane było wówczas gdy wzrastała, po uchwaleniu planów, wartość gruntów tj. przekształcano tereny rolne na budowlane. Tereny te zwiększały swoją wartość wielokrotnie nawet 10-krotnie, natomiast przy inwestycjach liniowych zazwyczaj były stosowane 5% stawki i ponieważ grunty nie zmieniają swojego przeznaczenia a ich wartość nie wzrasta.

Pani Przewodnicząca uważa, że 5% stawka jest zbyt niska, ponieważ gmina poniosła koszty związane z szybkością wykonanych zmian planie przestrzennego zagospodarowania. Przypomniała, że firma ubiegająca się o te zmiany w planie oferowała pomoc finansową na przyspieszenie prac planistycznych. Gmina we własnych zakresie sfinansowała wykonanie planów więc poniosła znaczne koszty i ujęta kwota 5% jest zbyt niska w stosunku do wydatków. Jeżeli ma pozostać taki procent, to zapytała z czego to wynika.

Wójt Gminy poinformował, że zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być uchwalona stawka od 5 do 30% opłaty planistycznej. Jeżeli wzrasta wartość gruntów w związku z przekształceniem terenów rolnych na budowlane /gdzie wówczas za metr gruntu w naszej gminie płaci się 80-190zł natomiast za rolny kilkanaście zł/ to uchwalamy 30% opłatę. Po stronie gminy są znaczne zobowiązania związane z kosztami zmiany planu, wykupem gruntów, urządzeniem infrastruktury, natomiast w tym konkretnym przypadku firma z sąsiedniego miasta, zaopatrująca je w ciepło, układa gazociąg wysokiego ciśnienia. Ułożenie na znacznej głębokości rur z gazem w żaden sposób nie spowoduje wzrostu cen gruntów ponieważ tereny te nadal pozostają jako rolne czyli nie ma zmiany przeznaczenia. Opłata planistyczna w wys. 5% to są nasze koszty natomiast nie wliczamy zmiany wartości gruntów bo de facto jej nie ma.

Radna Hanna Anzel jest zdania, że dokonane zmiany planistyczne w znacznym stopniu ograniczają możliwości naszych mieszkańców. Ułożenie gazociągu spowoduje niemożność zabudowy na gruntach mieszkańców wsi, przez które będzie przebiegała nitka z gazem. Szczególnie dotknie to np. pana G. z Grębocina, okolice Dynamic-u oraz niektórych mieszkańców Rogowa. Uważa, że uchwalenie 10% opłaty planistycznej nie będzie przesadą a ponadto nie przypomina sobie aby kiedyś były uchwalane tak niskie stawki.

Pan Wójt poinformował radnych, iż Rada Gminy ma prawo ustalić stawkę procentową opłat, te 5% było tylko propozycją. Wg niego nie ma racjonalnych przesłanek do nakładania opłat, które nie są do końca uzasadnione. W mniemaniu Wójta nie ma potrzeby podnoszenia tej opłaty, ponieważ przy

inwestycjach liniowych nie stosujemy stawek, które zapewniają nam zysk. Oczywiście stawka 5% jest właściwa, gdyż są to nasze koszty. Do tej pory taka zasada była stosowana. Niemniej jednak decyzja o wysokości opłat leży w gestii Rady Gminy.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że inwestycja ta nie służy naszym mieszkańcom lecz społeczeństwu Torunia. Ponieważ wcześniej nie były omawiane projekty tych trzech uchwał, to każdy ma prawo mieć swoje zdanie i należy dyskutować jaką stawkę uchwalić. Uważa, że 5% stawka jest stanowczo za niska i powinna być podniesiona przynajmniej do 10%.

Następnie przystąpiono do głosowania uchwał.

Wójt Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz w pasie terenu pod gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 p nom 8Mpa

Pani Przewodnicząca przystąpiła do głosowania wniosku:

Kto z Państwa jest za przyjęciem aby w uchwale w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz w pasie terenu pod gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 p nom 8Mpa pozostał zapis „ w wysokości 5%”

Głosowanie: za – 0 osób, przeciw –12, wstrzymało się – 2.

Kto z Państwa jest za zapisem w uchwale „w wysokości 10%”

Głosowanie – za – 12 osób, przeciw – 0, wstrzymały się – 2.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz w pasie terenu pod gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 p nom 8Mpa wraz z powyższą zamianą.

Głosowanie – za – 12 osób, przeciw – 0, wstrzymały się – 2.

Uchwałę Nr XI/98/2015 Rady Gminy Lubicz w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz w pasie terenu pod gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 p nom 8Mpa podjęto większością głosów.

Wójt Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała - kto z Państwa jest za przyjęciem aby w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin pozostał zapis „ w wysokości 5%”

Głosowanie: za – 0, przeciw – 11, wstrzymało się – 3.

Kto z Państwa jest za zapisem w uchwale „ w wysokości 10%”

Głosowanie: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin wraz z powyższą zamianą.

Głosowanie: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Uchwałę Nr XI/99/2015 Rady Gminy Lubicz w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin podjęto większością głosów.

Wójt Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz dot. terenów komercyjnych położonych przy drodze Nr 52 na obszarach wsi Grębocin, Rogowo, Rogówko, Brzeźno, Brzezinko i Gronowo

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały - Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz dot. terenów komercyjnych położonych przy drodze Nr 52 na obszarach wsi Grębocin, Rogowo, Rogówko, Brzeźno, Brzezinko i Gronowo pozostał zapis „ w wysokości 5%”

Głosowanie: za – 0 osób, przeciw – 11, wstrzymało się – 3.

Kto z Państwa jest za zapisem w uchwale „ w wysokości 10%”

Głosowanie: za – 0 osób, przeciw – 12, wstrzymało się – 2.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz dot. terenów komercyjnych położonych przy drodze Nr 52 na obszarach wsi Grębocin, Rogowo, Rogówko, Brzeźno, Brzezinko i Gronowo wraz z powyższą zamianą.

Głosowanie: za – 0 osób, przeciw – 12, wstrzymało się – 2.

Uchwałę Nr XI/100/2015 Rady Gminy Lubicz w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz dot. terenów komercyjnych położonych przy drodze Nr 52 na obszarach wsi Grębocin, Rogowo, Rogówko, Brzeźno, Brzezinko i Gronowo podjęto większością głosów.

d) projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu.

Wójt Gminy poinformował radnych, że jest to poprawa poprzedniej uchwały w sprawie statutu GOPS w § 4 i dotyczy, zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, ogłoszenia w sposób określony w § 65 ust. 1 Statutu Gminy Lubicz.

Prowadząca zapytała czy są jakieś pytania dotyczące tej uchwały. Nikt z obecnych radnych nie wniósł o wyjaśnienia.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu_Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu .

Kto z Państwa jest za przyjęciem Uchwały w sprawie uchwalenia Statutu_Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała Nr XI/101/2015 w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiczu została przyjęta jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do omawiania projektów uchwał, które zostały wprowadzone dodatkowo do porządku obrad.

e) Pani Przewodnicząca poprosiła Wójta Gminy o omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na sporządzenie projektu budowlanego chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 522 na odcinku od istniejącego chodnika w Lubiczu Dolnym ul. Grębocka, od Nr 35 do Grębocina – wiaduktu autostradowego.

Pan Marek Olszewski poinformował, że pomoc rzeczowa, o której mówi się w projekcie uchwały dotyczy opracowania projektu budowlano-wykonawczego na brakujący odcinek chodnika pomiędzy Lubiczem Dolnym a Grębocinem o długości 1000m. Zadanie to zostanie sfinansowane ze środków budżetu Gminy w kwocie nie wyższej niż 20 tys. zł.

W dniu dzisiejszym Wójt był na spotkaniu z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Po wymianie poglądów uważa, że zwyczajnie robi się Gminie Lubicz złą opinię. Pani Dyrektor Departamentu Inwestycji Infrastruktury Drogowej Urzędu Marszałkowskiego – powiedziała, że współpraca z Gminą Lubicz nie układa się najlepiej. W związku z tym Pan Wójt poprosił na tym spotkaniu P. A. Krzyżanowskiego aby wymienił aktualnie wspólnie prowadzone prace. Po otrzymaniu tej informacji Pani Dyrektor była zaskoczona, Wójt zaprosił ją na budowę chodnika przy ul. Kolejowej w Lubiczu Dolnym, prowadzoną przez naszą gminę. Pan Wójt poprosił P. Krzyżanowskiego o sporządzenie zestawienia wspólnych inwestycji z ostatnich 5 lat. Podczas rozmowy podniesiona była również sprawa budowy chodnika między Lubiczem Dolnym a Grębocinem. Gmina przeznaczą kwotę 20 tys. zł na dokumentację a po sporządzeniu Zarząd Dróg Wojewódzkich i Urząd Marszałkowski przystąpi do rozmów w celu wspólnego wykonania przedsięwzięcia.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania w tej sprawie. Ponieważ nie było, przystąpiła do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem Uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na sporządzenie projektu budowlanego chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 522 na odcinku od istniejącego chodnika w Lubiczu Dolnym ul. Grębocka, od Nr 35 do Grębocina – wiaduktu autostradowego

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała Nr XI/102/2015 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na sporządzenie projektu budowlanego chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 522 na odcinku od istniejącego chodnika w Lubiczu Dolnym ul. Grębocka, od Nr 35 do Grębocina – wiaduktu autostradowego została przyjęta jednogłośnie.

f) Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła Wójta o omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu na budowę chodnika przy drodze powiatowej Nr 2010 C Turzno – Rogówko – Lubicz Dolny o długości 202m

Wójt Gminy przystąpił do omówienia niniejszej uchwały. Jest to dokończenie chodnika przez wieś Rogowo. W ub. r. zbudowana została część chodnika a obecnie ma nastąpić jego dokończenie. Koszt gminy wynosi 38 tys. zł.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania w tej sprawie. Ponieważ nie było, przystąpiła do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem Uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu na budowę chodnika przy drodze powiatowej Nr 2010 C Turzno – Rogówko – Lubicz Dolny o długości 202m

Głosowanie: za - 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała Nr XI/103/2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu na budowę chodnika przy drodze powiatowej Nr 2010 C Turzno – Rogówko – Lubicz Dolny o długości 202m została przyjęta jednogłośnie.

g) Pani radna Hanna Anzel poprosiła Wójta o zreferowanie projektu Uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubicz na 2015 r.

W imieniu Wójta referowała Pani Regina Makowska – Skarbnik Gminy. Poinformowała, że zmiany wynikły w związku z podjęciem przez Państwa Radnych, na dzisiejszej sesji, dwóch poprzednich uchwał. Wprowadzone zostają te dwa zadania do wykazu wydatków majątkowych, kwota wydatków się nie zmieni, ponieważ na ten cel środki przesuwane są z rezerwy ogólnej przeznaczonej na inwestycje.

Ponadto jest jeszcze jedna zmiana, która wiąże się z wykupem udziałów w spółce Lubickie Wodociągi. Zabezpieczona zostaje kwota 1 tys. zł na usługę notarialną.

Wójt Gminy poinformował radnych o wykupie ostatnich 15% udziału w spółce Lubickie Wodociągi. Obecnie Gmina jest 100% właścicielem tej spółki. Pomysł utworzenia spółki powstał w 2000r a zrealizowany został w 2002r. Zakładał on działanie tej spółki z udziałem kapitału prywatnego w okresie 10-12 lat. Głównym zadaniem Lubickich Wodociągów była kanalizacja Lubicza Górnego, Nowej Wsi i Złotorii oraz obsługa wodno-kanalizacyjna. Zadanie to zostało wykonane i obecnie w najbliższy poniedziałek notarialnie zostanie przejęte na rzecz gminy ostatnie 15% udziałów. Stworzenie spółki na zasadach partnerstwa publiczno – prywatnego było nowatorskim sposobem, pozwoliło na wykonanie pewnych zadań i na zrealizowanie wielomilionowych inwestycji, na które gmina nie miała środków finansowych a nie chciała się nadmiernie zadłużyć. W ciągu ostatnich 9 lat zmieniała się struktura udziałów w spółce z 85% własności prywatnej do 15% aby 20 lipca 2015r została całkowicie wykupiona na rzecz gminy.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania w tej sprawie. Ponieważ nie było, przystąpiła do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem Uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubicz na 2015 r.

Głosowanie – 14 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała Nr XI/104/2015 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubicz na 2015r została przyjęta jednogłośnie.

h) Prowadząca obrady przystąpiła do omówienia projektu Uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały Nr IX/225/15 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy.

O zreferowanie w/w uchwały poprosiła Wójta Gminy.

Pan Marek Olszewski poinformował, że rzadko się zdarza aby Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego zwracał się o zaopiniowanie wywołanego przez siebie projektu uchwały. Wójt ma nadzieję, że zawarte uwagi w naszym uzasadnieniu do uchwały zostaną rozpatrzone i wzięte pod uwagę. Pierwotny dokument chroniący przyrodę istnieje od 1995r i w istotny sposób chroni dobro przyrody wzdłuż rzeki Drwęcy wraz z krajobrazem, fauną i florą, ale też wprowadza pewne jak każdy obszar chroniony ograniczenia, które utrudniają mieszkańcom i samorządom rozwój. Należy bardzo rozsądnie podchodzić do ochrony przyrody aby nie zakłócić potrzeb mieszkańców. Taka też jest idea wszystkich aktów prawnych. W projekcie uchwały Sejmiku zabezpiecza się w zasadzie tylko ideę ochrony przyrody. Należy wyważyć jaka jest aktualnie potrzeba ochrony środowiska. Z dotychczas obowiązującego dokumentu o Obszarze Chronionym Krajobrazu „Doliny Drwęcy” zniknęły zapisy, które zabezpieczały potrzeby naszych mieszkańców. Niektóre samorządy np. Golub-Dobrzyń, Brodnica, Ciechocin gdzie są ogromne kopalnie kruszywa, nie wiedząc dlaczego, mają już zabezpieczone potrzeby w tym projekcie, natomiast inne zostały pominięte np. na terenie naszej gminy gdzie wydobywanie żwiru i piasku jest niewielkie. Ponadto nasza gmina w latach 90-tych wyglądała inaczej i obecna możliwość opiniowania tego projektu oraz naniesienie nowych miejsc i inicjatyw na naszym terenie np. związanych z turystyką i rekreacją. W dokumencie jest niemożliwe np. zbudowanie przystani dla kajakarzy w odległości mniejszej niż 100m od brzegu rzeki, usytuowanie sceny przy ul. Małgorzатовo w Lubiczu Dolnym, czy budowy siedliska w pobliżu rzeki. Wszystkie uwagi zostały przez nas sporządzone i zinwentaryzowane. Został porównany obowiązujący dokument z projektem w zakresie ewentualnych zmian w obszarze chronionym oraz co się w nim zawiera, przeanalizowaliśmy wszystkie nasze przedsięwzięcia planowane nad Drwęcą, przejrzyliśmy materiał z opracowania ostatecznego Planu przestrzennego zagospodarowania Lubicza Dolnego i Młyńca, który był odrzucony i nie mógł być realizowany w związku z obowiązującym wówczas dokumentem dot. Obszaru Chronionego a wg nas powinien być zrealizowany. Ponieważ niniejszy projekt uchwały nie zabezpiecza w pełni potrzeb naszych mieszkańców oraz samorządu, Wójt zaproponował o jej negatywne zaopiniowanie z uzasadnieniem. Ma nadzieję, że negatywna opinia spowoduje, iż ktoś pochyli się nad naszymi wątpliwościami. Oczywiście zdaje sobie sprawę, że Sejmik może odrzucić wszystkie lub niektóre uwagi. Następnie Pan Wójt poprosił Kierownika Ref. ROŚ o przedstawienie szczegółów.

Pan Górski poinformował, że zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami mogły prowadzić eksploatację kruszywa małe żwirownie z ograniczeniami do 20 tys. m³ rocznie i na obszarze do 2ha. Aby otrzymać koncesję nie trzeba było sporządzać Raportu oddziaływania na środowisko, tylko posiadać pozytywną opinię Sanepid-u i RDOS-iu, a na tej podstawie wydaną decyzję środowiskową. Następnie przedsiębiorca występował do Starostwa Powiatowego w Toruniu o wydanie koncesji. Na naszym terenie dot. to żwirownie na terenie Młyńca Pierwszego i Młyńca Drugiego. Obecnie w projekcie jest zapis, że każda eksploatacja kruszyw wymaga sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko, bez względu na wielkość wykopalisk. Sporządzenie takiego raportu jest bardzo kosztowne (w granicach 8 tys. zł) oraz wymaga wielu uzgodnień. Ponieważ nasze żwirownie zlokalizowane są na obszarze chronionym, zapewne nie otrzymają pozytywnych opinii. Urząd zwrócił

się do Marszałka aby dotychczas obowiązujące zapisy dot. naszej gminy pozostawił, aby nasi przedsiębiorcy mogli prowadzić eksploatację kruszywa. Co prawda przedsiębiorcy posiadający obecnie koncesje na wydobycie żwiru będą mogli prowadzić eksploatację, ale tylko na tych działkach.

Pan Marek Olszewski zwrócił uwagę, że w nowym projekcie wykreślono zapis „2 ha i 20 tys. m³” i małe żwirownie nie będą miały racji bytu, ponieważ wg nowych przepisów nie otrzymają koncesji, a są przecież prawa nabyte i przedsiębiorcy powinni mieć możliwość z nich korzystać. Wójt nie proponuje rozszerzania wydobycia, ale utrzymania na poziomie dotychczasowym.

Pani Przewodnicząca poprosiła o dyskusję na bieżąco.

Zapewne Stowarzyszenie z Młyńca okaże swoje niezadowolenie i będą protesty niezadowolonych grup. Radni winni wyjaśnić wszystkie wątpliwości i kwestie. Zapytała Wójta czy jeżeli Marszałek nie uwzględni naszych uwag to osoby posiadające koncesję będą mogły wydobywać kruszywo, czy obowiązuje tu prawo nabyte?

Radca Prawny – Rafał Olewicz odpowiedział, że gminę interesuje zachowanie takiego stanu jaki jest.

Pani Przewodnicząca jaka jest obecnie procedura otrzymywania koncesji.

Mirosław Górski poinformował, że przedsiębiorcy planujący dotychczas eksploatację złóż sporządzali raport: występowali do Sanepidu i RDOS-ia. Po uzyskaniu pozytywnych postanowień i z udokumentowanym złożem, występowali do Starosty o wydanie koncesji.

Pani Przewodnicząca chce wiedzieć co się stanie jeżeli Marszałek odrzuci uwagi Wójta, szczególnie dotyczy to osób, które obecnie wydobywają kruszywa. Są przedsiębiorcy, którzy posiadają koncesje na eksploatację z działek o pow. 2ha a dopiero ją rozpoczęli, czy będą musieli zakończyć na obecnym etapie, czy też posiadają prawo wydobycia z całej działki.

Pan Górski poinformował, że jest taki zapis w ich projekcie uchwały „realizacji przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i do tego punktu jest jakby komentarz w uzasadnieniu Marszałka”. Obecnie w projekcie uchwały jest zakaz wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu i skamieniałości, szczątków roślin i zwierząt a także minerałów. Taki zapis powoduje, że nie będzie można prowadzić wydobycia na podstawie uproszczonej dokumentacji.

Pani Przewodnicząca prosi o szczegółową analizę zapisów w tym projekcie, aby wszyscy zarówno radni jak i wydobywający mieli jasność nowych uregulowań. Na terenie Młyńca działa 9 aktualnie kopalni, co się z nimi stanie w momencie wejścia w życie nowo obowiązujących przepisów, czy jeżeli ma zezwolenie na wydobycie z 2ha a obecnie wydobył tylko z 0,5ha czy będzie nadal mógł prowadzić eksploatację.

Pan Górski uważa, że będzie mógł prowadzić wydobycie, zapewne nowe uregulowania prawne będą obowiązywały tylko nowych przedsiębiorców.

Wójt Gminy poinformował, że do tego czasu na złożach udokumentowanych mogły powstawać żwirownie do dwóch hektarów, w nowych przepisach nie ma o tym mowy.

Pani Hanna Anzel wróciła to tych kopalni, które już istnieją i chce mieć jasność czy na pewno osoby posiadające koncesje będą mogły prowadzić dotychczasową działalność.

Zarówno Pan Wójt jak i Pan M. Górski potwierdzili, że osoby posiadające odpowiednie zezwolenie będą mogli prowadzić wydobywanie do całkowitego wyczerpania zasobów kruszywa.

Pani Przewodnicząca zapytała czy gminie zależy na tym aby były wydawane nowe koncesje na wydobywanie żwiru.

Pan Wójt poinformował radnych, że należy rozsądnie podchodzić do rozwiązania konfliktu w Młyńcu między tymi, którzy kopią żwir a tymi, którzy nabyli w tej wsi działki budowlane i skarżą się, że im się kurzy. Nowi mieszkańcy doskonale wiedzieli gdzie i na jakim terenie znajdują się działki i to oni uzurpują sobie większe prawa niż rdzenni mieszkańcy, tym bardziej, że znali Studium i dokładnie wiedzieli jaki jest to teren. Nasza opinia wnosi o nie nanoszenie żadnych zmian w dotychczas obowiązujących przepisach, nasza opinia jest dla Sejmiku i to Sejmik albo utrzyma przepisy zgodnie z naszą sugestią albo nie utrzyma jak o tym zdecydował wcześniej. Najprawdopodobniej większość zgłoszonych przez nas wniosków zostanie odrzucona, natomiast my powinniśmy rozważnie przeanalizować naszą opinię i nie ulegać tylko grupie, która protestuje przeciw wydobywaniu złóż ale też pamiętać o tych, którzy prowadzą działalność gospodarczą, dają zatrudnienie wielu mieszkańcom. To wszystko należy wyważyć. Gmina daje tylko opinię i w tej opinii należy to wszystko wyłuszczyć, decyzję i tak podejmie kto inny. Natomiast wniosek aby utrzymać dotychczasowe zapisy nikomu nie szkodzi, bo nie ma tam mowy o rozszerzaniu kopalni a oznacza tylko to, że na tych małych obszarach i tej małej skali jako żwirownie rodzinne, będą mogły przez jakiś czas jeszcze funkcjonować. Jeżeli chodzi o te kopalnie, które posiadają koncesje to dopóty będą je posiadały, to będą czynne. W momencie utraty koncesji w wyniku np. chęci przepisania na członka rodziny, zgodnie z nowymi uregulowaniami prawnymi, nie będą mogli jej otrzymać na starych zasadach. Zapewne zarówno ci którzy kopią jak i ci, którzy protestują nie będą przywiązywali specjalnej wagi do naszej opinii, zapewne Sejmik sam podejmie decyzje, nie koniecznie zgodne z naszymi sugestiami.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę na fakt uchwalonych przez gminę planów. Czy zmiana przepisów wymusi na nas konieczność zmiany planów zagospodarowania przestrzennego oraz Studium. Na terenach Młyńców są usytuowane kopalnie. To przecież pociąga za sobą koszty i czy w momencie zatwierdzenia projektu uchwały przez Sejmik, gmina we własnym zakresie i na własny koszt będzie musiała to wszystko zmienić.

Pan Górski stwierdził, że gmina nie będzie musiała nic zmieniać, bo Sejmik likwidując zapis o możliwości wydobywania do 2ha i 20 tys. m³ rocznie proponuje aby uwzględnić go w punkcie 4 „realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie ...” Punktu o wydobywaniu skał w ogóle nie ma, został pominięty w propozycji Marszałka. W rozporządzeniu mówi się o wykopaliskach: powyżej 25ha oraz poniżej 25ha i w tym przypadku należy przeprowadzić Procedury oddziaływania na środowisko. Przejście tych procedur jest bardzo złożone, długotrwałe i zapewne w Młyńcu żadna z kopalni jej nie przejdzie.

Pani radna Aldona Peregonczuk stwierdziła, że każde wykopalisko są ingerencją w środowisko.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała dlaczego przedsiębiorcy mogą kopać na terenie gminy Ciechocin a nasi przedsiębiorcy nie mają tego zagwarantowanego w projekcie uchwały Sejmiku.

Pan Marek Olszewski poinformował, że w projekcie uchwały Sejmiku zostały zawarte te zapisy, mówiące o możliwości wydobywania kruszywa na starych zasadach. Właściciele gruntów położonych w gminie Golub-Dobrzyń i Ciechocin mogą kopać na dziesiątkach hektarów bez opracowania nowych Procedur oddziaływania na środowisko, mimo, że znajdują się w Obszarze Chronionego Krajobrazu „Doliny Drwęcy” tylko wg starych zasad a nasi przedsiębiorcy jeżeli nie zostaną uwzględnione nasze uwagi, nie będą mogli wydobywać żwiru z małych areatów bez uzyskania koncesji na nowych zasadach.

Pan radny Zbigniew Barcikowski – uważa, że jest to najtrudniejszy temat w Młynkach. Nowe przepisy proponowane przez Sejmik dają większe ograniczenia. Po przeprowadzonej dyskusji ma pewien niedosyt. Chciałby być pewien czy dotychczas otwarte kopalnie będą mogły nadal prowadzić eksploatację kruszyw.

Pan Wójt Gminy zdaje sobie sprawę, że obecnie żadna z naszych kopalni w Młynkach nie przejdzie nowych procedur. Są one już w większości wyeksploatowane i niezbyt opłacalne. Z kopalni „Młyniec” na skalę przemysłową był wydobywany żwir i piasek w latach 80 i 90-tych XX w. Obecnie są to z reguły małe kopalnie rodzinne.

Pani Przewodnicząca zapytała Wójta Gminy kto pokryje koszty zmiany planów zagospodarowania i Studium, w momencie gdy Sejmik przyjmie uchwałę w proponowanym kształcie.

Wójt uważa, że adresatem roszczeń jest samorząd województwa.

Radca Prawny Rafał Olewicz poinformował, że w chwili naruszenia praw nabytych oraz ograniczeń ewentualnym pozwanym nie jest gmina Lubicz tylko samorząd województwa. Odnosząc się do wcześniejszej dyskusji uważa, że przedsiębiorcy posiadający aktualne koncesje, posiadają prawa nabyte i będą mogli wydobywać kruszywa do czasu całkowitego wyczerpania zasobów naturalnych w ramach posiadanych zezwoleń, natomiast wszelkie nowe kopalnie będą mogły powstać po przeprowadzeniu Procedur oddziaływania na środowisko.

Pan radny Zbigniew Barcikowski uważa, że należy bardzo zastanowić się nad odpowiedzialnością. Opinia do Marszałka powinna być przekazana z wątpliwościami, które mamy.

Pani Przewodnicząca Rady Hanna Anzel podniosła kolejną kwestię wiążącą się z ograniczeniami. Nasi przedsiębiorcy dają zatrudnienie wielu mieszkańcom gminy, tworzą stanowiska pracy, płacą podatki. Opiniując projekt uchwały Sejmiku musimy mieć to wszystko na względzie.

Pani Przewodnicząca reasumując stwierdziła, że niniejsza uchwała ogranicza, a w zasadzie uniemożliwia eksploatację żwiru na terenie Młynków i zapytała radnych czy są za tym, aby utrzymać wydobywanie na starych zasadach. Radni w ogólnej dyskusji uznali, że na terenie naszej gminy, tak jak jest np. w gminie Ciechocin, powinny obowiązywać stare zasady.

Następnie Pan Mirosław Górski przedstawił informację o zakazie umożliwiającym rozwój gospodarczy i budowlany terenów wzdłuż rzeki Drwęcy.

Pan Marek Olszewski poinformował, że terenach położonych w Lubiczu Dolnym, na Małgorzacie, stanowiących własność gminy, na których chcieliśmy posadowić cmentarz /nie pozwolono/, później boisko sportowe - też nam ograniczono możliwość urządzania, teraz wnosimy o wyłączenie z zakazu prac ziemnych, bo on wymaga wyrównania i wyrażenia zgody na urządzenie tego terenu. W obecnym kształcie na tym terenie nic nie można robić. Chcielibyśmy tam postawić jakąś drewnianą wiatę, być może jakiś pomost dla kajakarzy.

Wnioskujemy o wyłączenie tej działki z zakazu.

Następny wniosek o wyłączenie z zakazu terenu cmentarza. W planie przestrzennego zagospodarowania, dopiero co uchwalonym, są tereny przeznaczone pod cmentarz. Może okazać się, że mimo to, nie będzie możliwości jego urzędzenia np. ustawienia kaplicy cmentarnej etc. Zasadny jest fakt, zwrócenia uwagi, że dopiero co Marszałek uzgodnił na tym terenie cmentarz a zgodnie z nową uchwałą następuje zakaz prowadzenia tam jakichkolwiek prac.

Proponuje obszar położony w Lubiczu Górnym między Drwęcą, ul. Boczna i ul. Zdrojową również wyłączyć z zakazu, ponieważ Lubicz Górny zawsze był położony nad Drwęcą i trudno wyłączyć z jakichkolwiek prac obszar, który stanowi integralną część miejscowości i zwyczajnie przylega do tej wsi, jest to teren położony nisko nad Drwęcą i wnioskujemy wzorem miasta Golubia-Dobrzynia o wyłączenie integralnej części obszaru zurbanizowanego z zakazu, ponieważ nie ma pewności czy w przyszłości czegoś nie trzeba będzie na tym terenie zrobić.

Wyłączenie z zakazu obszar Młyńca Drugiego pomiędzy rzeką Drwęcą a ul. Mostową i Jesionową. Są to grunty pana P., obecnie jest tam łąka i często w tym miejscu wysiadają kajakarze. Budowa jakiegokolwiek infrastruktury naruszałaby te ograniczenia.

W Lubiczu Dolnym uwzględniamy wnioski trzech mieszkańców, których działki graniczą z rzeką Drwęcą, zwrócili się z prośbą o zbudowanie domków na górnej krawędzi, ale i tak nie mieszczą się w całości w odległości 100m od rzeki. Ograniczenie możliwości zabudowy w odległości np. 80m jest przesadą tym bardziej, że są to długoletni właściciele tych gruntów, tym bardziej, że w pobliżu, w tej samej odległości stoją już inne domy. Podobnie jest na działkach pana D., Z. i innych właścicieli gruntów przylegających do Drwęcy. Jest to nadmierna ingerencja w prawa własności.

Następna sprawa dotyczy obywatela Młyńca Pierwszego. Zostało wydane pozwolenie na budowę, ale właściciel nie rozpoczął budowy, ponieważ przebywał za granicami ponad dwa lata. Po powrocie niestety nie mógł rozpocząć budowy domu, w związku z wprowadzeniem ograniczeń, działka stała się bezużyteczna. Jest teraz dobry moment aby spróbować przywrócić poprzednią funkcję tej działce.

W Józefowie został zakupiony grunt pod budowę Domu Spokojnej Starości. Zgodnie z proponowaną przez Marszałka Uchwałą prawdopodobnie na tym terenie nie będzie mógł powstać ten zamysł.

Pani Przewodnicząca zapytała czy w dokumencie Marszałka w Lubiczu Górnym zostały ujęte tereny objęte osuwiskami.

Pan Górski poinformował, że zakaz nie obejmuje prowadzenia robót osuwiskowych, związanych z zabezpieczeniem tych terenów. Prace te są wyłączone. Dotyczy to również prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym a zakazy obejmują prowadzenie inwestycji, zabudowy i remontów.

Pani Radna Hanna Anzel zapytała o ruiny zamku w Złotorii.

Pan Górski poinformował, że ten zabytek znajduje się poza Obszarem Chronionego Krajobrazu i nie dotyczą go te zakazy.

Pan Marek Olszewski poinformował Państwa radnych, że udało się doprowadzić w przypadku Pana C. w Lubiczu Górnym do założenia przez Powiat Karty osuwiska. Założenie tej karty umożliwia występowanie komukolwiek o środki zewnętrzne.

Następnie Wójt odczytał projekt Uchwały Rady Gminy Lubicz opiniujący negatywnie projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Województwa Kujawsko – Pomorskiego „Dolina Drwęcy”.

Pani Przewodnicząca przystąpiła do głosowania:

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały Nr IX/225/15 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy

Głosowanie: za – 12 osób, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Uchwała Nr XI/105/2015 w sprawie zaopiniowania uchwały Nr IX/225/15 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015r w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy została przyjęta większością głosów.

Ad 4) Składanie interpelacji

Pani Przewodnicząca Rady poprosiła o składanie interpelacji.

Pan Radny Bartosz Malicki złożył na piśmie pięć interpelacji w sprawie:

- a/ zabezpieczenia studzienki melioracyjnej oraz naprawy i rewitalizacji przepustu u zbiegu drogi powiatowej i drogi gminnej prowadzącej do posesji Brzezinko 12A
- b/ uzupełnienia poboczy wzdłuż drogi gminnej Brzezinko-Gronowo i zamontowanie znaków D-1 i A-7
- c/ zmiany kursu trasy komunikacji autobusowej
- d/ zamontowania nowej wiaty przystankowej w m. Brzezinko
- e/ przeniesienia wiaty przystankowej i tablicy informacyjnej z działki Pana K. w m. Brzezinko

Ad 5) Wnioski i zapytania

a/ Pani Aldona Peregonczuk - radna wsi Złotoria:

- wnosi o uregulowanie dojazdu na osiedle w Złotorii gdzie położone są ulice Piastów, Jagiellonów, Nowa, Piaskowa. Dotyczy to również dojazdu. Po zaasfaltowaniu ul. Bankowej zostały zniszczone wjazdy na sąsiednie ulice i prosi o zapewnienie dogodnego wyjazdu zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania,

- wnosi o zabezpieczenie pieniędzy na budowę drogi do ruin zamku /700m/, przewidywany koszt szacuje na 11.800zł jest to wartość mapy do celów projektowych, kosztorysu, specyfikacji i projektu.

Uważa, że jest to gospodarcze podejście do problemu, ponieważ przy drodze tej można urządzić parking. Obecnie wydzierżawiany grunt pod parking przy kościele generuje znaczne koszty. Urządzenie parkingu przy drodze do zamku spowoduje, iż nie będzie potrzeby wynajmu lub wykupu gruntu pod obecny parking.

b/ Pan Ryszard Korpalski – radny wsi Lubicz Dolny:

– podziękował za załatwienie kolejnej sprawy – dot. chodnika przy ul. Kolejowej. Niemniej jednak zwrócił uwagę na fakt zalesienia przez jednego z mieszkańców pasa drogowego. Na odcinku od ul. Tulipanowej do Różanej inwestycja będzie zgodna ze sztuką budowlaną, natomiast aby wybudować następny odcinek, z uwagi na zalesienie przez jednego z mieszkańców ulicy przyległej do jego posesji gruntu, trzeba będzie przejść na drugą stronę ulicy, gdzie w największym miejscu chodnik będzie miał zaledwie 125cm. Wnosi o zwrócenie uwagi na przywłaszczanie sobie przez niektórych mieszkańców gruntów przyległych do swoich posesji. Utrudnia to potem prowadzenie inwestycji.

Wójt Gminy poinformował, iż chodnik ten jest budowany przy drodze powiatowej i na zgłoszenie. Ponieważ nie jesteśmy właścicielami terenu, to też nie możemy wszcząć procedury o wycinkę drzew.

- Radny zwrócił uwagę na celowość podjęcia uchwały dot. dofinansowania budowy chodnika w Lubiczu Dolnym, przy ul. Grębockiej od strony cmentarza w kierunku Grębocina.

c/ Pani Aldona Peregonczuk – podziękowała za nowo wybudowany plac zabaw w Złotorii, przy, ul. Lipowej. Jest on oblegany przez dzieci.

d/ Pan Juliusz Przybylski – radny wsi Lubicz Górny:

– w imieniu mieszkańców Lubicza Górnego zamieszkałych przy ul. Lipnowskiej wnosi o zamontowanie na tej ulicy muld ograniczających prędkość na wysokości ekranów. Kierowcy aby ominąć korek na trasie Nr 10 zjeżdżają na ul. Lipnowską i z dużą prędkością przejeżdżają przez Lubicz Górny aby wyjechać na skrzyżowaniu koło stacji gazu znowu na drogę nr 10.

e/ Pani Radna Karina Wroniecka – radna wsi Gronowo:

– wnioskuje o wybudowanie placu przy obiekcie OSP w Gronowie o pow. 100m². Na dzień 22 sierpnia br. planowana jest impreza „Zaproś sąsiada”. Ponieważ do tej pory nic nie było robione to bardzo prosi o wykonanie tego zadania.

- mieszkańcy wsi Gronowo zamierzają zorganizować protest na drodze krajowej Nr 15 w Gronowie wzorem mieszkańców Nowej Wsi. Do chwili obecnej nie ma żadnej informacji o budowie ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż „krajówki”. Ścieżki te powstają wzdłuż dróg, na których natężenie ruchu jest znacznie mniejsze. Odcinek w Gronowie jest szczególnie niebezpieczny. Wnosi o wspólne zawalczenie o ścieżkę wzdłuż drogi ponieważ problem dot. mieszkańców od Gronowa po Grębocin. Mieszkańcy zamierzają chodzić po drodze krajowej aby zwrócić uwagę GDDKiA.

Wójt Gminy odniósł się do wniosku Pani Kariny Wronieckiej i zauważył, że i jemu w takim samym stopniu znany jest problem mieszkańców Gronowa. Ale wychodzenie na ulicę i wstrzymywanie ruchu nic nie daje. Wczoraj był na spotkaniu z GDDKiA, natomiast dzisiaj z „wojewódzką” i protest w Nowej Wsi nie został przez nich odnotowany. Działania te nie przynoszą żadnej skuteczności, ponieważ oni nie mają żadnych kontaktów z ludźmi. Wyjście na ulice nic nie zmienia, jedynie możemy pokazać

mieszkańcom, że z nimi jesteśmy, natomiast w kontaktach z „drogówką” nic nie daje. Należy przemyśleć czy warto jest angażować ludzi i narażać się na ewentualne restrykcje ze strony Policji. Uważa, że wyłącznie rozmowy gabinetowe mogą cokolwiek zmienić. Wójt je prowadzi, ale zdaje sobie sprawę, że nie mamy takiego przełożenia politycznego jak inni, ale i tak prowadząc rozmowy możemy więcej wypracować niż wychodząc na ulicę. Takie rozmowy są najbardziej skuteczne. Jeżeli w Rogówku powstanie kawałek chodnika to nie na skutek protestu czy awantur tylko prowadzonych rozmów z ludźmi technicznymi. Jeżeli chodzi o Nową Wieś to na tym etapie potrzebna jest decyzja polityczna, czyli trzeba wrócić do Marszałka. Podczas rozmów Pan Wójt dowiedział się, że jedyny ślad zajęcia się przez Zarząd Wojewódzki problemami Nowej Wsi pochodzi sprzed kilku miesięcy i to jest konieczność wybudowania obwodnicy Nowej Wsi wg planu zagospodarowania przestrzennego. Dyrekcja nie podejmie decyzji o budowie obwodnicy. Sprawa musi wrócić do Marszałka na poziom rozmów politycznych. Należy odnowić kontakty z GDDKiA, ponieważ naszą współpracę popsują ekrany instalowane przy drodze krajowej w Lubiczu Górnym i Lubiczu Dolnym. Awantury w sprawie ekranów spowodowały złe nastawienie do nas i jeżeli czegoś nie muszą zrobić to nie robią. Jeżeli chodzi o kawałek chodnika w Gronowie to p. Krzyżanowski w obecności Wójta negocjował niedawno z GDDKiA materiał i uzgodnienia techniczne. Właśnie takie działania są najskuteczniejsze. Wójt Gminy stwierdził, że nie jest entuzjastą protestów ulicznych. W Nowej Wsi taki protest był nawet potrzebny, natomiast na drodze krajowej Nr 15 we wsi Gronowo może pogłębić impas.

Pani Radna stwierdziła, że może Wójt ma rację ale jeżeli na drogę wychodzi sołtys, radni czy Wójt to mieszkańcy to zupełnie inaczej odbierają. Jeżeli jesteśmy niewidoczni to tak jakby się nic nie działo i okazują swoje niezadowolenie.

f/ Pani Hanna Anzel – radna wsi Grębocin wniosła aby nasi stażyści, pracownicy urzędu lub osoby skazane zliczyli rzeczywisty ruch pieszych w Nowej Wsi i Gronowie. Wiedza ta jest niezbędna do przekazania na zebraniach wiejskich. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie stwierdzić ile tych osób chodzi po ulicach i jaka jest skala problemu. Pomiaru takiego należy dokonać po wakacjach.

Pani Danuta Staniszevska:

- wie, że Wójt ma rację lecz nie zmienia to faktu, że mieszkańcy gminy odbierają to inaczej. Uważają, że radni chodzą sobie na spotkania i nic nie robią w kwestii rozwiązań ruchu pieszego.

Wójt Gminy:

Podkreślił, że do niego również docierają te same problemy, lecz niektóre sprawy trzeba nagłośnić inne natomiast załatwić inaczej.

Pani Przewodnicząca proponuje spotkanie z Wiceministrem Karpińskim. Jeszcze przed wyborami powinno się pokazać, że dojazdy do węzłów autostradowych powinny być zmodernizowane. Lepszego momentu aby w tych sprawach rozmawiać z postami już nie będzie. Jest opracowany program przystosowania dróg do węzłów autostradowych i obecnie należy rozmawiać z postami PO aby rozstrzygnąć ten problem. Zaproponowała spotkanie z postem Grzegorzem Karpińskim i wstrzymanie wyjścia z protestem na ulicę przynajmniej do zakończenia rozmów.

Wójt już rok temu z Prezydentem Miasta Torunia Michałem Zaleskim ustalił, że we wniosku Miasta, który ma być wysłany do Ministerstwa będzie zapis „węzeł autostradowy Toruń – Lubicz”. Jeżeli

chodzi o węzeł Turzno rozmów w tym zakresie nie prowadzono. Nie widzi żadnych przeszkód aby rzeczywiście dojechać do posa Karpińskiego i wystosować wnioski w sprawie węzła Turzno. Wniosek ten trafi do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i tam będzie omawiany a tam Wójt z racji piastowanego stanowiska będzie mógł przedstawić sprawę. Ale należy mieć jeszcze na uwadze poparcie społeczne, zapewne nie będziemy go mieli wśród mieszkańców Torunia, ponieważ uważają, że węzeł powinien nosić nazwę „Toruń – Północ”, „Toruń – Wschód” itp. a nie nazwy jakiejś wsi. My natomiast powinniśmy wyeksponować korzyści nabyte tzn. nazwę „węzeł autostradowy Lubicz”, wówczas zyskamy.

Pani Przewodnicząca wnioskuje aby pojechać do Pana Karpińskiego, który jest zainteresowany problemem i działa w tym temacie. Zgłasza swój akces i chętnie wesprze działania Wójta w tym zakresie.

Wójt zaproponował wystosowanie do niego pisma w sprawie nazewnictwa węzła i umówienia spotkania.

g/ Pani Radna Hanna Anzel – radna wsi Grębocin złożyła wniosek, aby nie tracić czasu na zbędne formalności i w poniedziałek skontaktować się telefonicznie z sekretariatem Pana Karpińskiego i umówić z Posłem RP w sprawie wniosku o pozostawienie w nazwie węzła autostradowego słowo „Lubicz”.

h/ Pani Teresa Kławińska radna wsi Lubicz Dolny wnosi o rozwiązanie dojazdu do samochodów ciężarowych do firm znajdujących się przy ul. Lampusz i Antoniewo. Mieszkańcy ulicy Dworcowej w Lubiczu Dolnym mają pretensje, że tiry rozjeżdżają wąską ulicę. Stare budynki usytuowane są tuż przy jezdni, kiedy po ulicy jeżdżą potężne ciężarówki, ściany drżą i zaczynają pękać. Mieszkańcy wzorem protestu w Nowej Wsi też zamierzają wyjść na ulice i uwidocznić problem.

Wójt potwierdził, że tym razem mieszkańcy będą bardziej skuteczni niż w przypadku Nowej Wsi, ponieważ droga jest własnością gminy.

i/ Pani Teresa Kławińska – radna wsi Lubicz Dolny wnosi o zwiększone kontrole Policji z uwagi na fakt pojawienia się w Lubiczu Dolnym osób nieznanymi. Prawdopodobnie nocują w starym młynie. Osoby te wchodzi na posesje mieszkańców, proponując wykonanie jakichś drobnych prac ale jak w obejściu pojawia się domownik – mężczyzna, natychmiast się wycofują. Mieszkańcy boją się i proszą o interwencje. Na potwierdzenie próśb mieszkańców o dodatkowe patrole, podała fakt pojawienia się również u niej nieznanego osobnika z propozycją wykonania jakiejś usługi, a kiedy odmówiła poprosił o 5 złotych.

Pan Marek Gliszczyński – radny wsi Nowa Wieś odniósł się do protestu mieszkańców wsi. Podziękował wszystkim za pomoc w zorganizowaniu tego przedsięwzięcia. Obiecał ludziom, że poprowadzi ten protest i dotrzymał słowa. Lokalna społeczność wyszła na ulicę w liczbie 100 osób czyli jest to niemało, zważywszy, że jest to mała wieś w naszej gminie. Mieszkańcy byli zadowoleni z faktu, że Wójt Gminy popierał ich żądania, chociaż nie było go tam fizycznie. Również osoby, które stały w korku, chociaż narzekały na korek to okazywały ogromne zrozumienie dla sprawy. Radny zastanawia się, czy skoro Wójt Gminy, Przewodnicząca Rady wraz z radnymi wykorzystali już wszystkie możliwe środki formalne: pisma, spotkania, rozmowy to jakie pozostają jeszcze narzędzia aby rozwiązać ten problem, czy oni są „władcami wszechświata”? Radny przed samym protestem

przeczytał informację w Poza Toruń, że Starostwo wpisało do swoich zadań realizację ścieżki pieszo-rowerowej w Nowej Wsi na lata 2016-2026. Rzecznik Starosty Toruńskiego poinformował w mediach, że jest to bardzo droga inwestycja, ponieważ jest wyceniona na 14mln zł. i obecnie nierealna do wykonania a rozwiązanie problemu może nastąpić przez ograniczenie prędkości do 30 km/h. Radni są zbulwersowani arogancją urzędników.

Wójt Gminy był w dniu dzisiejszym na spotkaniu z osobami odpowiedzialnymi za rozwiązanie tej sprawy, ale na nich nie robi to żadnego wrażenia. Jest to spychanie niezłatwionych i niewygodnych spraw na lokalne samorządy. Rozwiązanie tych problemów wymaga decyzji politycznych. Wpisanie budowy ścieżki do programu ZIT nic nie daje, bo nie wiadomo kiedy ten program ruszy. Sprawa ta wymaga stanowczych decyzji i podjęcia działań przez Starostwo Powiatowe w Toruniu, gmina zapewne włączy się do realizacji zadania ale nie może być takiej sytuacji, że zainwestuje 10mln zł. Ponieważ sprawa Nowej Wsi wygląda beznadziejnie, więc trzeba wrócić do rozmów z Marszałkiem i władzami wojewódzkimi. Pan Marek Olszewski zobowiązał się do spotkania z Marszałkiem Całbeckim i powrotu do wcześniej prowadzonych rozmów w tym zakresie i postara się przerwać ten impas.

Pan Zbigniew Barcikowski – radny wsi Młyniec Pierwszy i Drugi podziękował za fantastyczną realizację budżetu gminy na bieżący rok. W Młyńcu Pierwszym na Trakcie Napoleońskim wykonano powierzchniowe utwalenie nawierzchni emulsją, mieszkańcy wsi są szczęśliwi i bardzo dziękują zarówno Pani Przewodniczącej jak i Wójtowi Gminy za wykonanie tej inwestycji. Ponadto zaprosił radnych i Wójta Gminy na imprezę plenerową „Biesiada nad Drwęcą” połączoną z obchodami 35-lecia święceń kapłańskich i 20-lecia pracy duszpasterskiej w parafii Lubicz Górny ks. kanonika Bogumiła Leszcza w dniu 02 sierpnia 2015r w Młyńcu Drugim.

Wójt Gminy poinformował obecnych na obradach sesji o realizacji budżetu na rok 2015. Inwestycyjne w zakresie asfaltowania dróg zostały już wykonane. Pan Wójt ma nadzieję, że wszystkie zadania zaplanowane w budżecie na rok bieżący uda się do końca roku wykonać. Obecnie budowany jest chodnik w Grębocinie przy szkole, następnie w trybie pilnym robotnicy muszą przejść na ulicę Szkolną w Złotorii. Są to priorytety, ponieważ zbliża się rok szkolny i chodniki do szkół muszą być wykonane w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom. Inne zadania będą realizowane sukcesywnie do końca roku kalendarzowego a prace drogowe do końca października.

Pani Przewodnicząca poprosiła Wójta Gminy aby informacje i odpowiedzi przekazywane dla Rady były drogą elektroniczną na e-maile dla niej i poszczególnych radnych a nie pisemnie do biura Rady.

Następnie Pani Przewodnicząca przystąpiła do odczytania i omówienia pism, które wpłynęły do Rady Gminy i tak:

1. P. M. zam. Nowa Wieś, sprawie wykupu działki ...w Młyńcu – dwa pisma, w których żąda aby gmina nabyła w/w działkę. Również dzisiaj rozmawiała z P. M. w tej sprawie. Wnioskodawca stawia nieuzasadnione żądania, ponadto poinformował, że wystąpił do Starostwa o „ustawienie” Przewodniczącej i Wójta.
Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek.
Czy Gmina Lubicz jest zainteresowana wykupieniem gruntów od Pana M.?
W głosowaniu jawnym: za – 0, przeciw – 13, wstrzymało się – 1 głos.

Do Pana M. zostanie wystosowana negatywna odpowiedź dot. wykupu od niego w/w gruntów.

2. P. K. – w sprawie wyznaczenia drogi dojazdowej do posesji w Krobi, Nr dz. Zainteresowany kupił działkę w Krobi bez dojazdu. Był u Pani Hanny Anzel w tej sprawie, o wyjaśnienie problemu została poproszona Pani Elżbieta Gulińska z Ref. GP, która poinformowała go, aby wystąpił z pismem o wyznaczenie drogi koniecznej z Urzędu. Wówczas sprawa zostanie rozwiązana. Sprawę drogi należy uregulować aby rozwiązać problem zarówno Pana K. jak i Państwa R. i Pana L.. Ponieważ znajdują się tam grunty Agencji Nieruchomości Rolnych, z urządzeniem drogi nie powinno być problemem. Należy tylko wystąpić do Agencji o przekazanie gruntów i uregulowania spraw własności. Pan Wójt Gminy poinformował, że Pan K. kupił posiadłość bez dojazdu, była to samowola budowlana. Pani Przewodnicząca zapytała czy Rada wyraża zgodę na wszczęcie postępowania z urzędu w sprawie uregulowania drogi. Radni wyrazili zgodę na wszczęcie procedur mających na celu urządzenia drogi zgodnie z planem miejscowym.

Czy z Urzędu można wystąpić?

Radni jednogłośnie podjęli decyzję o przystąpieniu do uregulowania sprawy drogi.

3. P. W. zam. Gronowo w sprawie nabycia działki Nr ... w Gronowie. Państwo W. chcieli kupić od Agencji Rynku Rolnego działkę oraz przyległe grunty od Gminy na poszerzenie swojej działki. Zakupili część gruntów od Agencji natomiast ta działka, którą chcieli kupić od Agencji okazało się, że jest w całości własnością Gminy. Okazuje się, że jest o powierzchni 4 arów. Zainteresowani chcą ją nabyć bezprzetargowo, na poszerzenie swojej działki. Pani Gulińska /pracownik Ref. GP/ zasugerowała aby P. W. wystąpili o warunki zabudowy, ale oni nie są zainteresowani, ponadto poinformowała, że jest to normalna działka do zabudowy i jeżeli ktoś chciałby się na niej pobudować to nie ma problemu. Pan Wójt stwierdził, że obywatel nie może żądać od Gminy naruszenia prawa.

Rada Gminy podjęła decyzję o zbyciu działki w drodze przetargowej a Państwo W. mogą ją nabyć w przetargu.

4. P. D. zam. Lubicz Dolny, w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubicz, dla działki Nr i Nr ... obręb Lubicz Dolny. Państwo D. wnoszą o zmianę w planie zabudowy jednorodzinnej dwukondygnacyjnej na wielorodzinną trzykondygnacyjną. Obecnie w budynku zamieszkują 4 rodziny, które na czas kapitalnego remontu obiektu zostaną przesiedlone we własnym zakresie do drugiego budynku.

Wójt Gminy poinformował, że jest to trudny temat ale dla Urzędu. Inwestor zrobił odstępstwo od projektu i dobudował jedną kondygnację. Obecnie nadzór budowlany wszczął postępowanie. Jeżeli zostanie dokonana zmiana w planie a prawnik potwierdzi, iż nie jest to istotne naruszenie planu, wówczas nadzór może odstąpić od prowadzonych czynności. Oczywiście Wójt Gminy nie zamierza poświadczать nieprawdy i gdy będzie miał pewność, że nie ma tu naruszenia prawa to dokument podpisze. Ponadto jest jeszcze drugi wątek tej sprawy, ponieważ są tam mieszkańcy – 4 rodziny i może być problem z ich wykwaterowaniem. Dlatego też jeżeli P. D. chcą ich przekwaterować do drugiego budynku, to nam rozwiązuje się problem mieszkań dla tych rodzin. Pani Staniszevska poinformowała, że mieszkańców tego budynku przeraża wysokość czynszu, który może przekroczyć ich możliwości finansowe. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę na fakt, iż w uchwalonym planie jest oznaczona funkcja budynku jednorodzinnego, mimo, że jest to budynek wielorodzinny. Już za czasów poprzedniego właściciela P. G. mieszkało tam wiele rodzin a w planie

uchwalono funkcję budynku jednorodzinnego, czyli w momencie uchwalania poprzedniego planu był już błąd. Pani Przewodnicząca zapytała radnych czy można na sesję miesiącu sierpnia przygotować projekt uchwał w sprawie zmiany planu. Radni podjęli decyzję o podjęciu na najbliższych sesji uchwały w sprawie zmiany planu miejscowego dot. dz. Nr ... i ... w Lubiczu Dolnym.

5. P. F. zam. Krobia, wnosi o uwzględnienie w planie zagospodarowania Gminy o podziału działki Nr ...oraz wykupienie przez gminę części tej działki z przeznaczeniem na cele rekreacyjne. Pan Wójt Gminy zna sprawę. Poinformował, że zainteresowana chce podzielić swoją działkę. Z wniosku wynika, że chce ją podzielić na dwie działki czyli wydzielić z istniejącej jeszcze jedną dla dzieci. Jeżeli faktycznie chce podzielić istniejącą działkę na dwie części to jest to możliwe przy istniejącym obecnie planie, natomiast jeżeli chce tę działkę podzielić na trzy działki to niestety już nie. Istota polega na tym, że zgodnie z istniejącym prawem front działki musi mieć 25 m a powierzchnia nie powinna być mniejsza niż 900m, więc jeżeli chce to podzielić na dwie działki to nie wymaga to zmiany planu, może wziąć geodetę, przedstawić projekt podziału i jeżeli będzie zgodny z prawem to ten podział zatwierdzimy. Ponieważ we wniosku pisze niejasno czy chce podzielić tę działkę na dwie mniejsze czy też z działki macierzystej wydzielić jeszcze dwie czyli areał podzielić na trzy działki. Pani Przewodnicząca zobowiązała Wójta do udzielenia Pani F. odpowiedzi, w której zostanie poinformowana o możliwości podziału działki bez konieczności zmiany planu.
6. P. W. zam. Lubicz Dolny, ul. Toruńska 22 - prośba o umożliwienie mu wędkowania na rzece Drwęcy. Pan W. wystąpił z pismem do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy o pomoc w uzyskaniu zezwolenia na łowienie ryb na rz. Drwęcy w strefie ochronnej Nr 4. Ponieważ jest osobą niedowidzącą korzystanie z łowisk w strefie Nr 5 jest dla niego niemożliwe. Już wcześniej zwracał się z PZW i wielu innych instytucji i za każdym razem otrzymuje decyzję odmowną. Pani Przewodnicząca już trzy krotnie zwracała się z prośbą o pomoc niepełnosprawnemu mieszkańcowi Lubicza Dolnego, ale bezskuteczne. Wszyscy odsyłają zainteresowanego do p. Purzyckiego z PZW w Toruniu.
7. Sprawy bieżące
 - następna sesja odbędzie się zgodnie z planem w dniu 28 sierpnia 2015r
 - dyżury w miesiącu sierpniu pełnić będzie Pan Korpalski lub w porozumieniu z Panią Staniszewską,
 - imprezy środowiskowe wszyscy wiedzą jakie odbywają się na ich terenie, impreza gminna odbywa się w dniu 29 sierpnia 2015r w Lubiczu Górnym, 22 sierpnia br. Pani Przewodnicząca zaprasza na dożynki wsi Grębocin do szkoły w Grębocinie, natomiast 6 września br. Pani Maria Błaszczyk zaprasza na uroczystą mszę św. przed obeliskiem w Złotorii,
 - przed sesją ,w dniu 21 sierpnia 2015r od godz. 9.00 Komisje Rady wybiorą się na objazd po gminie. Zostanie ustalona trasa i radni otrzymają trasę na maila. Zapewne trzeba dojechać do Młyńca na działkę P. M., do Grębocina aby zobaczyć problem komunikacyjny, obejrzeć prowadzone inwestycje, szczególnie drogi, których są już kilometry.
 - Pan Ryszard Korpalski otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie przejścia dla pieszych na ul. Toruńskiej w Lubiczu Dolnym. W piśmie został poinformowany, że należy opracować dokumentację oraz wystąpić o opinię do Starostwa Powiatowego w Toruniu oraz Policji. Ponadto czas wykonania przedsięwzięcia może przedłużyć się do kilku miesięcy. Radny jest niezadowolony z odpowiedzi. Wójt przyznał, że procedury zezwalające na prowadzenie inwestycji i zadań na drogach, nawet własnych, są bardzo długie i skomplikowane. Dzisiaj

Wójt wrócił do rozmów z Zarządem Wojewódzkim w sprawie przejścia w Grabowcu i tam też trzeba zacząć od dokumentacji. Niestety te procedury trwają bardzo długo.

- Pani Staniszevska poinformowała, że wystąpiła do Starostwa Powiatowego o naprawienie kawałka drogi i otrzymała odpowiedź, że do 2035 r. nie zostanie ona naprawiana z braku środków finansowych.

- Pan Marek Gliszczyński poprosił o pozwolenie opuszczenia sali obrad.

- Pani Mariola Falkowska wniosła o zaasfaltowanie dziur w asfalcie przy ul. Lipnowskie i Piaskowej w Lubiczu Górnym oraz usunięcie piasku przy ul. Piaskowej w okolicy myjni samochodowej.

- Pani Hanna Anzel podniosła sprawę gazyfikacji. Stowarzyszenie Mieszkańców wystąpiło o podłączenie gazu, spośród zadeklarowanych 12 osób tylko 9 wywiązało się z zobowiązań, w związku z tym nie mogły być rozpoczęte w terminie prace projektowe. Poprosiła o przekazanie tych informacji Stowarzyszeniu. Obecnie został zlecony projekt, ale inwestycja znacznie się opóźni.

- Pani Przewodnicząca poinformowała o dzisiejszym spotkaniu Komisji z kandydatami na ławników. Przeprowadzono rozmowy z Panią Cudnik i Wójcik. Obie panie spełniają formalne wymogi, obecnie na nasz wniosek zostanie przeprowadzony wywiad środowiskowy przez Komendanta Wojewódzkiego Policji. Jest to jeden z wymogów.

Po dopełnieniu wszelkich formalności kandydatury zostaną przedstawione Radzie w celu podjęcia decyzji o wyborze ławników.

- Wójt Gminy poinformował, że w dniu dzisiejszym podpisane zostało porozumienie między OSP Młyniec a Szkołą Podstawową w Młyńcu Pierwszym w sprawie wynajmu części obiektu na salę gimnastyczną. Strażacy zgłosili obawy, że uczniowie piłką mogą wybić okna. W związku z tym Wójt zaproponował zakupienie 4 drabinek, co w pełni zabezpieczy okna oraz dzieci będą mogły ćwiczyć.

- Pani Hanna Anzel poinformowała, iż Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w ramach posiadanych środków, organizuje półkolonie i inne zajęcia dla dzieci. Sprawdza się to szczególnie w środowiskach zagrożonych np. w Gronówku. W dniu wczorajszym odbyło się zakończenie półkolonii, na którym była P. Balejko i przekazała informację o ogromnej potrzebie zajęcia się tymi dziećmi. Ważną sprawą jest pobudowanie tam placu zabaw. Należy podjąć rozmowy np. z P. J. o przekazanie terenu pod urządzenie placu zabaw. Pani K. Wroniecka poinformowała, że P. J. nie jest właścicielem terenu tylko dzierżawcą więc nie może przekazać gruntu. Pan Wójt poinformował, że prowadzona jest korespondencja z właścicielami gruntów, ale jedna z osób już odmówiła przekazania lecz dalej będą prowadzone próby pozyskania terenu pod plac zabaw. To zadanie w Gronówku potrzebne jest bardziej niż w innych większych wsiach. Pani Przewodnicząca podkreśliła, że zarówno w Gronówku jak i Rogówku place dla dzieci są priorytetem. Ponadto GKPA „złamała” zasadę i zdecydowała, że świetlica dla dzieci w Rogówku będzie nadal funkcjonowała, bo jest tam bardzo potrzebna. Jest tam bardzo dużo dzieci, które wymagają stałej opieki. W Grabowcu też jest trudne środowisko, ale tam bardzo aktywna jest Pani Sołtys, zabiera dzieci na wycieczki, wywozi do Ciechocinka na basen.

- Pan Juliusz Przybylski – zapytał o budowę basenu w Lubiczu Górnym. Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy. Poinformował, że w dniu 23 lipca br. odbędzie się spotkanie decydujące o formie przedsięwzięcia. Jeżeli zachwieje się partnerstwo publiczno – prywatne to basen będzie budowany inną metodą. Obecnie domówiona jest sprawa z właścicielami gruntów

przyległych celem pozyskania gruntów pod parkingi. Niebawem odbędzie się spotkanie z właścicielami kiosków. Wszelkie sprawy z budową basenu rozstrzygną się do końca lipca br.

- Pani Hanna Anzel poinformowała, że spotkała się z Prezesem Klubu Sportowego Flisak z P. Chrobakiem. Wyraził zgodę na rozegranie w sezonie po 2 mecze rozgrywane, na boisku w Złotorii. Dotyczy to klubów Sokół i Gwiazda. Ponadto powstaje nowy klub młodzików – P16, który będzie trenował z P. Królem. Chce on uaktywnić dzieci.

Następnie Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim uczestnikom sesji.

Podkreśliła fakt umieszczania na bieżąco przez Panią Kamilę Mróz wszelkich informacji dot. pracy Wójta i Urzędu na stronie.

6) Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania tematów Przewodnicząca Rady podziękowała zebranych za przybycie i o godz. 16.40 ogłosiła zakończenie obrad sesji Rady Gminy Lubicz.

Życzyła wszystkim miłych wakacji.

Na tym zakończono sesję.

Protokołowała

Irena Nowakowska

Przewodnicząca Rady Gminy Lubicz

Hanna Anzel