

Bydgoszcz, dnia 28.12.2006 r.



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

ul. Wały Jagiellońskie 12  
85-950 BYDGOSZCZ  
☎ (052) 339-06-10  
☎ (052) 339-06-60

S/06/009

LBY-41109-1/06

*2007* *7*  
*Papryga*

**Sz. P.**

**Marek Olszewski**

**Wójt Gminy Lubicz**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała działalność Urzędu Gminy w Lubiczu (zwanego w dalszej części Urzędem) – w zakresie prawidłowości wydawania decyzji administracyjnych dla gminy Lubicz dotyczących budownictwa o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym w latach 2004 – 2006 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 listopada 2006 roku, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Wójta Gminy Lubicz przy wydawaniu decyzji administracyjnych dla gminy Lubicz dotyczących budownictwa o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym w latach 2004 – 2006 (I półrocze), pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie rozpatrywania wniosków nie spełniających wymogów formalnych oraz nie przestrzegania procedury administracyjnej. Natomiast negatywnie oceniono postępowanie Urzędu związane z wydaniem decyzji dotyczącej warunków zabudowy i zagospodarowania działki o numerze geodezyjnym 268/1 w Lubiczu Dolnym.

1. W latach 2004 – 2006 (I półrocze) wydał Pan łącznie 47 decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących budownictwa o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym (z czego 27 decyzji wydano w roku 2004, oraz po 10 decyzji w roku 2005 i w pierwszym półroczu 2006 roku). Analizie kontrolnej poddano wszystkie wnioski o ustalenie warunków zabudowy o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym, które wpłynęły do Urzędu w latach 2004 – 2006 (I półrocze), a także decyzje o warunkach zabudowy wydane na podstawie tych wniosków.

Analiza wszystkich wydanych decyzji wykazała, że wydano je zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>1</sup>, po uprzednim spełnieniu warunków określonych w art. 61 ust. 1 tej ustawy.

W 2004 roku wydano 10 decyzji (37 %) na podstawie wniosków, które nie spełniały wymogów określonych w art. 52 ust. 2 w związku z art. 64 ust. 1 „ustawy z 2003 r.”. W latach 2005 – 2006 (I półrocze) wszystkie decyzje zostały wydane na podstawie wniosków spełniających wymogi określone przepisami.

Ponadto stwierdzono nieprzestrzeganie w Urzędzie wymogów wynikających z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego<sup>2</sup>, dotyczących zawiadomienia strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie, a także o przyczynach zwłoki oraz o nowym terminie załatwienia sprawy. Ustalono też, że w 2004 roku w 25 prowadzonych sprawach (67.6 %) zostały przekroczone terminy określone w art. 35 Kpa, z czego w 23 przypadkach (92 %) strona postępowania nie została zawiadomiona o terminie zgodnie z art. 36 Kpa. W 2005 roku w 8 prowadzonych sprawach (34,8 %) przekroczone terminy ustawowe, z czego w dwóch przypadkach (25 %) strona postępowania nie została zawiadomiona. W I półroczu 2006 roku na trzynaście prowadzonych spraw dotyczących wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w pięciu został przekroczony termin, o którym mowa w art. 35 Kpa, przy czym strony zostały zawiadomione o niezafatwieniu sprawy w terminie, a także o przyczynach zwłoki oraz o nowym terminie załatwienia sprawy.

Analizie kontrolnej poddano także jedyną skargę, która wpłynęła do Urzędu w latach objętych kontrolą dotyczącą prowadzonych postępowań w zakresie ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Również w tej sprawie stwierdzono przekroczenie terminu określonego w art. 35 Kpa, a także nie wysłano zawiadomienia zgodnie z art. 36 Kpa.

<sup>1</sup> (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm. – zwanej dalej „ustawą z 2003 r.”).

<sup>2</sup> (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

W wyniku zmian organizacyjnych poczynionych przez Pana Wójta w Urzędzie z dniem 1 stycznia 2005 roku, całkowicie wyeliminowano wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na podstawie wniosków nie spełniających wymogów wynikających z art. 52 ust. 2 w związku z art. 64 ust. 1 „ustawy z 2003 r.”, a także znacznemu ograniczeniu uległa ilość spraw, w których nie zawiadamiano stron o niezafatwieniu sprawy w terminie, a także o przyczynach zwłoki oraz o nowym terminie załatwienia sprawy.

2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania związane z wydaniem w dniu 31 grudnia 2001 roku przez Pana decyzji (znak: BUD.7331-454/2001) dotyczącej warunków zabudowy i zagospodarowania terenu działki o numerze geodezyjnym 268/1 w Lubiczu Dolnym.

W dniu 30 listopada 2001 roku Pan Mariusz R. zwrócił się do Wójta z wnioskiem o wskazanie lokalizacyjne pod budowę sklepu spożywczego, który został rozpatrzony pozytywnie. We wniosku przytoczono błędny numer działki tj. 268/ 2 zamiast 268/1, a także pomimo art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym<sup>3</sup>, nie przedstawiono: charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu; zapotrzebowania na wodę, energię i sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków oraz potrzeb w zakresie infrastruktury; a także charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji. W decyzji z dnia 31 grudnia 2001 r. wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 42 ust. 1 „ustawy z 1994 r.”. nie określono wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich w formie wyraźnego wskazania usytuowania obiektu względem obiektów tych osób. Na mapie sytuacyjno – wysokościowej przedstawionej w skali 1 : 500 będącej załącznikiem do ww. decyzji, podano błędną numerację działki, na której planowano inwestycję tj. 268/2. Ponadto decyzji tej nie doręczono wszystkim stronom postępowania, o których mowa w art. art. 28 i 29 Kpa.

Ustalono, że w związku z prowadzonym postępowaniem o uchylenie decyzji z dnia 31 grudnia 2001 roku, naruszono przepisy Kpa. tj.:

- decyzję z dnia 30 czerwca 2003 r. (znak BUD.7331-454-3/2001-2003) odmawiającą wznowienia postępowania w sprawie wydanej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowego przewidzianej na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym, wydano bez postanowienia o wznowieniu postępowania z naruszeniem przepisów art. 149 § 1 i 2 Kpa;

<sup>3</sup> (Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139 ze zm. – zwanej dalej „ustawą z 1994 r.”).

- przy wydawaniu decyzji z dnia 5 kwietnia 2004 roku (znak BUD.7331-454-18/2001-2004), odmawiającej uchylenia ostatecznej decyzji Wójta Gminy Lubicz z dnia 31 grudnia 2001 roku dotyczącej ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu przewidzianego do realizacji na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym, przekroczone terminy określone w art. 35 Kpa;

- w decyzji z dnia 5 kwietnia 2004 r. (znak BUD.7331-454-18/2001-2004) nie podano pouczenia o możliwości wniesienia od niej odwołania wymaganego w art. 107 § 1 Kpa;

- w decyzji z dnia 21 kwietnia 2004 roku (znak. BUD. 7331-454-19/2001-2004), uchylającej decyzję z dnia 5 kwietnia 2004 roku (znak BUD.7331-454-18/2001-2004) i odmawiającej uchylenia ostatecznej decyzji Wójta z dnia 31 grudnia 2001 roku (znak BUD. 7331-454/2001) naruszono przepis art. 132 Kpa odnoszący się do zasad uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pozytywnie oceniono działania Pana związane z realizacją pawilonu handlowego na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym, a dotyczące ochrony interesu gminy Lubicz. W dniu 13 września 2006 roku wystąpił Pan do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Toruńskiego z dnia 13 marca 2006 roku znak AB.7351-4-31/05/06 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na dokończenie budowy budynku handlowego z przyłączem wody i przyłączem kanalizacji sanitarnej na działkach nr 268/1, 277/13 i 635/10 położonych w miejscowości Lubicz Dolny, w związku z wydaniem decyzji o kontynuacji budowy na działkach nr 277/13 i 635/10 stanowiących własność Gminy Lubicz. Ponadto zadbał Pan o to, aby budynek realizowany niezgodnie z decyzją Nr BUD.7331-454-2001 z dnia 31 grudnia 2001 roku został oznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części wsi Lubicz Dolny jako „dysharmonizujący krajobraz”. W związku z czym na Pana wniosek autor projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Lubicz Dolny uszczegółowił termin „obiekt dysharmonizujący krajobraz”, a także wskazał na działania jakie należy poczynić aby przywrócić jego harmonizację.

3. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykonanie przez Pana Jana K. w latach objętych kontrolą prac poza Urzędem, które naruszały art. 18 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych<sup>4</sup>, gdyż pozostawały w sprzeczności z jego obowiązkami, jak również mogły wywołać podejrzenie o stronnictwo lub interesowność. W toku kontroli ustalono, że Jan K. będąc w 2004 roku kierownikiem referatu Budownictwa i Nadzoru Budowlanego Urzędu i od 18 lutego 2005 r. pracownikiem Urzędu oraz

uczestnikiem działającego przy Starostwie Powiatowym w Toruniu zespołu ds. uzgadniania dokumentacji projektowej w zakresie gminnej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, wykonał 44 prace projektowe, z czego 23 projekty budynków realizowanych na terenie gminy Lubicz.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu wyeliminowanie przypadków nie informowania strony o niezafatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa.
2. Przy wydawaniu przez Urząd wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Lubicz Dolny dla działki o nr geodezyjnym 268/1 w Lubiczu, załączenie uszczegółowienia terminu „obiekt dysharmonizujący krajobraz”, a także wskazanie na działania jakie musi poczynić inwestor aby przywrócić harmonizację tego obiektu.
3. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu wyeliminowanie przypadków podejmowania przez pracowników Urzędu dodatkowych zajęć, które pozostawałyby w sprzeczności z ich obowiązkami albo mogłyby wywołać podejrzenie o stronnictwo lub interesowność.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

