

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Gminy Lubicz

adres: ul. Toruńska 21, 87 – 162 Lubicz, Regon: 000537088.

Ilekroć w niniejszym protokole jest mowa o:

- Urzędzie – należy przez to rozumieć Urząd Gminy Lubicz.
- Gminie – należy przez to rozumieć Gminę Lubicz.
- Wójcie - należy przez to rozumieć Wójta Gminy Lubicz.

Wójtem Gminy Lubicz od dnia 28 października 2002 roku jest Pan Marek Olszewski.

[Dowód, akta kontroli str.: 3 – 5, 287]

Kontrola została przeprowadzona przez Tomasza Sobeckiego starszego inspektora kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Bydgoszczy na podstawie upoważnienia nr 053896 z dnia 29.08.2006 r., w okresie od 30 sierpnia 2006 r. do 28 listopada 2006 roku.

[Dowód, akta kontroli str.: 1]

Przedmiotem kontroli była prawidłowość wydawania decyzji administracyjnych dla gminy Lubicz dotyczących budownictwa o charakterze usługowo -- handlowo - produkcyjnym w latach 2004 – 2006 (I półrocze). /S/06/009/

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Dane organizacyjne dot. Referatu Gospodarki Przestrzennej Urzędu Gminy Lubicz.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Lubicz stanowiącym załącznik do uchwały nr XXIV/387/2000 Rady Gminy Lubicz z dnia 21 lipca 2000 r. w Urzędzie Gminy do 31 grudnia 2004 roku funkcjonowały:

- Referat Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami, którego kierownikiem był Pan Marek P.,
- Referat Budownictwa odpowiedzialny m.in. za prowadzenie postępowań w zakresie ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, którego kierownikiem był Pan Jan K.,

Od 1 stycznia 2005 roku powstał Referat Gospodarki Przestrzennej, w skład którego weszli pracownicy byłego Referatu Budownictwa. Kierownikiem tego referatu od momentu powstania był Pan Marek P.,

[Dowód, akta kontroli str.: 123 – 131]



Zgodnie z § 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Lubicz stanowiącym załącznik do zarządzenia Wójta nr ORG.0151-33/04 z dnia 20 grudnia 2004 r.¹: *Pracą Urzędu kieruje Wójt na zasadzie jednoosobowego kierownictwa, przy pomocy Zastępcy Wójta i Skarbnika oraz kierowników komórek organizacyjnych Urzędu.*

W myśl § 12 pkt 9, 11 - 15 powołanego wyżej Regulaminu do zadań Referatu Gospodarki Przestrzennej należy m.in.: *prowadzenie postępowań w sprawach ustalenia warunków zabudowy, prowadzenie postępowań w sprawach tymczasowego zagospodarowania terenu, prowadzenie rejestru wydanych decyzji, prowadzenie zbiorów odpisów decyzji wydanych przez inne organy administracji publicznej, w sprawach dotyczących zagospodarowania terenu, stwierdzenie wygaśnięcia decyzji o warunkach zabudowy, wydawanie wypisów i wrysów z planu miejscowego.*

[Dowód. akta kontroli str.: 93 – 121]

W poniższej tabeli wykazano pracowników Referatu Gospodarki Przestrzennej zatrudnionych wg stanu na dzień 31 sierpnia 2006 r. oraz posiadane przez nich wykształcenie:

L.p.	Imię i nazwisko pracownika	Stanowisko	Wykształcenie	Staż pracy w Urzędzie Gminy	Staż pracy w Referacie
1.	Marek P.	Kierownik Referatu	średnie – Policealne ukończył Studium Budowlane w Toruniu	01.08.1989r	01.09.1990r. Kierownik Referatu
2.	Elżbieta G.	Inspektor	średnie Policealne ukończyła Studium Geodezyjne w Warszawie	16.06.1994r	16.06.1994r
3.	Sławomir Sz.	Inspektor	średnie -Policealne ukończył Studium Budowlane w Toruniu	16.02.1998r	16.02.1998r
4.	Agnieszka K. L.	Podinspektor	wyższe- ukończyła Wydział Prawa i Adm. oraz Wydział Chemii - UMK w Toruniu	23.01.2006r	23.06.2006r
5.	Danuta K.	Inspektor	wyższe- ukończyła Akademię Techniczno-Rolniczą w Bydgoszczy	01.08.1999r	01.08.1999r
6.	Wiesław Sz.	Inspektor	średnie- ukończył Technikum Budowlane we Włocławku	01.10.1996r	01.10.1996r
7.	Małgorzata D.	Inspektor	średnie – Policealne ukończyła Studium Budowlane w Toruniu	01.01.1995r	01.01.1998r
8.	Małgorzata M.	Podinspektor	wyższe- licencjat w zakresie	01.09.2003r	01.01.2004r

¹ Regulamin wszedł w życie w dniu 1 stycznia 2005 roku.

			administracji – UMK w Toruniu		
--	--	--	----------------------------------	--	--

[Dowód, akta kontroli str.: 123 – 131]

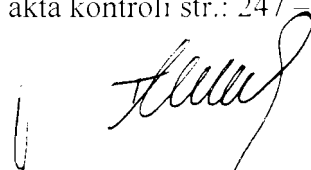
Pan Jan K. od dnia 1 października 1996 roku do dnia 31 grudnia 2004 roku pełnił obowiązki kierownika Referatu Budownictwa i Nadzoru Budowlanego Urzędu Gminy w Lubiczu, do jego obowiązków należało m.in.: organizowanie i kontrola zadań dotyczących ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organizowanie i nadzorowanie wykonania zadań w zakresie weryfikacji planów inwestycyjnych, rozwiązań urbanistycznych i projektów architektoniczno – budowlanych, organizowanie i kontrolowanie wykonania zadań dotyczących postępowania w sprawach rozpoczęcia robot budowlanych, organizowanie i kontrolowanie wykonania zadań w zakresie m.in. nadzoru realizacji budowy.

Od dnia 1 stycznia 2005 roku Pan Jan K. pełnił obowiązki kierownika referatu promocji i rozwoju Urzędu Gminy w Lubiczu do jego zadań należało m.in.: koordynacja zamierzeń inwestycyjnych Gminy, udział w programowaniu ogólnych rozwiązań w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej (komunalnej), przygotowanie dokumentacji technicznych, załatwienie spraw terenowo – prawnych i formalno – prawnych dotyczących inwestycji realizowanych przez Referat, rozliczenie prowadzonych inwestycji, prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na roboty, usługi i dostawy w sprawach inwestycji i remontów, organizowanie wykonawstwa i nadzoru inwestorskiego inwestycji i remontów.

Od dnia 25 września 2005 r. Pan Jan K. pracował w Urzędzie na stanowisku Głównego Specjalisty. Do jego zadań należało m.in.: przeprowadzenie zadania inwestycyjnego przy stadionie sportowym KS „Flisak” w Złotorii, cotygodniowy udział w posiedzeniach Zespołu uzgadniania dokumentacji projektowej, bieżący kontakt z inspektorami nadzoru reprezentującymi gminę, udział w różnorodnych uzgodnieniach dotyczących przyszłych inwestycji realizowanych przez referat.

Na podstawie decyzji nr ORG.0154/3/05 Wójta Gminy Lubicz z dnia 18.02.2005 r. w sprawie odwołania i powołania konsultantów – przedstawicieli Gminy Lubicz ds. uzgadniania dokumentacji projektowej Pan Jan K. uczestniczył w pracach działającego przy Starostwie Powiatowym w Toruniu zespołu ds. uzgadniania dokumentacji projektowej w zakresie gminnej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

[Dowód, akta kontroli str.: 247 – 269]



Pan Jan K. – do dnia 1 stycznia 2005 roku kierownik referatu budownictwa (na dzień 19 października 2006 roku – główny specjalista w Urzędzie) ustosunkowując się do podejmowanej pracy poza Urzędem zeznał, że: *„Tak podejmowałem, najczęściej prace projektowe. Prowadziłem własną działalność ale ją zlikwidowałem, nie pamiętam w których roku zlikwidowałem jednak w 2003 roku tej działalności z całą pewnością nie prowadziłem. Aktualnie wykonuje działalność projektową w formie umowy o dzieło. Wszystkie prace dotyczą okolic Torunia w tym także gminy Lubicz.”*

[Dowód, akta kontroli str.: 241 – 243]

Zgodnie z informacją uzyskaną na podstawie art. 29 ust. 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.) z Wydziału Architektury i Zagospodarowania Przestrzennego Starostwa Powiatowego w Toruniu: Pan Jan K. posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w ograniczonym zakresie w specjalnościach architektonicznej i konstrukcyjno – budowlanej (upr. bud. nr GP.I.7342/36/TO/91), członek Kujawsko – Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (nr ewidencyjny KUP/BO/1195/01);

- w roku 2004 opracował 1 temat będący podstawą do wydania pozwolenia na budowę (w tym w gminie Lubicz 1 temat);
- w roku 2005 opracował 24 tematy będące podstawą do wydania pozwolenia na budowę (w tym w gminie Lubicz 11 tematów);
- w I półroczu 2006 roku opracował 19 tematów będących podstawą do wydania pozwolenia na budowę (w tym w gminie Lubicz 11 tematów).

[Dowód, akta kontroli str.: 245]

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (t. j. Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1593 ze zm.): *Pracownik samorządowy nie może wykonywać zajęć, które pozostawałyby w sprzeczności z jego obowiązkami albo mogłyby wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność.*

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz zapytany o podejmowanie pracy poza Urzędem przez Pana Jana K. podał, że: *„Pismem z dnia 17 stycznia 2003 roku wszyscy pracownicy Urzędu Gminy w Lubiczu zostali zapoznani z obowiązkami wynikającymi z art. 18 a ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych. Zapoznanie się z tym pismem potwierdzili własnoręcznymi podpisami. O obowiązkach w tym zakresie przypominałem także pracownikom na odprawach.*

Jeżeli pan Jan K. nie dopełnił tego obowiązku, to naruszył poważnie znane i obowiązujące go zasady, a w szczególności naruszył obowiązek przestrzegania prawa (art. 15

ust. 2 pkt 1 ustawy) oraz obowiązki sumiennego i starannego wypełniania poleceń przełożonego (art. 16 ust. 1 ustawy).

O fackie prowadzenia przez niego czynności niezgodnych z w/w zasadami nie wiedziałem.

Pan Jan K. przedstawił na moje polecenie dokumenty dotyczące prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz oświadczenie.

Wynika z nich, że istotnie doszło do naruszenia przepisów ustawy o pracownikach samorządowych. Jest to szczególnie naganne wobec faktu, że istotnie pełnił w tym czasie także funkcję kierownika referatu budownictwa.

Nigdy nie otrzymałem żadnej udokumentowanej informacji na ten temat, ani też sygnału wskazującego na szczególnie naganne postępowanie pracownika.

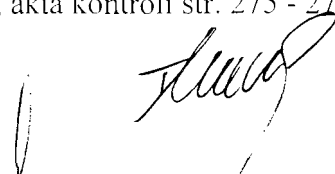
Przekraczanie terminów załatwiania spraw związanych z warunkami zabudowy były w tamtym okresie wytłumaczalne zmianą przepisów dot. planowania przestrzennego (utrata ważności planów), ogólnym wzrostem liczby wniosków dotyczących zabudowy oraz powolnym wykonywaniem projektów decyzji poza Urzędem przez uprawnionych urbanistów. Dlatego sygnały dotyczące przewlekłego załatwiania spraw kończyły się ustnymi upomnieniami.

Wobec niezadowolającej poprawy, dokonałem reorganizacji i prowadzenie spraw z zakresu planowania przestrzennego i budownictwa powierzyłem ponownie panu Markowi P.. Pan K. został pełniącym obowiązki kierownika nowoutworzonego Referatu Promocji i Rozwoju. Wobec niezadowolających wyników pozbawiłem go tej funkcji, pozostawiając go w tym referacie do prac strictly wewnętrznych, do których ma dobre przygotowanie zawodowe.

Obecnie pan Jan K. nie ma uprawnień do wydawania decyzji ani samodzielnego działania. Obiekt socjalny dla klubu „Flis” to bardzo małe i proste zadanie wykonywane pod nadzorem kierownika referatu, natomiast jego udział w zespole uzgadniania dokumentacji projektowej jest tymczasowy, a polega na pracy zespołowej w zakresie wcześniej planowanych zadań własnych gminy.

Mając na uwadze wszystkie zarzuty dotyczące pana Jana K. oraz ciężar naruszenia przez niego podstawowych obowiązków pracowniczych wynikających z przepisów prawa, podjąłem decyzję o zastosowaniu względem pana K., najbardziej dotkliwej kary dyscyplinarnej przewidzianej w ustawie o pracownikach samorządowych tj. kary wydalenia z pracy w Urzędzie.”

[Dowód, akta kontroli str. 275 - 278]



W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęła jedna skarga dotycząca prowadzonych postępowań w zakresie ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Skarga została złożona w Urzędzie w dniu 23 marca 2006 r. w związku z przewlekłym rozpatrywaniem wniosku. Osoba skarżąca w uzasadnieniu napisała, że w dniu 7 grudnia 2004 r. został złożony wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy inwestycji w Lubiczu Dolnym polegającej na dobudowaniu do istniejącego domu jednorodzinnego klatki schodowej. W skardze podkreślano, że na początku stycznia 2005 r. architekt przygotowujący projekt decyzji dla Urzędu Gminy w Lubiczu przekazał w rozmowie telefonicznej informację, iż wniosek został sporządzony prawidłowo a decyzja zostanie wydana w najbliższych dniach.

[Dowód, akta kontroli str.: 133 – 139]

W dniu 6 grudnia 2004 roku Pani Ewa M. (skarżąca) złożyła wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla rozbudowy domu jednorodzinnego o klatkę schodową wraz z załącznikami².

[Dowód, akta kontroli str.: 173 – 177]

W dniu 21 marca 2005 roku Wójt Gminy Lubicz wydał decyzję o warunkach zabudowy znak: GP.7331.280/04-05, w której ustalił Ewie M. warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, przewidzianego do realizacji na dz. nr 317/37.

[Dowód, akta kontroli str.: 153 – 157]

Akta sprawy dotyczącej wniosku Pani Ewy M. prowadzonej w sprawie ustalenia warunków zabudowy działki nr 317/37 w Lubiczu Dolnym – nie zawierają zawiadomienia petenta o nie załatwieniu sprawy w terminie i wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy.

[Dowód, akta kontroli str.: 141]

Wójt Gminy Lubicz w piśmie skierowanym w dniu 5 kwietnia 2005 roku do Rady Gminy Lubicz w sprawie przekazania skargi Pani Ewy M. podał, że do niekorzystnego dla strony wnoszącej terminu załatwienia sprawy przyczyniły się następujące okoliczności: duża ilość rozpatrywanych spraw przy braku planu miejscowego oraz nie wywiązywanie się umowy przez jednego z architektów, skutkiem czego jeden architekt przygotowywał projekty decyzji na obszar całej gminy.

[Dowód, akta kontroli str.: 139]

² Załączniki do wniosku: dwa egzemplarze kopii mapy zasadniczej oraz dwa egzemplarze graficznego przedstawienia planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczeniu i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych.

W dniu 8 lutego 2005 r. Wójt Gminy Lubicz wydał decyzję w sprawie usprawnienia pracy w związku z przeprowadzoną reorganizacją pracy w Urzędzie Gminy Lubicz³. Według tej decyzji sprawy wszczęte do dnia 31 grudnia 2004 roku w byłym Referacie Budownictwa dotyczące wydawania decyzji o warunkach zabudowy, załatwione zostaną przez Pana Jana K. – kierownika Referatu Promocji i Rozwoju. Natomiast sprawy wszczęte od dnia 1 stycznia 2005 r. miały być załatwiane zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym przez Referat Gospodarki Przestrzennej. [Dowód. akta kontroli str.: 143]

W myśl artykułów: 35, 36 i 38 ustawy z dnia 14 czerwca 1969 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.): *Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Organy wyższego stopnia mogą określać rodzaje spraw, które załatwiane są w terminach krótszych niż określone w § 3. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.*

O każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega

³ Decyzja nr ORG.0153/1/05.



odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany o: przyczyny nie rozpatrzenia wniosku Ewy M. w terminie określonym w KPA, o przyczyny nie poinformowania petenta o niezalutwieniu sprawy w terminie i niewskazaniu nowego terminu, a także o wyciągnięcie wobec pracownika odpowiedzialnego za zalutwienie sprawy odpowiedzialności określonej przepisami podał, że: *„Bardzo duża ilość spraw zalutwianych w ówczesnym referacie budownictwa w roku 2004 spowodowała liczne uchybienia terminów określonych Kodeksem postępowania administracyjnego, z uwagi na brak czasu odstąpiono od pisemnego informowania o nie zalutwieniu sprawy w terminie, stosowano natomiast praktykę ustnego lub telefonicznego informowania petentów o faktycznym terminie zalutwienia sprawy. Zdaję sobie sprawę, że praktyka ta nie znajduje potwierdzenia w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, ale uznałem, że forma ta choć w jakiejś mierze spełnia wymóg zawiadomienia, o którym mowa w art. 36. Ponieważ znałem przyczyny opóźnień w zalutwianiu spraw i w jakimś stopniu akceptowałem ten stan rzeczy, to uznałem za niestosowne wyciąganie konsekwencji służbowych wobec winnych zaniedbań. Podjąłem jednak działania zmierzające do ustalenia faktycznych przyczyn nieterminowego zalutwiania spraw, a także niewłaściwego ich zalutwiania. Analiza wpływających do urzędu wyroków NSA i orzeczeń SKO wzbudziła mój niepokój i obawę o rzetelność, bezstronność i poprawność rozstrzygnięć podejmowanych w referacie. Wynikiem tych działań były zmiany organizacyjne w urzędzie, polegające na likwidacji referatu budownictwa, pozabawienia stanowiska dotychczasowego kierownika referatu i powołanie nowego referatu gospodarki przestrzennej z nowym kierownikiem.”.*

[Dowód, akta kontroli str.: 271 - 272]

2. Decyzja Wójta o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydana w dniu 31 grudnia 2001 r. dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowego branży spożywczo – przemysłowej, przewidzianej do realizacji na działce nr 268/1 położonej w miejscowości Lubicz Dolny.

W dniu 30 listopada 2001 roku Pan Mariusz R. zwrócił się do Wójta Gminy Lubicz z prośbą o „wskazanie lokalizacyjne pod budowę sklepu spożywczego na działce nr 268/2”. W piśmie tym poprosił również o wydanie pozwolenia na budowę sklepu branży spożywczo – przemysłowej. Ponadto Pan Mariusz R. poinformował, że obecnie sklep znajdował się w

„domu mieszkalnym na działce 269/I”. Do tego pisma została załączona mapa sytuacyjna, a także przedłożona zgoda właścicieli „działki 268/2” (Zofii i Zbigniewa R.) na budowę sklepu spożywczego na tej działce.

We wniosku z dnia 30 listopada 2001 roku nie przedstawiono: charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu; zapotrzebowania na wodę, energię i sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków oraz ich potrzeb w zakresie infrastruktury; a także charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji.

[Dowód, akta kontroli str.: 7 – 11]

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139 ze zm.) – stan na dzień 30 listopada 2001 roku:

1. Ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu następuje na wniosek zainteresowanego.

2. Wniosek o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu powinien zawierać określenie:

1) granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku na kopii mapy ewidencyjnej, obejmującej teren, którego wniosek dotyczy, i najbliższe otoczenie tego terenu,

2) funkcji i sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu,

3) zapotrzebowania na wodę, energię i sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków oraz innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w szczególnych przypadkach sposobu unieszkodliwiania odpadów,

4) charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko lub jego wykorzystanie, gdy inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany z jakich przyczyn rozpatrzono wniosek Pana Mariusza R. skoro nie spełniał on wymagań określonych w art. 41 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym podał, że: „Przyznać muszę, że wniosek Pana R. z dnia 30 listopada 2001r. nie spełniał wymagań określonych prawem, podpisując decyzję o warunkach zabudowy nie sprawdziłem treści wniosku, przyjmując założenie, że poddany on został merytorycznej analizie w referacie.”.

[Dowód, akta kontroli str.: 271 - 272]



W dniu 31 grudnia 2001 roku po rozpatrzeniu wniosku Mariusza R. z dnia 30 listopada 2001 roku. Wójt ustalił wnioskodawcy w formie decyzji warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowego branży spożywczo – przemysłowej, przewidzianej do realizacji na działce 268/1 położonej w miejscowości Lubicz Dolny (znak: BUD.7331-454/2001). Wójt w tej decyzji ustalił następujące warunki cyt.:

„1) warunki wynikające z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: działka nr 268/1 położona w miejscowości Lubicz znajduje się w granicach terenów budowlanych.

2) warunki wynikające z przepisów szczególnych:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...): projekt budowlany powinien spełniać wymagania określone art. 34 ust. 1, 2 i 3 ustawy z uwzględnieniem § 7 zarządzenia Ministra Gospodarki przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego(...), projektowany obiekt i jego usytuowanie musi spełniać warunki określone rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 14 grudnia 1994 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (...) - art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy.

- ustawy z dnia o ochronie gruntów rolnych i leśnych (...): przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę należy uzyskać decyzję właściwego organu w sprawie wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolnej – art. 11 ustawy.

- ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...): wykonanie zjazdu z drogi wymaga uzyskania zgody zarządu drogi – art. 29 ustawy; pozwolenie na budowę może być wydane po uprzednim uzyskaniu przez inwestora wymaganych przepisami szczególnymi, uzgodnień lub opinii innych organów – art. 32 ust. 1 ustawy.

3) warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej: zaopatrzenie w energię elektryczną na warunkach ustalonych przez Zakład Energetyczny Toruń S.A., zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej na warunkach ustalonych przez Wójta Gminy Lubicz, dojazd do działki z drogi gminnej na warunkach ustalonych przez zarządcę drogi, zaopatrzenie w energię ciepłą z własnego źródła, odprowadzenie ścieków tymczasowo do szczelnego zbiornika wybieralnego, docelowo do sieci kanalizacji sanitarnej, wywóz odpadów stałych do gminnego wysypiska śmieci w Nowej Wsi.

Oznaczenia graficzne przedstawione są na mapie syt. - wys. w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji. Decyzja niniejsza nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa

dysponowania gruntem przeznaczonym na cele budowlane nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Decyzja niniejsza wygasa po upływie jednego roku licząc od dnia, w którym stała się ostateczna."

Wójt działając na zasadzie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstąpił od uzasadnienia tej decyzji. Na mapie sytuacyjno – wysokościowej przedstawionej w skali 1 : 500 będącej załącznikiem do omawianej decyzji, oznaczono linię rozgraniczającą, a także określono linię zabudowy w odległości 4 m od granicy z działką 277/13. Ponadto działkę, na której planowano inwestycję określono numerem 268/2.

. W omawianej decyzji z dnia 31 grudnia 2001 roku nie określono wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich w formie wyraźnego określenia usytuowania obiektu względem obiektów tychże osób trzecich, jak i oddziaływania takiej inwestycji.

Decyzję z dnia 31 grudnia 2001 r. otrzymali: Mariusz R., Zofia R. oraz Zbigniew R..

[Dowód, akta kontroli str.: 13 – 15]

Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz uchwalonego przez Gminną Radę Narodową w Lubiczu uchwałą nr VI/25/89 z dnia 27 lutego 1989 roku ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Toruńskiego Nr 17, poz. 211 z dnia 29 września 1989 r. ujętą w wykazie aktów prawa miejscowego obowiązującego na terenie gminy Lubicz uchwalonego przez Radę Gminy Lubicz uchwałą nr VI/59/90 z dnia 3 grudnia 1990 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Toruńskiego Nr 11, poz. 74 z dnia 11 marca 1991 r. działka 268/1, położona w miejscowości Lubicz Dolny, znajdowała się w granicach terenu mieszkalnictwa jednorodzinnego i działek rzemieślniczych – symbol planu – MN, MN_R.

[Dowód, akta kontroli str.: 35]

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany o przyczyny dla, których ustalił w formie decyzji warunki zabudowy i zagospodarowania terenu na działce 268/1 dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowego skoro miejscowy plan tego nie przewidywał podał, że: *„Miejscowy ogólny plan zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz sporządzony został w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 lipca 1984 r. o planowaniu przestrzennym, jego ustalenia w odniesieniu do miejscowości Lubicz Dolny , ale także i innych , odnosiły się w zasadzie do obowiązku sporządzenia miejscowego, szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego , umożliwiającego prawidłową względem siebie lokalizację poszczególnych funkcji. Zmiany systemowe lat 90-tych , w konsekwencji zmiana prawa w tym zakresie spowodowały, że plan nie przystając do „rzeczywistości inwestycyjnej”*

w dalszym ciągu stanowił podstawę prawną wydawania decyzji , stąd też ugruntowane orzecznictwo Sądów Administracyjnych , z którego wynika , że zabudowa usługowo-handlowa jest zabudową towarzyszącą w stosunku do mieszkaniowej i nie musi być imiennie określona w planie. Oczywiście wielkość i charakter obiektu może się w tej wykładni nie mieścić, ale to już nie wynika z decyzji o warunkach zabudowy. ”.

[Dowód, akta kontroli str.: 271 - 272]

Zgodnie z art. 42 ust. 1 powołanej wcześniej ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym – stan na dzień 31 grudnia 2001 roku: Decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu określa: rodzaj inwestycji; warunki wynikające z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli dla danego obszaru plan został uchwalony; warunki zabudowy i zagospodarowania terenu wynikające z przepisów szczególnych; warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji; wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich; linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w stosownej skali; okres ważności decyzji.

Zgodnie z art. 28 i 29 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – stan na dzień 31 grudnia 2001 roku: Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Stronami mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne - również jednostki nie posiadające osobowości prawnej.

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany z jakich przyczyn osoby fizyczne, których nieruchomości graniczyły z działką nr 268/1 nie zostały uwzględnione jako strony skoro nie było wiadomo jakich rozmiarów budynek zostanie zbudowany, a także dlaczego w tej decyzji nie określono wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich w formie wyraźnego określenia usytuowania obiektu względem obiektów tychże osób trzecich, jak i oddziaływania takiej inwestycji, oraz o przyczyny podania w załączniki do decyzji błędnego numeru działki podał, że: „W punkcie 2 warunków decyzji określona została m.in. konieczność zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 14 grudnia 1994 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 15 z 1999 , poz.140) , a więc założenie że inwestycja musi spełniać wymagania rozporządzenia, którego przepisy mają na celu „ochronę interesów osób trzecich ”. Gdyby lokalizacja obiektu projektowana była w



wymaganych rozporządzeniem odległościach, to brak byłoby podstaw do uznania sąsiadów za strony postępowania w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Załącznik graficzny do decyzji sporządzony został na dostarczonej przez inwestora mapie sytuacyjno-wysokościowej, która zawierała błędne numery działek. Mapa ta jest nieaktualna, więc inwestor winien być wezwany do przedłożenia aktualnej mapy odzwierciedlającej stan faktyczny i prawny.

[Dowód, akta kontroli str.: 271 - 272]

Opracowaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla Pana Mariusz R. pod inwestycję polegającą na budowie pawilonu handlowego na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym zajmował się Pan Jan K. – ówczesny kierownik referatu budownictwa.

Pan J. K. zapytany o przyczyny rozpatrzenia wniosku Pana Mariusza R. pomimo, że nie spełniał on wymogów określonych w art. 41 powołanej wcześniej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym zeznał, że: *„Wówczas obowiązujący plan miejscowy (ogólny) nie zawierał określeń, które pozwalałyby określić tak wyraźnych wymagań co do budynku. W związku z powyższym uznałem to za nie konieczne określanie tych wymagań przez wnioskodawcę.*”

Pan Jan K. ustosunkowując się do nieuwzględnienia jako strony osób fizycznych, których nieruchomości graniczyły z działką nr 268/1, a także nie określenia w omawianej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 31.12.2001 r. wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich tj. nie wskazano wyraźnego określenia usytuowania obiektu względem obiektów tychże osób trzecich, jak i oddziaływania takiej inwestycji zeznał, że: *„Nie uznałem właścicieli nieruchomości sąsiednich jako strony wychodząc z założenia, że obiekt zaprojektowany zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać obiekty i ich usytuowanie nie naruszy interesu sąsiadów. Precyzyjne wskazanie w decyzji ochrony osób trzecich było moim przeoczeniem.*”

[Dowód, akta kontroli str.: 241 – 243]

Decyzja Wójta Gminy Lubicz stanowiła podstawę do wydania przez Starostę Toruńskiego decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Panu Mariuszowi R. pozwolenia na budowę inwestycji stanowiącej przedmiot decyzji⁴.

[Dowód, akta kontroli str.: 17 - 18]

⁴ Decyzja Starosty Toruńskiego z dnia 20 lutego 2003 r. (znak: AB. 7351- 4-7/2003) zatwierdzająca projekt budowlany i zezwalająca na budowę Panu Mariuszowi R..

W dniu 27 maja 2003 r. Państwo Maria i Edward W. oraz Małgorzata i Waldemar Sz. złożyli na ręce Wójta Gminy Lubicz wnioski o wznowienie postępowania i uchylenie decyzji znak BUD.7331-454/2001 z dnia 31 grudnia 2001 r. o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydanej dla Pana Mariusza R. na budowę budynku handlowego branży spożywczo – przemysłowej na działce nr 268/1 w Lubiczu.

Wnioskodawcy w uzasadnieniu swojego wniosku podnosili m.in., że jako właściciele sąsiednich działek nie zostali dopuszczeni do czynnego udziału w postępowaniu poprzez doręczenie im wskazanej wyżej decyzji. Stwierdzili, że o ww. decyzji dowiedzieli się w dniu 17 maja 2003 roku z doręczonej decyzji Starosty⁵. Ponadto autorzy wniosku wskazywali, że decyzja Wójta z dnia 31 grudnia 2001 r. jest sprzeczna z ustaleniami ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz uchwalonego przez Gminną Radę Narodową w Lubiczu uchwałą nr VI/25/89 z dnia 27.02.2989 roku gdyż plan ten nie przewiduje budowy budynku handlowego branży spożywczo/przemysłowej na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym. Twórcy wniosku stali na stanowisku, że wykazana wyżej decyzja została wydana z rażącym naruszeniem wymogów określonych w art. 42 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym poprzez: nie określenie przeznaczenia działki oraz nie ustalenia warunków zabudowy.

[Dowód, akta kontroli str.: 19 – 22]

Decyzjami znak BUD.7331-454-2/2001-2003 oraz znak BUD.7331-454-3/2001-2003 z dnia 30 czerwca 2003 r. Wójt Gminy Lubicz odmówił odpowiednio Państwu Marii i Edwardowi W. oraz Małgorzacie i Waldemarowi Sz. wznowienia postępowania w sprawie wydanej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 31 grudnia 2001 r. (znak BUD.7331-454/2001).

Wójt w uzasadnieniu swoich decyzji wskazał m.in., że podstawą do ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu był ogólny plan zagospodarowania przestrzennego gminy Lubicz uchwalony przez Gminną Radę Narodową w Lubiczu uchwałą nr VI/25/89 z dnia 27.02.2989 roku, który utracił w dniu 31 grudnia 2002 roku moc obowiązującą. Natomiast wydana na jego podstawie decyzja z dniem 11 marca 2003 r. utraciła swoją ważność. Wobec powyższych faktów Wójt uznał, że brak jest możliwości skutecznego prowadzenia postępowania w sprawie, o którą wnosili Państwo Maria i Edward W. oraz Małgorzata i Waldemar Sz..

[Dowód, akta kontroli str.: 23 – 26]

⁵ Decyzja Starosty z dnia 12 maja 2003 r. (znak: AB.7351-4-7/5/2003).



W dniu 14 lipca 2003 r. Państwo Małgorzata i Waldemar Sz. złożyli na ręce Wójta Gminy Lubicz skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego odwołanie od decyzji Wójta znak BUD.7331-454-3/2001-2003 z 30 czerwca 2003 r. odmawiającej wznowienia postępowania w sprawie wydanej decyzji i warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Odwołanie o identycznej treści złożyli 16 lipca 2003 r. p. Maria i Edward W..

Autorzy odwołania podnosili m.in., że okoliczności wskazywane przez Wójta nie wyjaśniają i nie mają związku z treścią ich wniosku z 27 maja 2003 r.. Podkreślali, że choć decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu utraciła ważność, to skutki tej decyzji nadal pozostają ponieważ pozwolenie na budowę nie zostało uchylone. Ponadto twierdzili, że zarzuty podniesione we wniosku dotyczyły stanu prawnego jaki istniał w czasie wydania tej decyzji a nie okresu kiedy utraciła ważność.

[Dowód, akta kontroli str.: 27 – 30]

Wójt w dniu 24 lipca 2003 r. przekazał odwołania Państwa Marii i Edwarda W. oraz Małgorzaty i Waldemara Sz. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego stwierdzając jednocześnie, że zostały wniesione w terminie oraz, że nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania.

[Dowód, akta kontroli str.: 31 – 34]

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu decyzjami znak SKO-27/Lu/03 oraz znak SKO-28/Lu/03 z 14 sierpnia 2003 r. uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Lubicz znak BUD.7331-454-3/2001-2003 z 30 czerwca 2003 r. odmawiającą wznowienia postępowania w sprawie wydanej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowego przewidzianej na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

SKO w Toruniu stwierdziło, że Wójt wydając decyzję naruszył przepisy procedury administracyjnej dotyczące wznowienia postępowania administracyjnego uregulowane w art. 145 – 152 k.p.a. Podstawowa przyczyną uchylecia decyzji organu pierwszej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia jest brak wznowienia postępowania administracyjnego postanowieniem wszczynającym postępowanie w sprawie wznowienia postępowania. W opinii SKO w Toruniu dopiero tak wszczęte postępowanie wznowieniowe daje podstawę do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie.

[Dowód, akta kontroli str.: 37 – 40]



Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany z jakich przyczyn wydając decyzję, o której mowa powyżej naruszył przepisy procedury administracyjnej dotyczące wznowienia postępowania administracyjnego uregulowane w art. 145 – 152 k.p.a. podał, że: *„Powodem naruszenia procedury administracyjnej przy wydaniu decyzji BUD.7331-454-3/2001-2003 z dnia 30.06.2003r. (a nie MKG.6011-4/2001/2002 jak mylnie podało w uzasadnieniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze) mogła być tylko słaba znajomość przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego zarówno przez kierownika referatu jak i podległych mu pracowników. Wynika to jednoznacznie z uzasadnienia decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 14.08.2003 r. Nr SKO-27/Lu/03. ”.*

[Dowód, akta kontroli str.: 271 - 272]

Wójt Gminy Lubicz w dniu 4 listopada 2003 r. wydał postanowienia znak BUD.7331-454-6/2001-2003 oraz znak BUD.7331-454-7/2001-2003, w których zdecydował o wznowieniu postępowania administracyjnego dotyczącego ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku handlowego, przewidzianego do realizacji na działce nr 268/1 położonej w Lubiczu Dolnym.

[Dowód, akta kontroli str. : 41 - 44]

W dniu 20 lutego 2004 roku Państwo Małgorzata i Waldemar Sz. oraz w dniu 27 lutego 2004 roku Państwo Maria i Edward W. wniesli do SKO w Toruniu zażalenie na bezczynność Wójta Gminy Lubicz. Kolegium postanowieniem z dnia 18 marca 2004 roku uznało zażalenie za uzasadnione i wyznaczyło czternastodniowy termin do zakończenia postępowania administracyjnego wznowionego postanowieniem Wójta Gminy Lubicz z dnia 4 listopada 2003 roku znak: BUD.7331-454-6/2001-2003. SKO uznało, że działania zmierzające do ustalenia pozostałych stron postępowania były prowadzone przewlekłe i brak było w nich inicjatywy organu prowadzącego postępowanie.

[Dowód, akta kontroli str.: 45 – 46]

Wójt po przeprowadzeniu postępowania wznowionego postanowieniem z dnia 4 listopada 2003 wydał w dniu 5 kwietnia 2004 roku decyzję znak BUD.7331-454-18/2001-2004, w której orzekł odmówić uchylecia ostatecznej decyzji znak BUD.7331-454/2001 Wójta Gminy Lubicz z dnia 31 grudnia 2001 roku dotyczącej ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu przewidzianego do realizacji na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym. W uzasadnieniu decyzji Wójt podał, że Państwo Maria i Edward W. oraz Małgorzata i Waldemar Sz. nie dotrzymali terminu określonego w Kodeksie postępowania administracyjnego do złożenia podania o wznowienie postępowania.

[Dowód, akta kontroli str.: 47 – 49]

Zgodnie z art. 35, 38 i 107 § 1 wymienionego wyżej Kodeksu postępowania administracyjnego: *Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Organy wyższego stopnia mogą określać rodzaje spraw, które załatwiane są w terminach krótszych niż określone w § 3. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.*

Pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

Decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Decyzja, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego lub skarga do sądu administracyjnego, powinna zawierać ponadto pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa lub skargi.

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany z jakich przyczyn wznowione w dniu 4 listopada 2003 r. postępowanie prowadzone było przez ponad pięć miesięcy oraz dlaczego nie zastosował się do postanowienia SKO w Toruniu nakazującego zakończenie postępowania w ciągu czternastu dni, a także z jakich powodów w decyzji z dnia 5 kwietnia 2004 roku nie podano pouczenia o możliwości wniesienia od nie odwołania oraz jakie konsekwencje wyciągnął wobec osób odpowiedzialnych za prowadzone przewlekłe postępowanie podał, że: „Postępowanie wznowione w dniu 4.11.2003r. prowadzone było

rzeczywiście przewlekłe, ponieważ podjęta została próba ustalenia wszystkich stron postępowania, w szczególności spadkobierców po zmarłym Zdzisławie Rygielskim, stwierdzić muszę, że zastosowałem się w pełni do postanowienia SKO Nr 27-28-1/Lu/03-04 z dnia 18.03.2004 r. ponieważ od dnia doręczenia decyzji (02.04.2004 r.) do dnia wydania decyzji BUD.7331-454-18/2001-2004 z dnia 05.04.2004r. upłynęły 3 dni, nie miałem zatem podstaw do wyciągnięcia konsekwencji służbowych.

Wg wyjaśnień ówczesnego kierownika referatu – Jana K., brak pouczenia o możliwości wniesienia odwołania był skutkiem przeoczenia przy redagowaniu decyzji.”.

[Dowód, akta kontroli str.: 271 - 272]

Wójt w dniu 21 kwietnia 2004 roku po rozpatrzeniu odwołania Państwa Małgorzaty i Waldemara Sz. otrzymanego w dniu 21 kwietnia 2004 r. od decyzji Wójta z 5 kwietnia 2004 r. znak BUD.7331-454-18/2001-2004 wydał decyzję znak. BUD. 7331-454-19/2001-2004, w której orzekł uchylić swoją decyzję z dnia 5 kwietnia 2004 roku znak BUD.7331-454-18/2001-2004 i odmówić uchylecia ostatecznej decyzji Wójta z dnia 31 grudnia 2001 roku znak BUD. 7331-454/2001 dotyczącej ustalenia Panu Mariuszowi R. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku handlowego przewidzianego do realizacji na działce 268/1 położonej w miejscowości Lubicz Dolny.

Wójt w uzasadnieniu podkreślił m.in., że odwołanie Państwa Małgorzaty i Waldemara Sz. zostaje uwzględnione gdyż zaskarżona decyzja z dnia 5 kwietnia 2004 roku nie zawierała pouczenia o możliwości wniesienia odwołania co stanowiło naruszenie art. 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Jednocześnie Wójt stwierdził m.in., że decyzja Wójta z dnia 31 grudnia 2001 roku znak BUD. 7331-454/2001 nie zostanie uchylona gdyż ustalenia prowadzonego postępowania wskazują, że nowa decyzja w tej sprawie mogłaby odpowiadać w swej istocie decyzji dotychczasowej.

[Dowód, akta kontroli str.: 51 – 54]

Od decyzji Wójta z dnia 21 kwietnia 2004 roku znak BUD.7331-454-18/2001-2004 odwołanie do SKO w Toruniu złożyli Państwo Maria i Edward W. oraz Małgorzata i Waldemar Sz. odpowiednio w dniach 16 kwietnia 2004 r. oraz 4 maja 2004 r.

[Decyzja, akta kontroli str.: 55 – 60]

W dniu 24 czerwca 2004 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu po rozpatrzeniu odwołania Państwa Małgorzaty i Waldemara Sz. złożonego w dniu 4 maja 2004 r. od decyzji Wójta Gminy Lubicz z dnia 21 kwietnia 2004 roku znak BUD.7331-454-19/2001-2004 uchylającą decyzję Wójta BUD.7331-454-18/2001-2004 z dnia 5 kwietnia

2004 r. i odmawiającą uchylenia decyzji Wójta znak BUD 7331-454/2001 z 31 grudnia 2001 r. orzekło, uchylić zaskarżoną decyzję w całości i umorzyć postępowanie pierwszej instancji⁶. SKO w Toruniu w uzasadnieniu wskazało, że organ administracji publicznej pierwszej instancji wydał zaskarżone rozstrzygnięcie niezgodnie z przepisem art. 132 k.p.a., co stanowi podstawową przyczynę uchylenia wydanego rozstrzygnięcia i umorzenia postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji w trybie samokontroli.

SKO w Toruniu w tym samym dniu tj. 24 czerwca 2004 roku podjęło decyzje po rozpatrzeniu odwołania Państwa Marii i Edwarda W. oraz Małgorzaty i Waldemara Sz. wniesionych odpowiednio w dniach 5 i 15 kwietnia 2004 r. od decyzji Wójta z dnia 5 kwietnia 2004 roku odmawiającej uchylenia ostatecznej decyzji Wójta Gminy Lubicz znak BUD.7331-454/2001 aby uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

[Dowód, akta kontroli str.: 61 – 68]

Zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.): *Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Przepis § 1 stosuje się także w przypadku, gdy odwołanie wniosła jedna ze stron, a pozostałe strony wyraziły zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji zgodnie z żądaniem odwołania. Od nowej decyzji służy stronom odwołanie.*

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany z jakich przyczyn wydał decyzję z dnia 21 kwietnia 2004 roku znak BUD.7331-454-19/2001-2004 uchylającą decyzję Wójta BUD.7331-454-18/2001-2004 z dnia 5 kwietnia 2004 r. i odmawiającą uchylenia decyzji Wójta znak BUD 7331-454/2001 z 31 grudnia 2001 r. z naruszeniem przepisu 132 k.p.a. podał, że: *„Przyczyna wydania decyzji Nr BUD.7331-454-19/2001-2004 może być tylko jedna – niedostateczna znajomość prawa przez pracowników i kierownika referatu budownictwa lub niewłaściwa interpretacja tych przepisów.”.*

[Dowód, akta kontroli str.: 271 - 272]

W dniu 19 sierpnia 2004 roku Wójt decyzją znak 7331-454-27/2001-2004 odmówił wznowienia postępowania administracyjnego i uchylenia ostatecznej decyzji znak BUD.7331-454/2001 z dnia 31 grudnia 2001 r. W uzasadnieniu decyzji Wójt podał, że Państwo Maria i Edward W. oraz Małgorzata i Waldemar Sz. nie dotrzymali terminu

⁶ Decyzja znak SKO-27-28-2/IU/04.



określonego w Kodeksie postępowania administracyjnego do złożenia podania o wznowienie postępowania.

[Dowód, akta kontroli str.: 69 – 70]

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 4 listopada 2004 r. po rozpatrzeniu odwołania Państwa Małgorzaty i Waldemara Sz. od decyzji Wójta z dnia 19 sierpnia 2004 roku znak BUD.7331-454-27/2001-2004 odmawiającej wznowienia postępowania administracyjnego i uchylenia ostatecznej decyzji znak BUD.7331-454/2001 z dnia 31 grudnia 2001 r., podjęło decyzję znak SKO-27-28/5/Lu/03-04 o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia. Decyzja ta wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 marca 2005 roku sygn. akt II SA/Bd 1203/04 została uchylona.

[Dowód, akta kontroli str.: 71 – 80]

W dniu 11 sierpnia 2005 roku SKO w Toruniu po ponownym rozpatrzeniu odwołania Państwa Małgorzaty i Waldemara Sz. od decyzji Wójta z dnia 19 sierpnia 2004 roku znak BUD.7331-454-27/2001-2004 odmawiającej wznowienia postępowania administracyjnego i uchylenia ostatecznej decyzji znak BUD.7331-454/2001 z dnia 31 grudnia 2001 r., podjęło decyzję znak SKO – 27-28/6/Lu/03-05 o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i orzekło o odmowie uchylenia, po wznowieniu postępowania, ostatecznej decyzji znak: BUD.7331-454/2001 Wójta Gminy Lubicz z dnia 31 grudnia 2001 r. dotyczącej ustalenia Panu Mariuszowi R. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku handlowego przewidzianego do realizacji na działce nr 268/1 położonej w Lubiczu Dolnym.

[Dowód, akta kontroli str.:81 – 84]

Decyzją znak SKO-27-28/4/Lu/03-04 z 26 sierpnia 2004 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu wniosków Państwa Marii i Edwarda W. oraz Małgorzaty i Waldemara Sz. w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta z dnia 31 grudnia 2001 r., odmówiło stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Lubicz znak BUD.7331-454/2001 z 31 grudnia 2001 r. dotyczącej ustalenia p. Mariuszowi R. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu - decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego była decyzją ostateczną.

[Dowód, akta kontroli str.: 85 – 88]

W dniu 14 października 2004 roku SKO w Toruniu po rozpatrzeniu wniosku Państwa Marii i Edwarda W. oraz Małgorzaty i Waldemara Sz. w sprawie ponownego stwierdzenia nieważności decyzji Wójta z dnia 31 grudnia 2001 r. znak BUD.7331-454/2001 z 31 grudnia

2001 r. dotyczącej ustalenia p. Mariuszowi R. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu – orzekło utrzymać w mocy zaskarżona decyzję.

[Dowód, akta kontroli str.: 89 – 91]

Wojewoda Kujawsko – Pomorski decyzją znak WRR/DT.7144-28/03 z dnia 5 listopada 2004 r. stwierdził nieważność decyzji Starosty Toruńskiego z dnia 20 lutego 2003 r. znak AB.7351-4-7/2003 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Panu Mariuszowi R. pozwolenia na budowę budynku handlowego na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym.

[Dowód, akta kontroli str.: 207 - 208]

W dniu 18 lutego 2005 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję znak OR/ORZ/ANG/4412/3357/04/05, w której utrzymał w mocy decyzję Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 5 listopada 2004 r. Nr WRR/DT.7144-28/03 stwierdzającą nieważność decyzji Starosty Toruńskiego z dnia 20 lutego 2003 r. znak AB.7351-4-7/2003.

[Dowód, akta kontroli str.: 209 - 212]

Starosta Toruński po rozpatrzeniu wniosku Mariusza R. z 20 grudnia 2005 r., decyzją z dnia 13 marca 2006 roku znak AB.7351-4-31/05/06, zatwierdził projekt budowlany oraz zezwolił na dokończenie robót budowlanych budynku handlowego z przyłączem wody i przyłączem kanalizacji sanitarnej, z wykorzystaniem dojazdu z drogi publicznej przez działki o numerach geodezyjnych 635/10 i 277/13 w obrębie ewidencyjnym Lubicz Dolny, przewidzianego do realizacji w miejscowości Lubicz Dolny, gmina Lubicz – działka o numerze geodezyjnym 268/1 w obrębie ewidencyjnym Lubicz Dolny.

[Dowód, akta kontroli str.: 215 - 218]

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Lubicz Dolny, uchwalony przez Radę Gminy uchwałą nr XLI/490/05 z dnia 16 listopada 2005 r. (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego nr 23, poz. 338 z dnia 24 lutego 2006 r.) zarówno w części graficznej jak i opisowej określa pawilon handlowy realizowany na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym jako dysharmonizujący krajobraz.

Zgodnie z opinią sporządzoną w dniu 2 listopada 2006 roku przez Bogdana F. - autora opracowania projektu planu miejscowego części wsi Lubicz Dolny dotyczącą oznaczenia pawilonu handlowego realizowanego na działce nr 268/1 w Lubiczu Dolnym jako dysharmonizującego krajobraz: „wprowadzone w tekście planu zapisy zobowiązujące do przekształcenia istniejących obiektów usługowych w celu przywrócenia ładui przestrzennego oraz w części graficznej „obiekty dysharmonizującego krajobraz” wynikało z następujących przesłanek”: przesadnej wysokości zabudowy realizowanego pawilonu wynoszącej 3

kondygnacje (sąsiadująca zabudowa 1 kondygnacja), nie zachowania linii zabudowy określonej decyzją BUD.7331-454/2001 z dnia 31 grudnia 2001 r.

W celu przywrócenia harmonii i ładui przestrzennego realizowanego pawilonu handlowego należy obniżyć go do wysokości budynku parterowego z dachem płaskim, dostosować obiekt do linii zabudowy określonej decyzją BUD.7331-454/2001 z dnia 31 grudnia 2001 r. oraz uregulować sprawy terenowo-prawne.”

[Dowód, akta kontroli str.: 279 - 286]

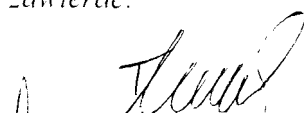
W dniu 13 września 2006 roku Wójt Gminy Lubicz wystąpił do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Toruńskiego z dnia 13 marca 2006 roku znak AB.7351-4-31/05/06 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na dokończenie budowy budynku handlowego z przyłączem wody i przyłączem kanalizacji sanitarnej na działkach nr 268/1, 277/13 i 635/10 położonych w miejscowości Lubicz Dolny. Jako podstawę stwierdzenia nieważności decyzji Wójt uznał art. 156 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, albowiem w jego opinii Starosta Toruński wydał decyzję o kontynuacji budowy na działkach nr 277/13 i 635/10 stanowiących własność Gminy Lubicz – dla których inwestor nie posiada prawa do dysponowania na cele budowlane. Wójt podkreślił, że pismem z dnia 29 lipca 2005 roku informował Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Toruniu o nie posiadaniu przez inwestora zgody na dysponowanie nieruchomościami gminnymi na cele budowlane oraz o braku możliwości wydania takiej zgody. Dodatkowo Wójt poinformował, że wydana decyzja sprzeczna jest z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 31 grudnia 2001 roku znak BUD.7331-454/2001 gdyż budynek na działce nr 268/1 usytuowany jest w odległości mniejszej niż 4 metry od granicy z działką 277/13. Ponadto Wójt wskazał, że w jego ocenie – organem właściwym do zatwierdzenia projektu budowlanego i wyrażenie zgody na kontynuację robót budowlanych jest organ nadzoru budowlanego a nie Starosta Toruński.

[Dowód, akta kontroli str.: 213]

3. Decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydane przez Urząd w latach 2004 – 2006 (I półrocze).

Zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.):

Wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego powinien zawierać:



1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1.000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2.000;

2) charakterystykę inwestycji, obejmującą:

a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,

b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej,

c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

Analizie poddano wszystkie wnioski o ustalenie warunków zabudowy o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym, które wpłynęły do Urzędu w latach 2004 – 2006 (I półrocze), a także decyzje o warunkach zabudowy wydane na podstawie tych wniosków.

W poniższej tabeli wykazano dane dotyczące wniosków, które wpłynęły do Urzędu w latach 2004 – 2006 (I półrocze) w celu ustalenia warunków zabudowy o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym:

Lp	Wnioskodawca	Data wpływu wniosku	Przedmiot wniosku	Spełnienie warunków określonych art. 52 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				Nr i data wydania decyzji	Sposób załatwienia	Przekroczenie terminu	Zawiadomienie art. 36 kpa	Uwagi
				pkt 1	pkt 2 lit a	pkt 2 lit b	pkt 2 lit c					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2004 r												
1	Kazimierz B.	15.01. 2004 r.	Budynek handlowo-usługowy na działce nr 37/16 w Lubczu Górnym	nie	tak	tak	tak	BUD 7331-39-3/04 z dnia 12.07.2004 r.	Wydano	148 Dni	Tak	Mapa nie przyjęta do państw. zasobu geodez. i kartograf.
2	Bartłomiej Z.	15.01. 2004 r.	Rozbudowa istniejącej hali z adaptacją na centrum zabawek na działce nr 640/7 w Grębocinie	tak	tak	tak	tak	BUD 7331-40-7/04 z dnia 14.09.2004 r.	Wydano	101 Dni	Tak	
3	Janusz B.	11.10. 2004 r.	Hala magazynowa na działce nr 24/13 w Jedwabnie	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-57-6/04 z dnia 10.11.2004 r.	Wydano	-	-	
4	L. w Józefowie	02.02. 2004 r.	Magazyn wyrobów gotowych wytworni papieru toaletowego na działce nr 17/9 w	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-63-6/04 z dnia 20.09.2004	Wydano	138 Dni	Nie	

			Młynu drugim					r.				
5	Adam i Marzena Z	03.02.2004 r.	Budynek mieszkalny ze sklepem branży odzieżowej w podpiwniczeniu na działce nr 39/53 w Lubiezu Górnym	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-64-3/04 z dnia 22.09.2004 r.	Wydano	158 Dni	Nie	
6	T. w Lubiezu Dolnym	16.03.2004 r.	Rozbudowa galwanizerni z lakiernią proszkową o dział przygotowania elementów metalowych - myjnia i suszarnia na działce nr 386/49 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-69-6/04 z dnia 30.08.2004 r.	Wydano	79 Dni	Nie	
7	Roman W.	30.04.2004 r.	Linia technologiczna do utylizacji odchodów zwierzęcych i padlina na działce oraz budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego i budynku gospodarczego na narzędzia ogrodnicze z garażem na działce nr 198/1, 198/2 i 201 w Mierzyńku	nie	tak	tak	tak		Bez rozpatrzenia	-	-	Wezwanie z dnia 17.05.2004 r. o raport znak spr. BUD.7331-70/04
8	Marian Rz	26.03.2004 r.	Budynek usługowo-handlowy z częścią mieszkalną na działce nr 376 w Żłotom	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-72-3/04 z dnia 15.06.2004 r.	Wydano	51 dni	Nie	
9	Edward K. Jolanta T.	25.02.2004 r.	Rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego o nową halę do produkcji dywanów na działce nr 71/18 w Grabowcu	tak	nie	nie	nie		Bez rozpatrzenia	-	Nie	Wezwanie z dnia 04.05.2004 r. znak spr. BUD.7331-73/04
10	A. w Grabowcu	09.03.2004 r.	Rozbudowa istniejącej hali do jazdy konnej o budynek stajni dla 10 koni, budowa stodoły, dobudowa do projektowanej stajni łącznika z projektowaną stodołą, dobudowa do istniejącej hali budynku gospodarczego, budowa kuźni, budowa budynku przeznaczonego w części na pensjonat i na mieszkanie na działce nr 73/1 w Grabowcu	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-84-6/04 z dnia 11.08.2004 r.	Wydano	62 dni	Nie	
11	Henryk J.	11.03.2004 r.	Budynek mieszkalny i budynek warsztatowy do produkcji opakowań z folii z przyległą wiatą na działce nr 277 w Grabowcu					BUD.7331-85-19/04 z dnia 25.04.2005 r.	Umorzenie postępowania		Nie	Wniosek wycofano w dniu 19.04.2005 r.
12	Przemysław M.	26.03.2004 r.	Warsztat produkcji mebli na działce nr 146/1 w Mierzyńku	nie	tak	tak	tak	BUD.7331-88-6/04 z dnia 18.10.2004 r.	Wydano	79 Dni	Nie	Mapa nie obejmuje obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać

13	G. w Toruniu	28.05.2004 r.	Hala produkcyjna z częścią socjalną, budynek administracyjny i magazyn na działce nr 371/4, 371/5, 371/6, 371/8, 386/44 i 386/45 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-123-6/04-05 z dnia 19.04.2005 r.	Wydano	330 Dni	Nie	
14	T. w Lubiezu Dolnym	22.04.2004 r.	Hala produkcyjna do montażu elementów stalowych z pomieszczeniami biurowymi na działce nr 386/49 w Lubiezu Dolnym	nie	tak	tak	tak	BUD.7331-124-5/04 z dnia 08.11.2004 r.	Wydano	118 Dni	Nie	Mapa nie obejmuje obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać
15	D. M. w Grębocinie	30.04.2004 r.	Budynek biurowo-produkcyjny na działce nr 382/6 w Grębocinie	nie	tak	tak	tak	BUD.7331-126-3/04 z dnia 22.09.2004 r.	Wydano	22 dni	Tak	Mapa nie obejmuje obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać
16	Bogumiła M.	01.06.2004 r.	Stacja gazowa z pomieszczeniem biurowym na działce nr 118/4 w Lubiezu Dolnym					BUD.7331-128/04 z dnia 04.06.2004 r.	Umożnienie postępowania	-	-	Obowiązujący plan miejscowy
17	Sławomir S.	05.05.2004 r.	Wiata magazynowo-gospodarcza na działce nr 99/10 w Rogowie	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-129-3/04 z dnia 12.11.2004 r.	Wydano	134 Dni	Nie	
18	Edward K.	03.06.2004 r.	Zmiana sposobu użytkowania hali uboju drobiu na magazyn zakładu produkującego dywany z linią obszycia i konfekcjonowania na działce nr 71/24 w Grabowcu	nie	tak	tak	tak	BUD.7331-130-3/04 z dnia 08.11.2004 r.	Wydano	145 Dni	Nie	Mapa nie przyjęta do państw. zasobu geodez. i kartograf.
19	Dariusz P.	25.05.2004 r.	Rozbudowa budynku magazynowego	tak	tak	tak	tak	BUD.7331-133-8/04 z dnia 12.10.2004 r.	Wydano	12 dni	Nie	
20	Juliusz T.	12.07.2004 r.	Plac składowy maszyn, posadowienie wiat. plotu i muru oporowego na działce nr 385/2 w Grębocinie	nie	nie	nie	nie		Bez rozpatrzenia			Wezwanie z dnia 12.07.2004 r. znak spr. BUD.7331-155/04
21	S. w Opolu	27.07.2004 r.	Rozbudowa hali do produkcji pustaków kominowych, zwiększenie utwardzonej placu i budowa wiaty magazynowej do składowania węgla mineralnej w Lubiezu Dolnym	nie	tak	nie	nie		Bez rozpatrzenia	-	-	Wezwanie z dnia 29.07.2004 r. znak spr. BUD.7331-160/04
22	Jarosław i Aneta G.	22.06.2004 r.	Rozbudowa istniejącego budynku warsztatowego o część magazynowo-socjalną na działce nr 28/5 w Młyńcu Pierwszym	nie	tak	tak	tak	BUD.7331-162-3/04 z dnia 06.12.2004 r.	Wydano	138 dni	Nie	Mapa nie przyjęta do państw. zasobu geodez. i kartograf.
23	Wójt Gminy Lubicz	05.07.2004 r.	Adaptacja z rozbudową budynku biurowego na funkcję produkcyjno-usługową na działce nr 80/11 w Brzezinku	Postępowanie z urzędu				BUD.7331-169-4/04 z dnia 20.10.2004 r.	Wydano			

24	Jarosław L.	13.08.2004 r.	Budynek mieszkalny jednorodzinny i budynek usługowo-produkcyjny na działce nr 340 w Lubiezu Górnym	tak	tak	tak	tak	GP 7331-174-4/04-05 z dnia 14.02.2005 r.	Wydano	140 dni	Nie	
25	Janina P.	19.07.2004 r.	Rozbiórka istniejących magazynów i dobudowa budynku usługowo-socjalnego oraz małej poligrafii na działce nr 189/22	nie	tak	nie	Nie		Bez rozpatrzenia			Wezwanie z dnia 20.08.2004 r. znak spr. BUD 7331-175/04
26	P. w Lubiezu Górnym	12.08.2004 r.	Dobudowa magazynu wyrobów stalowych i części zamiennych na działce nr 51/84 w Lubiezu Górnym	nie	tak	tak	Tak	BUD.7331-206-5/04 z dnia 01.12.2004 r.	Wydano	80 dni	Nie	Mapa nie obejmuje obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać
27	Wiesław Z.	01.09.2004 r.	Zmiana sposobu użytkowania fragmentu garażu wielostanowiskowego na sklep spożywczy na działce nr 67/15 w Gronowie	tak	tak	tak	tak	GP 7331-212-3/04-05 z dnia 15.03.2005 r.	Wydano	165 dni	Nie	
28	C. P. w Toruniu	05.10.2004 r.	Budynek produkcyjny z silosami zbożowymi, magazynem surowców i magazynem opakowań, rozbudowa istniejącej kotłowni, dobudowa budynku produkcyjnego, budynku techniczno-gospodarczego, stacji transformatorowej, portierni, oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa dróg i placów wewnętrznych (I etap), magazynu dystrybucyjnego, rozbudowa dróg i placów wewnętrznych (II etap), budynku produkcyjnego, rozbudowa magazynu dystrybucyjnego oraz rozbudowa dróg i placów wewnętrznych (III etap) na działce nr 402/1, 402/2, 402/3, 403/5, 630/1, 630/3 i 630/4 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	GP 7331-216-14/04-05 z dnia 21.10.2005 r.	Wydano	349 dni	Nie	W trakcie prowadzonego postępowania inwestor uzupełniał dokumenty (raport) oraz zawieszono postępowanie na wniosek wnioskodawcy
29	Wojciech Z.	23.09.2004 r.	Budynek mieszkalny jednorodzinny z funkcją biurową na działce nr 135/7 w Grabowcu	nie	tak	tak	tak	GP.7331-238-7/04-05 z dnia 06.05.2005 r.	Wydano	216 dni	Nie	Mapa nie przyjęta do państw. zasobu geodez. i kartograf.
30	Krzysztof W.	23.09.2004 r.	Budynek mieszkalny jednorodzinny z punktem handlowo-usługowym na działce nr 403/70 w Grębocinie	nie	tak	nie	nie	BUD 7331-239-3/04 z dnia 02.12.2004 r.	Wydano	40 dni	Nie	Mapa nie obejmuje obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać
31	Marian	27.09.	Budynek usługowo-						Bez			Wniosek

	Rz.	2004 r.	handlowy na działce nr 213/1 w Złotorii						rozpatrzenia			wycofano w dniu 15.10.2004 r. znak spr. BUD.7331-240/04
32	Wojciech i Elżbieta P.	13.10.2004 r.	Budynek usługowo-handlowy z funkcją mieszkalną na działce nr 166/6 w Lubiezu Górnym	tak	tak	tak	tak	GP.7331-248-3/04-05 z dnia 14.02.2005 r.	Wydano	94 dni	Nie	
33	Mirosław T.	29.11.2004 r.	Budynek mieszkalny jednorodzinny i warsztatowy na działce nr 403/3 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	GP.7331-249-7/04-05 z dnia 05.04.2005 r.	Wydano	97 dni	Nie	
34	Andrzej G.	09.12.2004 r.	Hala produkcyjna na przerób wypełniania na koldry i poduszki na działce nr 177/3 w Mierzynku	nie	tak	tak	tak		Bez rozpatrzenia			Wezwanie dodatkowo art. 61 ust. 5 znak spr. BUD.7331-258/04
35	Sebastian S.		Budynek chłodni z sortownią na działce nr 99/10 w Rogowie	tak	tak	tak	tak	19.05 z dnia 25.03.2005 r.	Wydano			
36	B. S. w Grębowinie	21.12.2004 r.	Nadbudowa budynku banku, budowa wiaty śmietnikowej i parkingu samochodów osobowych na działce nr 565/6 w Grębowinie	tak	tak	tak	tak	GP.7331-287-1/04-05 z dnia 05.04.2005 r.	Wydano	65 dni	Nie	
37	Marianna P.	21.12.2004 r.	Budynek sklepu spożywczego na działce nr 640/5 w Grębowinie	nie	tak	tak	tak	GP.7331-288/04-05 z dnia 06.04.2005 r.	Wydano	96 dni	Nie	Mapa nie przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
2005 r.												
1	Mariusz R.	04.01.2005 r.	Rozbudowa budynku gospodarczego z przeznaczeniem na warsztat samochodowy 3 stanowiskowy oraz dobudowa części mieszkalno-handlowej (handel częściami samochodowymi) na działce nr 164/3 w Lubiezu Dolnym					GP.7331-6-6/05-06 z dnia 29.05.2006 r.	Umożnienie postępowania			Obowiązujący plan miejscowy
2	Marcin i Monika K.	21.01.2005 r.	Rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z punktem handlowo-usługowym branży techniczno-medycznej-finansowej w części parteru na działce nr 611 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	43/2005 z dnia 25.07.2005 r.	Wydano			W trakcie postępowania zawieszenie z art. 62 ust. 1
3	Roman O.	26.01.2005 r.	Budynek magazynu oraz budynek mieszkalny na działce nr 281 w Grabowcu	nie	nie	nie	tak		Bez rozpatrzenia			Wezwanie znak spr. GP.7331-15/05
4	Dariusz P.	04.04.2005 r.	Hala magazynowa sprzętu RTV i AGD na działce nr 316/18 i 316/21 w Lubiezu Dolnym					GP.7331-51-2/05 z dnia 13.04.2006 r.	Umożnienie postępowania			Obowiązujący plan miejscowy
5	Maria L.	04.04.2005 r.	Dobudowa do istniejącego pawilonu handlowego budynku mieszkalnego z funkcją handlową na	nie	tak	nie	nie		Bez rozpatrzenia			Wezwanie znak spr. GP.7331-53/05

			działce nr 71/18 w Brzeźnie									
6	Andrzej B.	04.04.2005 r.	Zmiana sposobu użytkowania stodoły na warsztat demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji i budynku gospodarczego na cele socjalne (we. szatnia) na działce nr 76/2 w Brzeźnie	nie	nie	tak	nie		Bez rozpatrzenia			Wezwanie znak spr. GP.7331-55/05
7	Łukasz O.	12.04.2005 r.	Budynek usługowy - pracownia stolarska na działce nr 386/35 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	69/2005 z dnia 07.10.2005 r.	Wydano	108 dni	Tak	
8	Waldemar W.	19.04.2005 r.	Budynek mieszkalny jednorodzinny oraz pawilon handlowo-usługowy (sprzedaż opon) na działce nr 419/3 w Greboconie	tak	tak	tak	tak	75/2005 z dnia 02.11.2005 r.	Wydano	92 dni	Tak	
9	Andrzej B.	04.04.2005 r.	Zmiana sposobu użytkowania stodoły na warsztat demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji i budynku gospodarczego na cele socjalne (we. szatnia) na działce nr 76/2 i 76/4 w Brzeźnie	tak	tak	tak	tak		Bez rozpatrzenia			Wezwanie o raport o oddziału przewidziana na środowisko znak spr. GP.7331-66/05
10	Andrzej Sz.	15.06.2005 r.	Stacja paliw wewnętrzna na działce nr 407 w Lubiezu Górnym					GP.7331-87-1/05 z dnia 23.06.2005 r.	Umorzenie postępowania			Obowiązujący plan miejscowy
11	H. D. w Lubiezu Dolnym	15.06.2005 r.	Elektrownia wodna na działce nr 196/5 w Lubiezu Dolnym					GP.7331-88-16/05-06 z dnia 10.04.2006 r.	Umorzenie postępowania	240 dni	Tak	Obowiązujący plan miejscowy
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
12	Kazimierz B.	01.07.2005 r.	Budynek mieszkalny jednorodzinny z funkcją usługową na działce nr 170/5 w Lubiezu Górnym	tak	tak	tak	tak	50/2005 z dnia 04.08.2005 r.	Wydano			
13	Henryk J.	07.07.2005 r.	Warsztat do produkcji opakowań z folii na działce nr 277 i 281/1 w Grabowcu	tak	tak	tak	tak	59/2005 z dnia 06.09.2005 r.	Wydano			
14	S. M. w Lubiezu	25.08.2005 r.	Budynek mieszkalno-usługowy na działce nr 208 w Lubiezu Górnym	tak	tak	tak	tak		Bez rozpatrzenia			Wezwanie - art. 61 ust. 5 znak spr. GP.7331-119/05
15	Paweł i Regina K.	31.08.2005 r.	Budynek mieszkalny z funkcją hotelową na działce nr 24/7 w Jedwabnie	tak	tak	tak	tak	70/2005 z dnia 10.10.2005 r.	Wydano	10	Tak	
16	P. T. C. w Gdańsku	30.08.2005 r.	Montaż agregatu prądowłóczego na działce nr 70/2 w Gronowie	nie	tak	tak	tak		Bez rozpatrzenia			Wezwanie znak spr. GP.7331-122/05
17	S. w Opolu	22.09.2005 r.	Wrata magazynowa, plac utwardzony, powiększenie bramy wjazdowej i montaż drzwi w hali produkcyjnej oraz budowa fundamentów pod nową maszynę do produkcji pustaków na działce nr 400/4 i	tak	tak	tak	tak	82/2005 z dnia 06.12.2005 r.	Wydano	43 dni	Tak	

			400/5 w Lubiezu Dolnym									
18	P. T. C. w Gdańsku	29.09.2005 r.	Agregat prądowórcezy w wersji wyciszzonej na działce nr 70/4 w Gronowie	tak	tak	tak	tak	73/2005 z dnia 18.10.2005 r.	Wydano			
19	Janusz B.	08.11.2005 r.	Hala magazynowa wyrobów ceramicznych na działce nr 24/13 i 24/14 w Jedwabnie	tak	tak	tak	tak	91/2005 z dnia 28.12.2005 r.	Wydano	19 dni	Nie	
20	Edward K. Jolanta T.	22.11.2005 r.	Hala produkcyjna - produkcja dywanów na działce nr 71/18 w Grabowie	tak	tak	tak	tak	3/06 z dnia 11.01.2006 r.	Wydano			
21	R. P. w Toruniu	13.12.2005 r.	Zakład produkcji opakowań do środków spożywczych na działce nr 389/4 i 389/5 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	13/06 z dnia 10.02.2006 r.	Wydano	29 dni	Tak	
22	R. P. w Toruniu	13.12.2005 r.	Obiekty magazynowe na cele logistyczne z placami manewrowymi i parkingiem dla samochodów ciężarowych na działce nr 388/5, 388/10 i 389/6 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	6/06 z dnia 19.01.2006 r.	Odmowa	7 dni	Nie	Art. 61 ust. 1 pkt 4
23	S. M. w Lubiezu	21.12.2005 r.	Budynek wielorodzinny (mieszkalno-usługowy) na działce nr 51/12, 51/46 i 208 w Lubiezu Górnym	tak	tak	tak	tak	9/06 z dnia 31.01.2006 r.	Wydano			
2006 r.												
1	J. w Lubiezu Dolnym	21.01.2006 r.	Hala maszyn obróbki detali stalowych na działce nr 386/8 i 386/47 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	14/06 z dnia 14.02.2006 r.	Wydano			
2	Robert W.	13.01.2006 r.	dwie kurniki do hodowli kurcząt o łącznej obsadzie 60.000 sztuk, cztery silosy do paszy o pojemności 20 ton, dwa zbiorniki na ścieki komunalne o pojemności ok. 6,5 m ³ , przyłącza gazowe z istniejącej bazy zbiorników na gaz propan wraz z wykonaniem instalacji gazowej wewnętrznej w kurnikach oraz wykonanie zadaszzenia na samochody ciężarowe na działce nr 197/2 i 198/2 w Mierzynku	tak	tak	tak	tak	21-1/06 z dnia 09.05.2006 r.	Wydano	9 dni	Tak	Utrzymana w mocy przez SKO
3	R. P. w Toruniu	22.02.2006 r.	Hala magazynowa do składowania opakowań do artykułów spożywczych z placami manewrowymi i parkingami dla samochodów ciężarowych na	tak	tak	tak	tak	30/06 z dnia 04.04.2006 r.	Wydano	11 dni	Tak	

			działce nr 388/10 w Lubiezu Dolnym									
4	Rafał L.	14.03 2006 r.	Budynek mieszkalny jednorodzinny i budynek gospodarczo-usługowy na działce nr 133/4 w Młyńcu Drugim	nie	tak	nie	tak		Bez rozpatrzenia			Wezwanie znak spr. GP 17331-37/06
5	T. w Lubiezu Dolnym	24.03 2006 r.	Rozbudowa budynku produkcyjno-biurowego o część biurową i socjalną oraz przebudowa części biurowej na działce nr 386/10, 386/30 i 386/48 w Lubiezu Dolnym	tak	tak	tak	tak	38/06 z dnia 12.04.2006 r.	Wydano			
6	Mariusz R.	24.02. 2006 r.	Magazyn na opony i części samochodowe na działce nr 317/5 w Lubiezu Dolnym					GP 17331-49/06 z dnia 20.03.2006 r.	Umorzenie postępowania			Obowiązujący plan miejscowy
7	Zbigniew B.	07.04 2006 r.	Zmiana sposobu użytkowania części istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na bar gastronomiczny na działce nr 187/40 w Złotorii	tak	tak	tak	tak	73/06 z dnia 07.07.2006 r.	Wydano			Odwwołanie do SKO - brak orzeczenia
8	A. 2 w Toruniu	01.06 2006 r.	Magazyn wyrobów gotowych i warsztat ślusarsko-montażowy w miejscu realizowanego budynku garażu dla dwóch samochodów ciężarowych i dwóch wózków widłowych na działce nr 47/2 w Kopaninie	tak	tak	tak	tak	79/06 z dnia 04.08.2006 r.	Wydano	19 dni	Tak	
9	Jarosław G.	01.06 2006 r.	Rozbudowa warsztatu stolarskiego o halę obróbki maszynowej i kotłownię ze składem opału oraz zmianę sposobu użytkowania części piętrowej - gospodarczej budynku wraz z rozbudową na mieszkanie dwupiętrowe na działce nr 28/5 w Młyńcu Pierwszym					GP 17331-103/06 z dnia 24.07.2006 r.	Umorzenie postępowania			Obowiązujący plan miejscowy
10	B. 1 w Toruniu	09.06 2006 r.	Rozbudowa elektrowni wodnej na jazie komunalnym na działce nr 1/24, 1/25, 1/26 i 1/27 w Lubiezu Górnym	tak	tak	tak	tak	91/06 z dnia 28.08.2006 r.	Odmowa	36 dni	Tak	Art. 61 ust. 1 pkt 5
11	Robert W.	13.06. 2006 r.	budynek portierni o powierzchni ok. 60.0 m ² i przyłącze gazowe z istniejącej bazy zbiornikowej, posadowienie na istniejącym fundamencie 5 szt. zbiorników gazowych o pojemności 6.700 l każdy, przesunięcie wagi najazdowej samochodowej o nośności 150 ton, dobudowa	tak	tak	tak	tak	81/06 z dnia 07.08.2006 r.	Wydano	24 dni	Tak	

			pomieszczenia biurowo-wagowego o powierzchni ok. 60,0 m ² do istniejącego budynku gospodarczo-magazynowego oraz budowa zbiornika na ścieki o pojemności 5,0 m ³ na działce nr 199 w Mierzynku									
12	N.-K. w Gdańsku	22.06.2006 r.	Działalność usługowo-handlowa na działce nr 35/6 w Gronowie	nie	tak	nie	nie		Bez rozpatrzenia			Wezwanie - dodatkowo art 61 ust. 1 pkt 4 znak spr. GP.1.7331-111/06
13	H.E.D. w Lubiezu Dolnym	26.06.2006 r.	Remont i modernizacja jazu młyńskiego na działce nr 413/8 w Lubiezu Dolnym i na działce nr 109 w Lubiezu Górnym	nie	tak	nie	nie		Bez rozpatrzenia			Wezwanie znak spr. GP.1.7331-114/06

[Dowód, akta kontroli str.: 179 – 184]

Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz, zapytany z jakich przyczyn w Urzędzie w dziesięciu przypadkach wydano decyzje na podstawie wniosków niespełniających wymogi określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także o przyczyny, dla których w dwudziestu trzech przypadkach nie powiadomiono wnioskodawcy o przyczynach niezalatwienia sprawy w terminie i wskazaniu nowego terminu podał, że: „Przy rozpatrywaniu tych wniosków, ustalono, że zakres uchybień formalnych pozwala na ich rozpatrzenie bez ryzyka wydania decyzji z naruszeniem prawa.

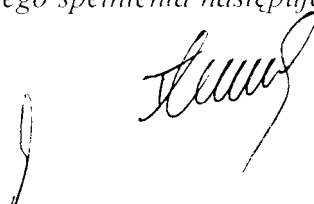
Odnosząc się do nieprawidłowości polegających na nie zalatwianiu spraw w obowiązujących terminach i brak zawiadomień stron o takich faktach mogą powtórzyć jedynie wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na pytanie 1,2 i 3. (dotyczących skargi Pani Ewy M. – dopisek kontrolera)”.

[Dowód, akta kontroli str.: 272 - 272]

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Lubicz wydano łącznie 47 decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących budownictwa o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym. Z czego 27 decyzji wydano w roku 2004, oraz po 10 decyzji w roku 2005 i w pierwszym półroczu 2006 roku.

[Dowód, akta kontroli str.: 195 - 205]

Zgodnie z art. 61 ust. 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.): *Wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:*



- 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;*
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;*
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;*
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;*
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.*

Badaniu kontrolnemu poddano wszystkie decyzje o ustaleniu warunków zabudowy obiektów o charakterze usługowo – handlowo – produkcyjnym wydanych w Urzędzie w latach 2004 – 2006 (I półrocze) (z czego 27 decyzji wydanych w roku 2004, 10 decyzji wydanych w 2005 roku oraz 10 decyzji wydanych w I półroczu 2006 roku). W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że w przypadku 47 badanych decyzji zostały spełnione warunki określone w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

[Dowód, akta kontroli str.: 195- 205]



Kontroler poinformował Marka Olszewskiego – Wójta Gminy Lubicz o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli, w terminie 7 dni (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Lubicz, 28.XI.2006 r.

miejsowość i data

Lubicz, 28.XI.2006 r.

miejsowość i data

.....
podpis kontrolera

.....
Marek Olszewski

Wójt Gminy Lubicz

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden dnia 28 listopada 2006 roku przekazano Markowi Olszewskiemu – Wójtowi Gminy Lubicz.

.....
podpis kontrolera