

ORG.0911 – 1 / 05

Pan mgr Andrzej Zubiel
Rzecznik Dyscypliny Finansów
Publicznych Pierwszej Instancji
Urząd Kontroli Skarbowej
ul. Dr. K. Marcinkowskiego 7
85 – 959 Bydgoszcz 2

Stosownie do zarzutów przedstawionych w piśmie znak Rdhp – RIO/41/2005/62 z dnia 19 maja 2005 r. wyjaśniam co następuje:

1. Zakupy mebli biurowych w Firmie „WUTECH” S.A. ul. Chłopickiego 6/10 w Toruniu

Uchwała budżetowa na rok 2003, przewidywała na ten rok wydatki w dziale 750, rozdziale 75023 w paragrafie 4210 – zakup materiałów i wyposażenia kwotę 164.500,00 zł. Według planu Referatu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Lubiczu na zakup mebli biurowych, przeznaczono 10.000,00 zł. pozostała część wydatków określona uchwałą w planie tego referatu przeznaczona została na zakup materiałów biurowych (papieru do drukarek, długopisów, wkładów, skoroszytów, segregatorów itp.)

Mając na uwadze wymienioną kwotę 10.000,00 zł. na zakup mebli biurowych dokonano zakupu bez stosowania ustawy na podstawie art. 6 ust. 1 pkt. 7 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U z 2002 r. Nr. 72 poz. 664, ze zm.) Takich zakupów dokonano w styczniu 2003 r. dwukrotnie bez stosowania ustawy na łączną kwotę 4.633,47 zł. Odnosnie określenia tej kwoty do równowartości w Euro przedstawia się to następująco:

- zakup z dnia 14.01.2003 r., faktura Nr 169/KR – na kwotę 4.190,73 zł. co stanowi równowartość 1.040,58 Euro (kurs średni Euro w tym dniu wynosił 4,0273 zł.
- zakup z dnia 30.01.2003r., faktura Nr 484/KR – na kwotę 442,74 zł. co stanowi równowartość 108,28 Euro (kurs średni w tym dniu wynosił 4, 0887 zł.

Powyższe zakupy opiewały łącznie na równowartość 1.148,86 Euro. Tak więc bez stosowania ustawy Gmina mogła dokupić jeszcze meble na kwotę równoważną 1.851,14 Euro (obowiązywała wówczas granica 3.000,00 Euro. Chcę jednak podkreślić, że obecnie prawo zamówień publicznych podwyższa ten próg do kwoty 6.000,00 Euro, co w obecnym stanie sprawy ze względu na postawiony zarzut ma znaczenie z uwagi na art. 2 § 1. Kodeksu wykroczeń.)

Po zakupie powyższych mebli (bez dozwolonego stosowania ustawy) kierownictwo tutejszego urzędu dokonało oceny jakości, estetyki i funkcjonalności zainstalowanych mebli i doszło do wniosku, że meble te spełniają oczekiwania stawiane im pod względem funkcjonalności, estetyki i możliwości doboru, według katalogu pod wymiar niektórych pomieszczeń, wymagających zmiany wystroju w tym zakresie. Uznano w tej sytuacji, że dalsze zakupy winny być realizowane u tego dostawcy na podstawie art. 71.ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych tj. z przyczyn technicznych.

Przeanalizowano w związku z tym strukturę wydatków w ramach wymienionego wyżej paragrafu i w ramach przyznanej przez Radę Gminy ogólnej kwoty wydatków, postanowiono dokonać kilka zakupów takich samych mebli w trybie zamówienia z wolnej ręki, mając na uwadze osiągnięcie określonego standardu z uwzględnieniem, cech wyżej wymienionych.

Rada Gminy zaaprobowwała ten kierunek, zwiększając plan wydatków na ten cel o kwotę 8.751,00 zł. na podstawie Uchwały Nr VIII/129/03 z dnia 16 czerwca 2003r. Następnego zwiększenia tych wydatków o kwotę 5.000,00 zł. dokonałem w ramach upoważnienia wójta, wydając w tym zakresie zarządzenie Nr FIN.0152 – 13 / 03 z dnia 26 listopada 2003 r.

Podsumowując te ostatnie wydatki budżetu, należy stwierdzić, że 13.751,00 zł. środków budżetowych, jest wynikiem stosownych zmian budżetowych w okresie roku budżetowego. Zdaniem moim, kwoty tej nie można łączyć z początkową kwotą budżetu, przeznaczoną na zakup mebli, w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych.

2. Zakup krzeseł w Luksus – Meble w Lubiczu.

Na podstawie faktury Nr 24L/03 z dnia 6.10.2003 r. na kwotę 6.759,78 zł. dokonano zakupu 40 krzeseł. Zamówienie zlecono 3.10.2003 r., krzesła odebrano 6.10.2005 r. Zakup ten wiązał się z wymianą krzeseł w sali obrad (konferencyjnej) Rady Gminy. Zakup ten nie był planowany, a konieczność jego dokonania była rezultatem stwierdzenia fatalnego stanu dotychczas używanych krzeseł, na krótko przed mającym się odbyć posiedzeniem wyjazdowym w Lubiczu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, które odbyło się w dniach 8–9 października 2003 r. Okoliczności dotyczące stanu dotychczas używanych krzeseł, nie zauważalne na co dzień, zostały ujawnione w trakcie przygotowań do tej imprezy, przy bliższym oglądzie tych mebli. Ranga spodziewanych gości i prestiż Gminy, wymagały natychmiastowej wymiany tego sprzętu. Ze względu na pilność działania w tej sprawie nie można było przeprowadzić zakupu w innym trybie niż zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 71.ust. 1 pkt. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamówienie to zrealizowano po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą, który zgodził się w terminie pilnym (do dnia 6.10.2003 r.) sprowadzić krzesła o określonych wzorach, kolorystyce i rozmiarach.

3. Naruszenie zasady pisemności postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego na dowóz dzieci do szkół.

Wartość tego zamówienia wyniosła 100.603, 74 zł. co stanowi równowartość 25.250,04 Euro, według kursu na dzień 13.12.2003 r.

Nie uważam, abym naruszył zasadę pisemności postępowania, wymóg żądania oświadczeń z art. 19 i 22 ustawy oraz żądania złożenia ofert dodatkowych, bowiem zamówienie to zostało w istocie zlecone w trybie wyboru wykonawcy z wolnej ręki. Obraz tej sprawy został zaciemniony w wyniku niekompetencji pracownika prowadzącego to postępowanie. Jak wynika z dokumentacji sprawy, postępowanie to wszczęto w dniu 12.08.2002 r. w trybie zapytania o cenę. Po tej dacie odpowiedzialny pracownik, uchylając swym podstawowym obowiązkom w tym zakresie, nie podjął aż do 13.12.2002 r. żadnego działania, aby przeprowadzić i rozstrzygnąć postępowanie w trybie zapytania o cenę. Dopiero w drugiej dekadzie grudnia, gdy konieczne stało się zawarcie umowy na dowóz dzieci do szkół, z rozpoczęciem jej realizacji od dnia 1 stycznia 2003 r., pracownik ten poinformował

mnie o nierozstrzygniętym postępowaniu. Jest oczywiste, że w tym czasie nie było już możliwe zlecenie zamówienia w innym trybie niż z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Poleciłem temu pracownikowi aby telefonicznie zrobił rozeznanie co do stawek stosowanych przez przewoźników, których zaproszono w sierpniu do wzięcia udziału w postępowaniu w trybie zapytania o cenę. W oparciu o takie rozeznanie miał przygotować zlecenie usługi dowozu dzieci jednemu przewoźnikowi na podstawie przeprowadzonych z nim negocjacji.

Uważam, że nieporadne przygotowanie przez pracownika Urzędu dokumentacji w tej sprawie, a tym samym zniekształcenie mojego oświadczenia woli co do trybu udzielenia tego zamówienia, nie może przesądzać o uznaniu, że postępowanie przeprowadzono w trybie zapytania o cenę, w świetle gdy prawo i praktyka nie przewidują tak długiego okresu prowadzenia postępowania w tym trybie (w okolicznościach, gdy nie prowadzono żadnych czynności w tym zakresie przez około 5 miesięcy), a okoliczności sprawy wskazują, że prowadzono rozeznanie co do stosowanych stawek, a następnie negocjacje z jednym wykonawcą.

Zdaję sobie sprawę, że zawinienie przez pracownika Urzędu w tej sprawie, nie jest dobrym wytłumaczeniem, jednak prawda jest też taka, że w grudniu zostałem postawiony w sytuacji gdy musiałem działać w trybie natychmiastowym, aby dowóz dzieci do szkół poczynszu od stycznia 2003 r. w ogóle mógł być prowadzony przez Gminę.

Chcę podkreślić, że zakończone po 2003 r. postępowania o udzielenie zamówienia dowozu dzieci do szkół zakończyły się wyborem tego samego Wykonawcy – Firmy „AGRO – BUS” z Rogowa i za taką samą stawkę jednostkową dowozu.

Analizując wykazane przez kontrolę Urzędu Kontroli Skarbowej naruszenia w stosowaniu ustawy o zamówieniach publicznych, sposób i przyczyny ich powstania - postanowiłem wprowadzić w nadzorowanym Urzędzie system kontroli wzajemnej poszczególnych czynności podejmowanych w zakresie udzielanych zamówień publicznych. Wyznaczyłem pracownika do koordynacji i nadzoru tych zagadnień oraz zobowiązałem pozostałych pracowników do bieżącego konsultowania z tym pracownikiem prowadzonych postępowań.

Załącznik: dane personalne wójta.


WÓJTA
Marek Olszewski

