

ROŚ.6220.21.2015.

Toruń, dnia 15 marca 2016 r.



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.; dalej: u.o.o.ś.) oraz na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.; dalej: k.p.a.) w związku z przepisem art. 144 k.p.a., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, na posiedzeniu, w składzie:

1. Jasmina Lesińska - przewodniczący
2. Iwo Fisz - członek sprawozdawca
3. Sylwester Gabryszewski - członek

po rozpoznaniu zażalenia Pani Stefanii Wójcik i Pana Mariana Wójcika na postanowienie Wójta Gminy Lubicz z dnia 22 stycznia 2016 r. (znak ROŚ.6220.21.2015.MG)

orzekło

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Pan Robert Wiśniewski zwrócił się wnioskiem z dnia 14 listopada 2015 r. do Wójta Gminy Lubicz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu kopalni kruszywa naturalnego Mierzynek IV na działkach ewidencyjnych u numerach 195/4, 196/5, 197/6, 199 i 275/2 w miejscowości Mierzynek, gmina Lubicz.

Po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził mocą postanowienia z dnia 31 grudnia 2015 r. (znak WOO.4240.833.2015.BW) opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2016 r., Wójt Gminy Lubicz orzekł o nałożeniu na Pana Roberta Wiśniewskiego obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kruszywa naturalnego ze złoża „Mierzynek IV” na nieruchomościach oznaczonych działkami nr geod. 195/4, 196/5, 197/6, 199 i 275/2 w miejscowości Mierzynek, gmina Lubicz, i ustalił zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z treścią postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 grudnia 2015 r.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyli w przepisany terminie skarżący, wskazując, że nie zgadzają się oni na realizację przedsięwzięcia z uwagi na jego negatywny wpływ na środowisko – powstanie zbiornika wodnego, niszczenie terenów sąsiednich oraz hałas.

Pismem z dnia 22 lutego 2016 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu wezwało skarżących do uzupełnienia braku formalnego zażalenia poprzez jego podpisanie. W odpowiedzi, skarżący złożyli podpisany egzemplarz zażalenia z wyjaśnieniem, że w Gminie Lubicz złożyli dwa egzemplarze zażalenia – jeden podpisany, a drugi ksero, i widocznie Gmina Lubicz dostarczyła do Kolegium kserokopię.

Po rozpoznaniu sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu ustaliło i zważyło, co następuje:

Realizacja planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Powyższa zasada dotyczy planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. (art. 59 ust. 1 u.o.o.ś.). Zakwalifikowania przedsięwzięć do jednej z powyższych kategorii następuje na podstawie przepisów rozporządzenia Rady wydanego na podstawie delegacji zawartej w art. 60 u.o.o.ś. - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71, dalej: rozporządzenie).

Zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a rozporządzenia, z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobyciu większym niż 20 000 m³ na rok, inne niż wymienione w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania: 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem: a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, c) wykorzystywania zasobów naturalnych, d) emisji i występowania innych uciążliwości, e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii; 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające: a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, b) obszary wybrzeży, c) obszary górskie lub leśne, d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na

występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, h) gęstość zaludnienia, i) obszary przylegające do jezior, j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej; 3) rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z: a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać, b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, d) prawdopodobieństwa oddziaływania, e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania (art. 63 ust. 1 u.o.o.ś.).

Postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wydaje się po zasięgnięciu opinii: regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 64 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś.). Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie (art. 65 ust. 2 u.o.o.ś.).

Przepis art. 138 k.p.a. określa zamknięty katalog rozstrzygnięć organu odwoławczego. Na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Powyższa regulacja ma odpowiednie zastosowanie do postępowania zażaleniowego na podstawie przepisu art. 144 k.p.a.

Wydając niniejsze postanowienie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu oparło się na zgromadzonych w sprawie dokumentach, uznając je za wiarygodne i cechujące się mocą dowodową, z zastrzeżeniami jednak wymienionymi poniżej.

Odnosząc się do kwestii braku formalnego zażalenia, należy wskazać, że wobec złożenia przez skarżących podpisanego egzemplarza zażalenia w przepisany termin, zbędnym było wyjaśnianie czy podpisany egzemplarz znajduje się u Wójta Gminy Lubicz.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu podziela stanowisko Wójta Gminy Lubicz, że dla planowanego przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko.

Skala przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu przemawia za przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko. Obszar inwestycji jest bowiem znaczny i obejmuje 6,05 ha.

Przy wydawaniu postanowienia uwzględniono również fakt, że w pobliżu przedsięwzięcia istnieje ferma drobiu, która powoduje oddziaływanie na środowisko w zakresie emisji hałasu oraz substancji, w tym pyłów, do powietrza. Możliwym jest zatem skumulowanie oddziaływania na środowisko tej fermy z planowaną inwestycją, co przemawia za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W zaskarżonym postanowieniu wskazano na konieczność oceny oddziaływania skumulowanego (punkt 10.d oraz punkt 16), co zasługuje na aprobatę.

Planowanie przedsięwzięcia wiąże się z wykorzystywaniem zasobów naturalnych i polega na wydobywaniu kruszywa ze złoża. Doprowadzi ono

zatem do zmiany ukształtowania terenu i może wiązać się ze zmianą funkcji terenu, o ile rekultywacja nie będzie prowadzona w kierunku uprawnym.

Inwestycja wiąże się z emisją hałasu i substancji do otoczenia w postaci spalin, równocześnie brak jest pewności co do sąsiedniej zabudowy, przy uwzględnieniu szeregu decyzji administracyjnych wydanych dla terenów wskazanych w zaświadczeniu Wójta Gminy Lubicz z dnia 9 marca 2015 r.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest informacji co do ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii.

Planowanie przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a-j u.o.o.ś., jednak położone jest w pobliżu zabudowań. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano, że najbliższe zabudowania znajdują się ok. 250 m na północ od północnej granicy złoża. Powyższe nie znajduje jednak oparcia w treści mapy załączonej do wniosku, gdzie uwidoczniono zabudowania w odległości ok. 30 m od granicy złoża. Jak wynika z treści karty informacyjnej przedsięwzięcia, są to zabudowania fermy drobiu. Pominięcie tej okoliczności nakazuje zweryfikować pozostałe dane wskazane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia co do usytuowania przedsięwzięcia i jego okolicy, w tym również informację o tym, że najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się ok. 500 m od południowej granicy złoża.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano też, że w bezpośrednim rejonie złoża Mierzynek IV brak jest jezior i innych cieków wodnych. Treść załączonej mapy wskazuje jednak, że na działce nr 194/2, sąsiadującej z terenem inwestycji od zachodu, znajduje się zbiornik wodny po wyrobisku powstałym na skutek eksploatacji złoża kruszywa Mierzynek I. Jak wynika z wypisu z ewidencji gruntów i budynków, nieruchomości obejmująca działkę nr 194/2 stanowi własność skarżących (k. 8 akt sprawy). Powyższe nie daje się pogodzić z treścią karty informacyjnej przedsięwzięcia, gdzie wskazano na s. 5, że w pobliżu jest teren wyeksploatowanego złoża Mierzynek III, zaś złożo Mierzynek I jest w znacznej odległości ok 1,5-2 km.

Ponadto, jak ustalił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ciek wodny – niewidoczny na mapie oraz niewskazany w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, przebiega również wzdłuż południowej granicy złoża.

Powyższe przemawia za koniecznością oceny wpływu inwestycji na stosunki wodne w otoczeniu inwestycji oraz na faunę i florę tam występującą, tym bardziej, że złożo zalega w warunkach zawodnienia.

Stosownie do treści karty informacyjnej przedsięwzięcia (s. 16), przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu transgranicznego na środowisko, co jest spójne z przedstawioną charakterystyką inwestycji.

W konsekwencji powyższego, zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. w związku z przepisem art. 144 k.p.a.

Odnosząc się do zarzutów zażalenia, należy wskazać, że zaskarżone postanowienie nie stanowi o możliwości realizacji planowanej inwestycji, lecz stwierdza obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i

ustala zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Celem zaskarżonego postanowienia jest sporządzenie i złożenie do akt sprawy raportu o oddziaływaniu na środowisko. Jest to wstępny etap postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań. Raport o oddziaływaniu na środowisko to dokument, który ma przedstawić uwarunkowania związane z planowaną inwestycją i jest przedmiotem oceny ze strony organów administracji. Stwierdzenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie oznacza, że inwestor uzyska decyzję pozytywną.

Z powyższych względów, nie jest możliwe ocenienie zarzutów skarżących co do negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Dane, dotyczące wpływu inwestycji na środowisko, mają zostać dopiero zgromadzone i przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Na tym etapie postępowania, dane te nie są znane, co uniemożliwia ocenę zarzutów skarżących. Po sporządzeniu raportu i przedłożeniu go Wójtowi Gminy Lubicz, skarżący będą mogli się zapoznać z tym raportem i przedstawić swoje stanowisko w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu orzekło jak w sentencji.

POUCZENIE

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Każdy, kto ma w tym interes prawny jest uprawniony do wniesienia skargi na niniejsze postanowienie z powodu jego niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń) w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia.

1..... 2..... 3.....

Otrzymują:

1. Pan Robert Wiśniewski, ul. Farmerska 3, Mierzynek, 87-162 Lubicz,
2. Pani Sylwia Wiśniewska, ul. Farmerska 11, Mierzynek, 87-162 Lubicz,
3. Pan Marian Wójcik, ul. Turystyczna 91, 87-100 Toruń,
4. Pani Stefania Wójcik, ul. Turystyczna 91, 87-100 Toruń,
5. Pan Henryk Borkowicz, ul. Kamienna 11, 87-162 Lubicz Górny,
6. Pani Jadwiga Borkowicz, ul. Kamienna 11, 87-162 Lubicz Górny,
7. Pan Adam Kwiatkowski, ul. Czereśniowa 5, 87-123 Brzozówka,
8. Pan Marek Jaranowski, ul. Czereśniowa 6, 87-123 Brzozówka,
9. Pani Alina Piekańska, ul. Owocowa 93, 87-123 Brzozówka,
10. Wójt Gminy Lubicz,
11. SKO a/a.